

DANIŞTAY VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU KARARLAR BÜLTENİ

Sayı: 2

8/5/2019 tarihli Danıştay
Vergi Dava Daireleri Kurulu
Gündemi

Kararlar Bülteni Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu tetkik hâkimleri tarafından içtihadın takibi amacıyla hazırlanmakta olup bağlayıcı değildir.

1- VDDK, E:2018/949, K:2019/330, 8/5/2019

(İYUK, md. 28/5, mahkeme kararı üzerine düzenlenen ihbarname)

Özet: Davanın reddi yolunda verilen ve 2 nolu ihbarnamenin dayanağı olan mahkeme kararının bozulması üzerine, davanın kısmen kabulüne, kısmen reddine karar verilmesi halinde yeniden ihbarname düzenlenmesi gerektiği

Davanın Konusu

Davacı adına, 2002 yılı için re'sen salınan vergi ziyayı cezalı gelir vergisi ve fon payının kaldırılması istemiyle açılan davanın reddi üzerine düzenlenen ihbarnamenin iptali istemiyle dava açılmıştır.

Yargılama Süreci

Vergi mahkemesi, İstanbul 7. Vergi Mahkemesinin 28/10/2010 tarih ve E:2009/280, K:2010/2794 sayılı kararının Danıştay 4. Dairesinin 24/03/2014 tarih ve E:2011/963, K:2014/1987 sayılı kararı ile bozulduğunu belirtmiştir. Bozma kararı üzerine vergi mahkemesi tarafından davanın kabulüne karar verilmesi halinde 2 nolu ihbarnamenin düzenlenmesi için bir sebep kalmayacağı; davanın reddine veya kısmen reddine karar verilmesi halinde ise son karara göre yeniden 2 nolu ihbarname düzenlenmesi gerektiğinden dava konusu ihbarnamenin dayanaksız kaldığı gerekçesiyle ihbarnameyi iptal etmiştir.

Danıştay 4. Dairesi, İstanbul 7. Vergi Mahkemesinin anılan kararı bozulduğundan, uyuşmazlık hakkında, bozma kararında yer verilen hukuksal nedenler ve gerekçe gözetilerek ve davacının şirketteki pay oranları dikkate alınmak suretiyle yeniden bir karar verilmesi gerektiği gerekçesiyle kararı bozmuştur.

Vergi Mahkemesi, Danıştay 4. Dairesinin söz konusu bozma kararı üzerine, İstanbul 7. Vergi Mahkemesince, bozma kararına uyularak, davanın kısmen kabulü, kısmen reddi yolunda verilen karara yöneltilen temyiz isteminin, Danıştay 4. Dairesi tarafından reddedildiğini, karar düzeltme isteminin de reddedilmesi üzerine anılan mahkeme kararının kesinleştiğini belirtmiştir. Vergi mahkemesi, bu durumda, bozma kararı üzerine mahkemece davanın kısmen reddine karar verilmesi nedeniyle son karara göre yeniden 2 nolu ihbarname düzenlenmesi gerektiğinden dava konusu ihbarnamenin dayanaksız kaldığı gerekçesiyle ilk kararında ısrar etmiştir.

Vergi Dava Daireleri Kurulunun Hukuki Değerlendirmesi

Vergi Dava Daireleri Kurulu ısrar kararına yöneltilen temyiz istemini reddederek kararı onamıştır.

2- VDDK, E:2018/1062, K:2019/324, 8/5/2019

(Gümrük vergilerinin iadesi)

Özet: Uyuşmazlığın çözümü ithal edilen eşyanın dâhil olduğu gümrük tarife ve istatistik pozisyonunun bilirkişi incelemesi ve yorum yoluyla belirlenmesini gerektirdiğinden 4458 sayılı Kanun'un 211. maddesi kapsamında ortada, açıkça yanlışlıkla alınan veya fuzulen tahakkuk eden veya tahsil edilen bir verginin söz konusu olmadığı

Davanın Konusu

Davacı adına tescilli 12/12/2011 tarihli serbest dolaşıma giriş beyannamesi muhteviyatı "bit losyonu" ticari isimli eşyanın kozmetik ürün niteliğinde olmamasına rağmen 3305.90.00.90.00 gümrük tarife ve istatistik pozisyonunda beyan edildiğinden bahisle pozisyon farkı nedeniyle fazladan ödendiği ileri sürülen özel tüketim vergisinin iadesi talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin karara vaki itirazın reddine dair işlemin iptali ile yapılan ödemenin faizi ile birlikte iadesi istemiyle dava açılmıştır.

Yargılama Süreci

Vergi mahkemesi söz konusu eşyanın kozmetik ürün olarak kabul edilmesinin mümkün olmadığı, dolayısıyla "bit losyonu" ticari isimli eşyanın, kozmetik amaçlı bir ürün gibi değerlendirilerek tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmış; dava konusu işlemin iptali ile ödenen tutarın faiziyle iadesine hükmetmiştir.

Danıştay Yedinci Dairesi, 4458 sayılı Kanununun 211. maddesinin uygulanmasında iadesi istenen gümrük vergilerinin kanunen ödenmeleri veya tahakkuk ettirilmelerinin gerekmediğinin açıkça, herhangi bir inceleme, araştırma ve yoruma ihtiyaç duyulmaksızın anlaşılabilir olması koşulunun arandığını belirtmiştir. Daire, uyuşmazlığın çözümünün ithal edilen eşyanın dahil olduğu gümrük tarife ve istatistik pozisyonunun belirlenmesini gerektirdiğini, bu belirlemenin, ancak eşyanın teknik özelliklerinin bilirkişi incelemesi yaptırılması suretiyle ortaya konulması ve elde edilecek verilerin, Tarifenin Yorumu ile ilgili Genel Kurallar ve ilgili pozisyonların açıklama notlarının yorumu yoluyla tespit edilebileceğini ifade etmiştir. Daire, bu nedenle ortada, açıkça yanlışlıkla alınan veya fuzulen tahakkuk eden veya tahsil edilen bir verginin söz konusu olmadığı gerekçesiyle kararı bozmuş, davacının karar düzeltme istemini reddetmiştir.

Mahkeme, aynı hukuksal nedenler ve gerekçeyle ilk kararında ısrar etmiştir.

Vergi Dava Daireleri Kurulunun Değerlendirmesi

Kurul, Dairenin yukarıda yer verilen kararının dayandığı aynı hukuksal nedenler ve gerekçeyle ısrar kararını bozmuştur.

3- VDDK, E:2018/1113, K:2019/342, 8/5/2019

(Gümrük vergileri üzerinden hesaplanan para cezası, navlun bedelinin tespiti)

Özet: Hava taşıma belgesinin navlun bedelinin tespitinde kullanılabileceği

Davanın Konusu

Davacı adına tescilli 07/12/2011 tarih ve 472645 sayılı serbest dolaşıma giriş beyannamesi muhteviyatı eşyaya ilişkin navlun bedelinin noksan beyan edildiğinden bahisle, ek olarak tahakkuk ettirilen gümrük, katma değer ve özel tüketim vergileri üzerinden hesaplanarak karara bağlanan para cezalarına vaki itirazın reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle dava açılmıştır.

Yargılama Süreci

Vergi mahkemesi dava konusu eşyaya ilişkin olarak navlun tutarını gösteren belgelerden olan hava taşıma belgesinin tek başına gerçek navlun bedelini göstermekte yeterli olmadığını, hava taşıma belgesinde gösterilen navlun tutarının faturalarda gösterilen navlun tutarları ile uyum göstermesi gerektiğini belirtmiştir. Mahkeme, yeterli inceleme ve araştırma yapılmadan tesis edilen işlemde isabet bulunmadığı gerekçesiyle ek olarak tahakkuk ettirilen gümrük, katma değer ve özel tüketim vergileri üzerinden hesaplanarak karara bağlanan para cezalarına vaki itirazın reddine ilişkin işlemi iptal etmiştir.

Danıştay Yedinci Dairesi, hava taşıma belgesinin havayolu taşımacılığında, göndericinin düzenlediği ve taşınan malla ilgili bilgileri (gönderenin ismi, adresi, malların menşei, teslim yeri, paket adedi, ağırlığı, miktarı, navlun ücreti ve değeri) gösteren belgelerden olduğu dikkate alındığında navlun bedelinin tespitinde veri olarak kullanılabileceği sonucuna ulaşmıştır. Daire, davanın reddi gerekirken aksi yönde verilen mahkeme kararında isabet görülmediği gerekçesiyle kararı bozmuş; davacının karar düzeltme istemini reddetmiştir.

Mahkeme, aynı hukuksal nedenler ve gerekçeyle ilk kararında ısrar etmiştir.

Vergi Dava Daireleri Kurulunun Değerlendirmesi

Kurul, Dairenin yukarıda yer verilen kararının dayandığı aynı hukuksal nedenler ve gerekçeyle ısrar kararını bozmuştur.