

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2018/4275
Karar No : 2019/2258

TEMYİZ EDEN (DAVACI) :

VEKİLİ :

KARŞI TARAF (DAVALI) : Akaryakıt İkmal ve NATO POL Tesisleri İşletme (ANT)
Başkanlığı

VEKİLİ :

İSTEMİN KONUSU : Ankara Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesince verilen 03/10/2018 günlü, E:2018/1512, K:2018/1366 sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava Konusu İstem : Dava; davalı idare bünyesinde Tedarik Dairesi Başkanı olarak görev yapan davacı tarafından, bu görevinden alınarak müfettiş kadrosuna atanmasına ilişkin 21/02/2017 günlü, 2 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

İlk Derece Mahkemesi Kararının Özeti : Ankara 10. İdare Mahkemesinin 29/06/2018 günlü, E:2017/3383, K:2018/1545 sayılı kararıyla; yasalarla kendisine verilen görevleri rasyonel, etkin, süratli ve verimli bir biçimde yürütme ve bu amaçla gereken önlemleri almakla yükümlü olan idarenin, personelini bulunduğu kadro derecesine eşdeğer bir kadroya hizmet gereği atama hususunda takdir yetkisine sahip olması ve davacının, kazanılmış hak aylık derecesine uygun olarak, 657 sayılı Kanun'un 76. ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Ek 18. maddeleri uyarınca müfettiş kadrosuna atanması karşısında, dava konusu işlemde kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden hukuka aykırılık bulunmadığı, davacı tarafından, Yönetim Kurulu kararlarının elden dolaştırılarak imzalatıldığı, usulüne uygun toplantı yapılmadığı, alınan karar yok hükmünde olduğundan kararda geçen bütün işlemlerin de hukuken geçersiz olduğu ileri sürülmüş ise de, toplantı gündem maddelerinin, ANT Başkanının farklı tarihlerde imzaladığı teklifler doğrultusunda, müzakere edilerek, yasal mevzuat çerçevesinde karara bağlandığı anlaşıldığından, bu durumun toplantı kararlarının geçersizliği sonucunu doğurmadığı değerlendirilmesi ile davacının bu iddiasına itibar edilmediği, diğer taraftan, davacıya verilen aylıktan kesme cezasının iptali talebiyle açılan

davanın reddine hükmedildiği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti : Ankara Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesince verilen temyize konu karar ile; daire başkanlığı görevinden alınan davacının daha önce kurum bünyesinde başmühendislik ve şube müdürlüğü gibi görevlerde bulunmakla birlikte, hiç bir müfettişlik kariyeri olmadığı halde 375 sayılı KHK'nın Ek 18. maddesinin (c) fıkrasının (2) numaralı bendi gereğince doğrudan kurum müfettişliği kadrosuna atandığı, 657 sayılı Yasa'nın 36. maddesinin "A" fıkrasının 11. bendinde geçen unvanlar arasında davalı kurum personeli için sadece müfettiş ve müfettiş yardımcılar ile uzman ve uzman yardımcılara yer verildiğinden ve ancak yeterlik sınavlarında başarı gösterenlerin müfettişliğe atanabilecekleri hususu da açıkça düzenlendiğinden, söz konusu müfettişlik kadrolarının, ek göstergesi 3600 ila 6400 olarak tespit edilen yönetici kadro veya pozisyonlarında toplam en az üç yıl görev yapmış olanların doğrudan atanabileceği kadrolar olarak belirlenmesinde ve bundan hareketle de, davacının, daire başkanlığından alınmasını müteakip müfettiş olarak atanmasında hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle, davanın tümüyle reddi yönündeki Mahkeme kararının, davacının müfettişlik kadrosuna atanmasının hukuka aykırı olduğu gözetilerek kısmen kaldırılmasına, 2577 sayılı Kanun'un değişik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca bu yönüyle esastan incelenen davada, dava konusu işlemin kısmen iptaline, davacının daire başkanlığı görevinden alınmasında mevzuata aykırılık olmadığı gözetilerek bu işlem yönünden davacının istinaf başvurusunun kısmen reddine hükmedilmiştir.

TEMİZ EDENİN İDDİALARI _____ : Davacı tarafından, POAŞ özelleştirmesine kadar başmühendis, şube müdür yardımcısı ve şube müdürü olarak görev yaptığı, özelleştirmeden sonra ise 2010 yılına kadar Tedarik Şube Müdürü, 2010 yılından sonra ise Tedarik Daire Başkanı olarak görev yaptığı, görevini başarı ile yürüttüğü, iptal edilen herhangi bir işleminin bulunmadığı, görevden alınmasını müteakip kendisine sadece ceza vermek amacıyla aylıktan kesme cezası verildiği, bunun dışında disiplin cezası bulunmadığı, takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmetin gereklerine uygun kullanılmadığı, yerine uzmanlık alanıyla alakasız olan İnsan Kaynakları Daire Başkanının vekaleten atandığı, bilahare bir coğrafya öğretmeninin, ardından da eski Batman Mal Müdürünün atandığı, Yönetim Kurulu Kararının oy birliğiyle alındığı belirtilmiş olmasına karşın bir üyenin toplantıya katılmadığı, bir üyenin de kararı sonradan imzaladığı, kararın usulüne uygun alınmadığı, müzakere edilmediği, müfettişliğe atama yetkisi ANT Başkanında bulunmasına karşın Yönetim Kurulunda karar alındığı, kararın yok hükmünde olduğu, daire başkanlığının karşılığının en az başmüfettişlik olduğu, Bölge İdare Mahkemesinin işlemi ikiye bölerek karar tesis etmesinin

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2018/4275
Karar No : 2019/2258

hatalı olduğu, aleyhe bozma yasağı bulunmasına karşın müfettişliğe atamanın iptaline ilişkin gerekçenin davacının aleyhine sonuç doğurduğu, bu nedenle davacının daha dezavantajlı bir kadroya atanmasının yolunun açıldığı belirtilerek, Ankara Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesince verilen söz konusu kararın temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN CEVABI _____ : Davalı idare tarafından, ANTYönetim Kurulunun Çalışma Esas ve Usullerine Dair Yönetmelik'te, toplantı yeter ve karar sayısının üç olduğunun, çoğunluğun kararına katılmayan üyelerin karşı görüşlerini yazılı olarak kararda belirtmesi gerektiğinin düzenlendiği, dava konusu kararın, başkan ve üç üyenin karşı görüş vermeden kararı imzalaması neticesinde salt çoğunlukla alındığı, davacı göreve getirilirken kullanılan takdir hakkının, görevden alınırken de kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek kullanıldığı, davacı tarafından idarenin takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri dışında subjektif nedenlerle kullanıldığına dair herhangi bir bilgi veya belgenin sunulmadığı belirtilerek, davacının temyiz isteminin reddi gerektiği yolunda cevap verilmiştir.

DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ _____ :

DÜŞÜNCESİ _____ : Davacının temyiz isteminin kısmen reddiyle, Bölge İdare Mahkemesi kararının davacının daire başkanlığı görevinden alınmasına ilişkin kısmının onanması; kısmen kabulüyle, kararın davacının müfettişlik kadrosuna atanmasının iptaline ilişkin kısmının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesince, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE _____ :

MADDİ OLAY :

Davalı idare bünyesinde Tedarik Dairesi Başkanı olarak görev yapan davacı, davalı idare Yönetim Kurulunun 21/02/2017 günlü, 2 sayılı kararı ile, 657 sayılı Kanun'un 76. maddesi ile 375 sayılı KHK'nın Ek 18. maddesi hükümleri doğrultusunda, bu görevinden alınarak müfettiş kadrosuna atanmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT :

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76. maddesinde; kurumların, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurlarını buldukları kadro derecelerine eşit veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilecekleri hükme bağlanmış; 36. maddesindeki "ortak hükümler" bölümünün "A" fıkrasının 11. bendinde ise; "Mesleğe özel yarışma sınavına tabi tutulmak suretiyle alınan (...) Milli Savunma Bakanlığı Akaryakıt İkmal ve NATO POL Tesisleri İşletme Başkanlığı Müfettiş Yardımcılarının özel yeterlik sınavı yönetmeliklerine göre yapılacak yeterlik sınavlarında başarı göstererek Müfettişliğe atanmaları sırasında ve bir defaya mahsus olmak üzere haklarında ayrıca bir derece yükselmesi uygulanır." yolunda düzenleme yapılmıştır.

375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 6639 sayılı Kanun'un 23. maddesi ile eklenen ve dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan haliyle Ek 18. maddesinde;

"22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanunu ile 27/7/1967 tarihli ve 926 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanunu hariç olmak üzere, tabi oldukları personel kanununa bakılmaksızın Başbakanlık, bakanlıklar, bağlı ve ilgili kuruluşlar ile başkan ve üyeleri hariç olmak üzere 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanununa ekli (III) sayılı Cetvelde sayılan düzenleyici ve denetleyici kurumlar ve Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunda;

(...)

c) Ek göstergeleri 3600 (dâhil) ila 6400 (hariç) olarak tespit edilen yönetici kadro veya pozisyonlarında bulunanlar görevden alındıklarında veya görev süreleri sona erdiğinde;

1) Daha önce 657 sayılı Kanunun 36 ncı maddesinin "Ortak Hükümler" bölümünün (A) fıkrasının (11) numaralı bendinde sayılan merkez teşkilatına ait kadrolar ile mesleğe alınmaları, yetiştirilmeleri ve yeterlilikleri aynı veya benzer nitelik arz eden merkez teşkilatına ait kadro veya pozisyonlarda bulunanlar daha önceki bu kadro veya pozisyonlarına,

2) Daha önce (1) numaralı alt bentte belirtilen kadrolarda bulunmayanlardan ek göstergesi 3600 (dâhil) ila 6400 (hariç) olarak tespit edilen yönetici kadro veya pozisyonlarında toplam en az üç yıl görev yapmış olanlar ilgili kuruma ait (1) numaralı alt bentte yer alan kadro veya pozisyonlardan kurumlarınca tespit edilmiş olan kadro veya pozisyonlarına,

(...)

atanırlar.(...)" hükmüne yer verilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge İdare Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Davacı tarafından ileri sürülen hususlar, Bölge İdare Mahkemesi kararının davacının daire başkanlığı görevinden alınmasına ilişkin kısmının bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının, davacının müfettiş kadrosuna atanması hakkındaki işlemin iptaline ilişkin kısmına gelince:

Anayasa'nın 128. maddesinde, Devletin, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzel kişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerinin, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görüleceği, memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ile diğer özlük işlerinin mali ve sosyal haklara ilişkin toplu sözleşme hükümleri saklı kalmak kaydıyla kanunla düzenleneceği, üst kademe yöneticilerinin yetiştirilme usul ve esaslarının da kanunla özel olarak düzenleneceği hükme bağlanmıştır.

Memurların atanması, görev ve yetkileri, aylıkları ve ödenekleri ile diğer özlük işleri, kural olarak 657 sayılı Kanun'da düzenlenmiştir. Bu Kanun, bütün memurlar yönünden genel yasal düzenleme niteliğindedir.

Öte yandan, 375 sayılı KHK'nın Ek 18. maddesinde, yönetici kadro veya pozisyonunda görev yapmakta iken görevden alınan veya görev süresi sona eren kamu görevlilerinin hangi kadro veya pozisyona atanacaklarına ilişkin olarak ayrıntılı bir düzenleme yapılmış, anılan maddenin (c) fıkrasının (2) no'lu bendinde, 657 sayılı Kanun'un 36. maddesinin "Ortak Hükümler" bölümünün (A) fıkrasının (11) no'lu bendinde sayılan merkez teşkilatına ait kadrolar ile mesleğe alınmaları, yetiştirilmeleri ve yeterlilikleri aynı veya benzer nitelik arz eden merkez teşkilatına ait kadro veya pozisyonlarda bulunmayanlardan ek göstergesi 3600 (dâhil) ile 6400 (hariç) olarak tespit edilen yönetici kadro veya pozisyonlarında toplam en az üç yıl görev yapmış olanların, bu kadro veya pozisyonlara atanmaları öngörülmüştür. Bu bağlamda, anılan KHK maddesi ile, ek göstergesi 3600 (dâhil) ile 6400 (hariç) olarak tespit edilen yönetici kadro veya pozisyonlarında toplam en az üç yıl yöneticilik yapmış olanların, kuruma ait kariyer meslek kadrolarına atanması öngörülmüştür. Hükümdeki kariyer mesleklerden kastın, bu mesleklere girişte bir aşama olan ve belli bir süre ile bulunulan yardımcılık kadroları değil, yardımcılık dönemi sonunda atanılan kadrolar olması gerektiği açıktır.

Diğer taraftan, özel yarışma sınavına tabi tutulmak suretiyle girilen ve belirli bir yetiştirme

programı sonrası yeterli sınavına tabi tutulan kariyer mesleklerde yardımcılık kadroları, ilk defa kariyer mesleklere alınacakların yetiştirilmeleri ve mesleğe hazırlanmaları için asgari üç yıl çalışılan, asıl kariyer meslek kadrolarına atanılıncaya kadar bulunulan kadrolardır. Bu yetiştirme dönemi sonunda ilgili mevzuat uyarınca asıl kadrolara atanma hakkını elde eden personel müfettişlik ve uzmanlık kadrolarına, edemeyen personel ise memur kadrolarına atanmaktadır. Bu durumda, ek göstergesi 3600 (dâhil) ila 6400 (hariç) olarak tespit edilen yönetici kadro veya pozisyonlarında toplam en az üç yıl görev yapmış olanların, görevden alınmalarına veya görev sürelerinin sona ermesine müteakip yardımcılık kadrolarına atanmaları halinde, 657 sayılı Kanun'un 76. maddesinin, kurumların, kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurlarını buldukları kadro derecelerine eşit veya daha üst diğer kadrolara naklen atayabilecekleri yolundaki amir hükmü hilafına, memur kadrolarına atanmaları gerekebilecektir.

Yukarıda yer verilen hüküm ve açıklamalar çerçevesinde, madde kapsamına giren yöneticilik kadrolarında en az üç yıl görev yaptıktan sonra görevden alınan ve daha önce 657 sayılı Kanun'un 36. maddesinin ilgili fıkralarında belirtilen kadrolarda bulunmamış personelin müfettiş veya uzman kadrolarına atanmaları gerekmektedir.

Bu durumda, davalı idare bünyesinde üç yıldan daha uzun bir süre ek göstergesi 3600 olan kadroda görev yapmış olan davacının, **özel yasal düzenleme** uyarınca, müfettiş kadrosuna atanmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolunda verilen Bölge İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet görülmemiştir.

KARAR SONUCU

:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının TEMYİZ İSTEMİNİN KISMEN REDDİNE,

2. Ankara Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesinin 03/10/2018 günlü, E:2018/1512, K:2018/1366 sayılı kararının, davacının daire başkanlığı görevinden alınmasına ilişkin kısmının ONANMASINA,

3. Davacının TEMYİZ İSTEMİNİN KISMEN KABULÜNE,

4. Anılan kararın, davacının müfettiş kadrosuna atanması hakkındaki işlemin iptaline ilişkin kısmının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 6545 sayılı Kanun'la değişik 2/b fıkrası uyarınca BOZULMASINA,

5. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6545 sayılı Kanun'la değişik 50. maddesinin 2. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek bozulan kısım hakkında yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın, kararı veren Ankara Bölge İdare

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2018/4275
Karar No : 2019/2258

Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesine gönderilmesine,

6. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'na 6545 sayılı Kanun'un 27. maddesi ile eklenen Geçici 8. maddesi uyarınca karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere, **22/04/2019** tarihinde **oybirliğiyle** karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye