

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2016/59
Karar No : 2018/567

Temyiz Eden (Davacı) :

Vekili : Av.

Karşı Taraf (Davalı) : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı-İSTANBUL

Vekili : Av.

İstemin Özeti : İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 19/10/2015 günlü, E:2015/1315, K:2015/1813 sayılı ısrar kararının, davacı tarafından temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : İdare Mahkemesince verilen ısrar kararının usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddedilmesi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi :

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile ısrar kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava, Hafriyat Toprağı İnşaat ve Yıkıntı Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği'ne aykırı olarak Atık Taşıma ve Kabul Belgesi ibraz edilmediğinden bahisle 2872 sayılı Çevre Kanununun 20. maddesinin (g) bendi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin 28/03/2011 günlü, 2011/267 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Çevre Koruma Müdürlüğü kararının iptali istemiyle açılmıştır.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 10/01/2012 günlü, E:2011/760, K:2012/7 sayılı kararıyla; davalı idare tarafından yapılan denetim esnasında davacıya ait araçta taşıma izin belgesinin olmadığı tespit edildiği ve tutanağa bağlandığı görüldüğünden, mevzuat hükümleri uyarınca tesis olunan dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Anılan karar, karar düzeltme aşamasında, Danıştay Ondördüncü Dairesinin 16/12/2014 günlü, E:2014/1872, K:2014/11601 sayılı kararıyla; 2872 sayılı Kanunun 12. maddesine dayanılarak çıkartılan Çevre Denetimi Yönetmeliğinin 6. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinde, "(1) Denetime tabi tesis veya faaliyetler;..., d) Denetim sırasında çevre mevzuatı kapsamında istenilen bilgi ve belgeleri öngörülen sürede ve eksiksiz olarak sağlamakla, ..., yükümlüdür" kuralına yer verildiği; anılan mevzuat hükümleri birarada

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2016/59

Karar No : 2018/567

değerlendirildiğinde, denetime tabi faaliyet sahiplerinin, denetim sırasında çevre mevzuatı kapsamında kendilerine süre verilerek istenilen bilgi ve belgeleri öngörülen sürede ve eksiksiz olarak sağlamakla yükümlü tutulduğu, aynı Kanununun 20. maddesinin (g) bendindeki bildirim ve bilgi verme yükümlülüğünü yerine getirmemek fiilinin varlığından söz edebilmek için denetim sırasında istenilen belgelerin idarece öngörülecek süre içerisinde ibraz edilmemiş olması gerektiği sonucuna varıldığı, uyuşmazlıkta; denetim sırasında davacı şirketten çevre kirliliğine neden olabilecek hafriyat taşıma işiyle ilgili Çevre Kanununun 12. maddesinde belirtilen "diğer bilgi ve belgeler" kapsamında sayılabilecek hafriyat taşıma izin ve kabul belgesinin süre verilerek ibrazının istenilmesi söz konusu olmadığından, cezanın dayanağı 20. maddesinin (g) bendinin uygulanma koşulu olan 12. maddede öngörülen "bildirim ve bilgi verme yükümlülüğünü yerine getirmemek" fiilinin gerçekleşmediği; kaldı ki; davacı şirket vekili tarafından dosyaya sunulan 05/11/2010 günlü, 46372 sayılı "Taşıma ve Kabul Belgesi"nde gösterilen nakliyede kullanılacak araçlar listesinde 34 VM 4684 plaka sayılı aracın da bulunduğu; bu durumda;davacı şirkete 2872 sayılı Kanununun 20. maddesinin (g) bendi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemden hukuka uyarlık, aksi yöndeki İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet görülmediği gerekçesiyle bozulmuş ise de; İdare Mahkemesi, bozma kararına uymayarak ilk kararında ısrar etmiştir.

Davacı, İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 19/10/2015 günlü, E:2015/1315, K:2015/1813 sayılı ısrar kararını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 12. maddesinde, "İlgililer, Bakanlığın veya denetimle yetkili diğer mercilerin isteyecekleri bilgi ve belgeleri vermek, yetkililerin yaptıracakları analiz ve ölçümlerin giderlerini karşılamak, denetim esnasında her türlü kolaylığı göstermek zorundadırlar. İlgililer, çevre kirliliğine neden olabilecek faaliyetleri ile ilgili olarak kullandıkları hammadde, yakıt, çıkardıkları ürün ve atıklar ile üretim şemalarını, acil durum planlarını, izleme sistemleri ve kirlilik raporları ile diğer bilgi ve belgeleri talep edilmesi halinde Bakanlığa veya yetkili denetim birimine vermek zorundadırlar" hükmüne yer verilmiş, "İdari nitelikli para cezaları" başlıklı 20. maddesinin (g) bendinde; Kanununun 12. maddesinde öngörülen bildirim ve bilgi verme yükümlülüğünü yerine getirmeyenlere idari para cezası verileceği öngörülmüştür.

18/03/2004 günlü, 25406 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Hafriyat Toprağı, İnşaat ve Yıkıntı Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği"nin 23. maddesinde, "Hafriyat toprağı ve inşaat/yıkıntı atığı üretenler, ürettikleri hafriyat toprağı ve inşaat/yıkıntı atıklarını, taşıma izni almış nakliye araçlarıyla gerekli izinleri almış depolama sahalarına taşımak veya taşıtmakla yükümlüdürler.

Hafriyat toprağı üretenler ile faaliyetleri sonucu 2 tondan fazla atık oluşumuna neden olacak inşaat/yıkıntı atığı üreticileri, mücavir alan sınırları içinde belediyeye, büyükşehir belediyesi olan yerlerde ilgili ilçe belediyesine, mücavir alan sınırları dışında ise mahallin en büyük mülki amirine müracaat ederek "Atık Taşıma ve Kabul Belgesi" almak zorundadır.

Atık Taşıma ve Kabul Belgesi üç bölümden oluşur ve eksiksiz olarak doldurulur. Birinci bölümde;

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2016/59

Karar No : 2018/567

hafriyatı toprağı veya inşaat/yıkıntı atıklarını üretenler, ikinci bölümde üretilecek atığı taşıyacak şahıs veya firmalar, üçüncü bölümde ise atığın geri kazanılacağı/depolanacağı saha ile ilgili bilgiler bulunur. Atık Taşıma ve Kabul Belgesi 4 nüsha olarak düzenlenir. Bir nüshası düzenleyen kurumda kalır. Kalan üç nüshadan biri atık üreticisine, biri taşıyıcı kişi veya firmaya, biri de atığın geri kazanılacağı/depolanacağı tesis yetkilisine verilir. İnceleme ve denetim sırasında bu belgenin ilgili tüm taraflarca denetim elemanlarına gösterilmesi zorunludur." hükmüne yer verilmek suretiyle, atık taşıma ve kabul belgesi alınması konusunda ayrıntılı düzenleme yapılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; davalı idare elemanlarınca yapılan denetim sonucunda davacıya ait 34 VM 4684 plakalı kamyonun hafriyat toprağı ile yüklü olduğu, araç sürücüsünün herhangi bir belge ibraz etmediğı, ismini beyan etmediğı ve imzadan imtina ettiğı hususlarının 13/01/2011 tarihli tutanakla tespit edildiğı, bu tutanak esas alınarak, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Çevre Koruma Müdürlüğü'nün 28/03/2011 günlü, 2011/267 sayılı kararıyla "Hafriyat Toprağı, İnşaat ve Yıkıntı Atıkları Kabul ve İzin Belgelerinin" ibraz edilmemesi nedeniyle davacının, 2872 sayılı Kanunu'nun 20/(g). maddesi uyarınca para cezasıyla cezalandırılması davacı tarafından aynı fiilin daha önce de işlenmiş olması nedeniyle anılan Kanunun 23. Maddesine dayanılarak para cezasının bir kat artırımlı uygulanması yönünde dava konusu işlemin tesis edildiğı anlaşılmaktadır.

Buna göre; idarece yapılan denetim esnasında davacıya ait araçla hafriyat taşındığı, fakat, hafriyat toprağı ve inşaat/yıkıntı atıklarının taşınması sırasında taşıyıcıda bulunması zorunlu olan "atık taşıma kabul belgesi ile izin belgesinin" araç sürücüsü tarafından ibraz edilemediğinin tespit edildiğı ve davacının aynı eylemi nedeniyle daha önce 13/05/2010 günlü, 2010/638 sayılı karar ile para cezasıyla cezalandırıldığı görülmektedir.

Ayrıca, davacı tarafın dosyaya sunduğı "hafriyat toprağı ve inşaat/yıkıntı atıkları taşıma ve kabul belgesi" ile "hafriyat toprağı ve inşaat /yıkıntı atıkları taşıma fişi" belgelerindeki şirket adları ile davacı şirketin adının ve adres bilgilerinin uyuşmadığı; anılan şirketler arasında bir bağ varsa da bu bağı gösteren belge ya da bilginin dosyada mevcut olmadığı anlaşılmıştır.

Bu durumda; 2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 20/(g). maddesinde, yetkili merciiler tarafından istenen bilgi ve belgeleri verme yükümlülüğünün yerine getirilmemesi eyleminin idari yaptırıma bağlanması nedeniyle, davacının bilgi belge ibraz etme yükümlülüğünü yerine getirmediğinin sabit olduğu ve bu eylem nedeniyle daha önce de cezalandırıldığı anlaşılmaması karşısında, 2872 sayılı Kanun'un 20/(g). maddesi uyarınca para cezasıyla cezalandırılması ve aynı Yasa'nın 23. maddesi uyarınca para cezasının bir kat artırılarak uygulanması yönünde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; İstanbul 3. İdare Mahkemesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, İstanbul 3. İdare

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2016/59

Karar No : 2018/567

Mahkemesi'nin 19/10/2015 günlü, E:2015/1315, K:2015/1813 sayılı ısrar kararının yukarıda yer alan açıklama ile birlikte ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 21/02/2018 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye