

**BÖLGE DARE MAHKEMES KARARLARI ARASINDAK AYKIRILI IN G DER LMES STEM HAKKINDA KARAR**

Erzurum Bölge dare Mahkemesi Ba kanlar Kurulunun 09/10/2018 tarih ve E:2018/3, K:2018/3 sayılı kararıyla;

..... vekili Av. .... tarafından, Erzurum Bölge dare Mahkemesi kinci dari Dava Dairesinin 01/03/2018 tarih ve E:2017/1429, K:2018/374 sayılı kararı ile Konya Bölge dare Mahkemesi Dördüncü dari Dava Dairesinin 27/12/2017 tarih ve E:2017/2768, K:2017/4674 sayılı kararı arasındaki aykırılı ın giderilmesinin istenmesi nedeniyle,

"Aykırılı ın davanın reddi yolundaki Erzurum Bölge dare Mahkemesi kinci dari Dava Dairesi kararı do rultusunda giderilmesi gerekti i" görü üyle, 2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanun'un 3/C maddesinin 5. fıkrası uyarınca karar verilmesi için dosyanın Danı taya gönderilmesi üzerine,

Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten sonra konu ile ilgili kararlar ve yasal düzenlemeler incelenerek gere i görü üldü:

**I-AYKIRILI IN G DER LMES STEM NE KONU BÖLGE DARE MAHKEMES KARARLARI :**

**A-ERZURUM BÖLGE DARE MAHKEMES KNC DAR DAVA DA RES NN E:2017/1429 SAYILI DOSYASINA KONU YARGILAMA SÜREC :**

**Dava konusu istemin özeti:** Maliye Bakanlığı ı Vergi Denetim Kurulu Ba kanlı ı ..... Küçük ve Orta Ölçekli Mükellefler Grup Ba kanlı ında 1/1 derece vergi müfetti i olarak görev yapan davacı tarafından, maa ödemesinin 15/01/2012 tarihi öncesindeki sisteme göre ödenmesi talebiyle 27/10/2015 tarihinde yaptı ı ba vurusunun reddi üzerine eksik ödenen maa farklarının davanın açıldı ı tarihten geriye do ru 120 günü geçmemek üzere, ba vuru tarihinden itibaren geriye do ru 60 günlük süre içindeki ilk uygulama tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmi tir.

**Erzurum 1. dare Mahkemesinin 23/02/2017 tarih ve E:2016/254, K:2017/525 sayılı kararının özeti:**

666 sayılı KHK'nın 2. maddesiyle 375 sayılı KHK'ya eklenen Geçici 12. maddesinden bahsedilerek;

15/01/2012 tarihinden önce, 375 sayılı KHK'ya ekli II ve III sayılı cetvellerde sayılan unvanlarda bulunanlar açısından eski ve yeni maa kar ıla tırılması yapılarak yüksek olan maa sisteminin uygulanmasının amaçlandı ı; ilgililere uygulanmasına devam olunan mevzuat hükümlerine göre mali haklar kapsamında fiilen yapılması öngörülen her türlü ödemelerin toplamı net tutarının, herhangi bir nedenle Ek 10. maddeye göre ödenmesi öngörülen ücret ve tazminat toplamı net tutarına e it duruma geldi i veya daha dü ük kaldı ı tarihe kadar kar ıla tırmaya

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**DARDAVA DAİRELERİ**  
**KURULU**

**Esas No : 2020/17**

**Karar No : 2020/19**

devam edilmesi gerektiğinin anlaşıldığı; Ek 10. madde (yeni sistem) uyarınca ödeme yapılmaya başlandıktan itibaren ise tekrar kıyaslama yapılması gerektiğine yönelik herhangi bir düzenlemenin yer almadığı; dolayısıyla Ek 10. madde kapsamında ödeme yapılmaktayken üst derecelere yükselme gerçeğinden dolayı yeniden kıyaslama yapılması ve bu dereceler için 15/01/2012 tarihinden önce yürürlükte bulunan mevzuat uyarınca öngörülen ödemenin daha yüksek olduğunun tespiti halinde tekrar eski mevzuat hükümlerine göre ödeme yapılmasının getirilen düzenlemenin amacına uygun olmadığına anlaşıldığı;

Bu durumda, eski ve yeni sistem arasında karşılaştırma yapılarak yeni sisteme göre hesaplanan maaşın 15/01/2012 tarihinden önce yürürlükte bulunan mevzuat hükümlerine göre uygulanan maaştan yüksek olması nedeniyle, kendisine yeni sistem üzerinden ödeme yapılmaya başlanan davacının, üst dereceye yükseldiğinden bahisle kendisi hakkında yeniden kıyaslama yapılması suretiyle, daha yüksek olan eski sistem üzerinden ödeme olanağı bulunmadığına sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

**Erzurum Bölge dairesi Mahkemesi ikinci dairesi Dava Dairesinin 01/03/2018 tarih ve E:2017/1429, K:2018/374 sayılı kararının özeti :**

Erzurum 1. dairesi Mahkemesinin 23/02/2017 tarih ve E:2016/254, K:2017/525 sayılı kararının usul ve hukuka uygun olup, kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığı gerekçesiyle istinafa baskı vurusunun reddine kesin olarak karar verilmiştir.

**B-KONYA BÖLGE DARESİ MAHKEMESİ DÖRDÜNCÜ DARI DAVA DAİRESİNİN E:2017/2768 SAYILI DOSYASINA KONU YARGILAMA SÜRECİ :**

**Dava konusu istemin özeti:** Vergi Denetim Kurulu Antalya Küçük ve Orta Ölçekli Mükellefler Grup Başkanlığında 1/3 derece ve kademedeki Vergi Müfettişi olarak görev yapan davacı tarafından, maaş farklarının 15/01/2012 tarihinden önceki sisteme göre ödenmesi istenilen baskı vurusunun reddine ilişkin 30/12/2015 tarih ve 19631 sayılı İktisadi İdari Yargılama İnceleme iptali ile maaş farklarının, idareye baskı vuru tarihinden geriye doğru 60 günlük süre içerisindeki ilk uygulama tarihinden baskı lamak üzere 15/01/2012 tarihinden önce geçerli olan mevzuat hükümlerine göre hesaplanıp yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmiştir.

**Antalya 2. dairesi Mahkemesinin 08/02/2017 tarih ve E:2016/207, K:2017/232 sayılı kararının özeti:**

666 sayılı KHK'nın 2. maddesiyle 375 sayılı KHK'ya eklenen Geçici 12. maddesinden bahsedilerek;

15/01/2012 tarihinden önce 375 sayılı KHK'ya ekli II ve III sayılı cetvellerde sayılan unvanlarda bulunanlar açısından eski ve yeni maaş karşılaştırması yapılarak yüksek olan maaş sisteminin uygulanmasının amaçlandığı; ilgililere uygulanmasına devam olunan mevzuat hükümlerine göre mali haklar kapsamında fiilen yapılması öngörülen her türlü ödemelerin toplamı net tutarının, herhangi bir nedenle Ek 10. maddeye göre ödenmesi öngörülen ücret ve tazminat

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**DARDAVA DAİRELERİ**  
**KURULU**

**Esas No : 2020/17**

**Karar No : 2020/19**

toplamı net tutarına e it duruma geldi i veya daha dü ük kaldı ı tarihten itibaren yeni sisteme göre mali haklarının ödenmesi gerekti i; 666 sayılı KHK'nın Ek. 10. madde hükümlerine göre yeni maa sistemine geçildikten sonra bir daha yüksek olsa dahi eski maa sistemine dönülemeyece ine dair Kanun'da açık bir hüküm bulunmadı ı gerçe iyle birlikte, Kanun'un amacının ki ilerinin mali haklarında herhangi bir kayba yol açacak tasarrufu da öngörmedi inin kabulü, dolayısıyla, 2. ve 3. dereceli kadrolarda bulunup yeni sistemden maa alan vergi müfetti lerinin 1. dereceli kadroya atanmaları halinde kar ıla tırma yapılarak yüksek olan maa ın ödenmesi gerekti inin anla ıldı ı;

Bakılan uyu mazlıkta, vergi müfetti i olarak görev yapan davacının, 1. dereceye atandı ı tarihten itibaren Geçici 12. maddede öngörülen yıllık olarak hesaplanan ortalama aylık net tutarı ile Ek 10. madde uyarınca ödenebilecek ortalama aylık net tutarın kar ıla tırıldı ı ve bu tarihten itibaren de davacıya yeni maa sisteminden ödeme yapılmaya devam edildi i anla ılmı olup, eski sistem ve yeni sistem üzerinden hesaplanan maa ların kar ıla tırılmalarının tekrar yapılamayaca ına ve yüksek olması nedeniyle tekrar eski sisteme göre hesaplanan maa tutarlarının ödenemeyece ine ili kin 375 sayılı KHK'nın Geçici 12. maddesinde açık bir hüküm bulunmadı ı, yeni maa sistemine tabi olan bir ki inin yüksek olan eski maa sistemine tekrar dönememesinin ve daha az maa ödenerek hak kaybına u ramasının hakkaniyete aykırı oldu u sonucuna varıldı ından, tesis edilen dava konusu i leminde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varıldı ı;

Öte yandan, dava konusu i lemin hukuka aykırı bulunması nedeniyle, vergi müfetti i olarak görev yapan davacıya maa farklarının idareye ba vuru tarihinden geriye do ru 60 günlük süre içerisinde ilk uygulama tarihinden ba lamak üzere 15/01/2012 tarihinden önce geçerli olan mevzuat hükümlerine göre hesaplanıp yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerekti i gerekçesiyle, dava konusu i lemin iptaline, maa farklarının idareye ba vuru tarihinden geriye do ru 60 günlük süre içerisinde ilk uygulama tarihinden ba lamak üzere 15/01/2012 tarihinden önce geçerli olan mevzuat hükümlerine göre hesaplanıp yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine karar verilmi tir.

**Konya Bölge dare Mahkemesi Dördüncü dari Dava Dairesinin 27/12/2017 tarih ve E:2017/2768, K:2017/4674 sayılı kararının özeti:**

Antalya 2. dare Mahkemesinin 08/02/2017 tarih ve E:2016/207, K:2017/232 sayılı kararının usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadı ı gerekçesiyle istinaf ba vurusunun reddine kesin olarak karar verilmi tir.

**II- NCELEME VE GEREKÇE:**

**MADD OLAY:**

Vergi müfetti i olarak görev yapmakta olan davacıların, 2. ve 3. derecelerde bulunmakta iken 15/01/2012 tarihinden itibaren 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Ek 10. maddesi

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**DARDAVA DAİRELERİ**  
**KURULU**

**Esas No : 2020/17**

**Karar No : 2020/19**

kapsamında (yeni maaş sistemine göre) mali hakları belirlenmiştir.

1. derecenin 1. kademesine ilerleyen davacılar tarafından bu tarihlerden itibaren 15/01/2012 tarihinden önce yürürlükte bulunan mevzuata göre hesaplanan maaşları ile 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'ye göre hesaplanan maaş karıştırmaları yapılarak, maaşlarının yüksek olan tutar üzerinden ödenmesi talep edilmiş, taleplerinin idare tarafından reddedilmesi üzerine açılan davalarda aynı konuda verilen farklı nitelikteki kararların kesinleşmesi üzerine incelenen aykırılığın olduğu görülmüştür.

**LG L MEVZUAT :**

**1- 375 sayılı 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu, 929 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu, 2802 Sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu, 2914 Sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu, 5434 Sayılı TC Emekli Sandığı Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması, Devlet Memurları ve Diğer Kamu Görevlilerine Memuriyet Taban Aylığı ve Kıdem Aylığı ile Ek Tazminat Ödenmesi Hakkında Kanun Hükmünde Kararname:**

**Ek Madde 10-** (Ek: 11/10/2011-KHK-666/1 md.) Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreterliği ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı, Adalet Bakanlığı, Başbakanlık ve bakanlıklar ile bunların bağlı ve ilgili kuruluşları (Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteferliği, Toplu Konut Dairesi Başkanlığı ile 2659 sayılı Kanununun 30 uncu maddesi ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 2.maddesi kapsamında bulunanlar hariç), sosyal güvenlik kurumları, Türkiye İnsan Hakları ve Erişile Kurumu, Yükseköğretim Kurulu, Üniversitelerarası Kurul ve Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı;

...

c) Merkez teşkilatlarında; Dışişleri Meslek Memuru ve Konsolosluk ve Hıfız Memurları, özel yarı maaş sınavı sonucunda mesleğe yardımcı veya stajyer olarak alınıp belirli süreli yetiştirme döneminden sonra özel bir yeterlik sınavı sonunda müfettiş, uzman, denetçi, kontrolör, aktüer ve stenograf unvanlı kadrolara (mevzuatı uyarınca söz konusu kadrolara atananlar dâhil) atananlar ve bunların yardımcı ve stajyerleri ile iç denetçilerden ekli (III) sayılı Cetvelde yer alan unvanlı kadrolarda bulunanlardan,

aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na göre almakta olanlara anılan cetvellerde kadro unvanlarına karşılık gelen gösterge rakamlarının memur aylık katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarlarda ücret ve tazminat verilir. Bu ödemelere hak kazanılmasında ve bunların ödenmesinde aylıklara ilişkin hükümler uygulanır. Ekli (II) ve (III) sayılı Cetvellerde atandıkları kadro dereceleri esas alınarak belirlenen ücret ve tazminatlar, 657 sayılı Kanun'un 45.maddesine göre atananlar ile haklarında aynı Kanun'un 67. maddesi uygulananlar için kazanılmı hak aylık dereceleri dikkate alınarak ödenir. Tazminat damga vergisi hariç herhangi bir vergiye tabi tutulmaz.

Bu madde kapsamına giren personele; bu Kanun Hükmünde Kararname'nin 1.maddesinin (D) bendi, 2 nci, 28 inci, ek 1 inci, ek 4 üncü ve ek 13 üncü maddeleri hariç olmak

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER**  
**KURULU**

**Esas No : 2020/17**

**Karar No : 2020/19**

üzere di er maddelerinde öngörülen her türlü ödemeler ile ek 9 uncu maddesinin üçüncü ve dördüncü fıkralarında belirtilen mevzuat hükümlerine göre yapılan ödemeler, 04/06/1937 tarih ve 3201 sayılı Kanun'un ek 21. maddesinde öngörülen ödeme, 657 sayılı Kanun'da ödenmesi öngörülen aylık, ek gösterge, zam ve tazminatlar ve makam tazminatı ile avukatlık vekalet ücreti ve temsil tazminatı ödenmez.

**Geçici Madde 12 – (Ek: 11/10/2011-KHK-666/2 md.)** Ekli (II) ve (III) sayılı Cetvellerde yer alanlara, bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce yürürlükte bulunan mevzuat hükümlerine göre fiili çalı maya ba lı ödemeler hariç olmak üzere kadrolarına ba lı olarak mali haklar kapsamında fiilen yapılan her türlü ödemeler (ikramiyelerin bir aya isabet eden tutarı dahil) toplamı net tutarının; ek 10. maddeye göre sözkonusu kadro unvanları için öngörülen ücret ve tazminat toplamı net tutarından fazla **olması** halinde, bu maddenin yürürlü e girdi i tarihte anılan kadro unvanlarında bulunanlar hakkında (yardımcı veya stajyerlikten uzman, müfetti , denetçi, kontrolör, stenograf ve aktüer unvanlı kadrolara atananlar ile bu mesleklere mensup olup idari görevlerde bulunanlardan anılan kadrolara yeniden atananlar dahil), bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce yürürlükte bulunan mevzuat hükümlerinin geçici 10. ve geçici 15. madde hükümleri dikkate alınmak suretiyle uygulanmasına devam olunur.

Uygulanmasına devam olunan mevzuat hükümlerine göre mali haklar kapsamında fiilen yapılması öngörülen her türlü ödemeler toplamı net tutarının, **herhangi bir nedenle ek 10. maddeye göre ödenmesi öngörülen ücret ve tazminat toplamı net tutarına e it duruma geldi i veya daha dü ük kaldı ı tarihten itibaren bunların mali hakları ek 10. maddeye göre belirlenir.** Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten sonra ekli (II) ve (III) sayılı Cetvellerde yer alan unvanlı kadrolara atananların mali hakları ek 10. maddeye göre ödenir.

**2- 2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanun:**

**Bölge idare mahkemesi ba kanlar kurulu:**

**Madde 3/C-** (Ek: 18/6/2014-6545/6 md.)

...

4. Bölge idare mahkemesi ba kanlar kurulunun görevleri unlardır:

...

c) Benzer olaylarda, bölge idare mahkemesi dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında veya farklı bölge idare mahkemeleri dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında aykırılık veya uyu mazlık bulunması hâlinde; resen veya ilgili bölge idare mahkemesi dairelerinin ya da istinaf yoluna ba vurma hakkı bulunanların bu aykırılı ın veya uyu mazlı ın giderilmesini gerekçeli olarak istemeleri üzerine, istemin uygun görülmesi hâlinde kendi görü lerini de ekleyerek Danı taydan bu konuda karar verilmesini istemek.

...

5. (De i ik:17/10/2019-7188/7 md.) Dördüncü fıkranın (c) bendine göre yapılacak istemler, konusuna göre dari veya Vergi Dava Daireleri Kuruluna iletilir. İgili dava daireleri kurulunca üç ay içinde karar verilir. Aykırılık veya uyu mazlı ın giderilmesine ili kin olarak bu fıkra

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER**  
**KURULU**

**Esas No : 2020/17**

**Karar No : 2020/19**

uyarınca verilen kararlar kesindir.

**KONU LE LGL D ER KARARLAR** : Danı tay Onbirinci Dairesinin 09/11/2017 tarih ve E:2017/1893, K:2017/5952 sayılı ve Danı tay Onikinci Dairesinin 09/09/2019 tarih ve E:2018/3519, K:2019/5685 sayılı kararları da, Erzurum Bölge dare Mahkemesi kinci dari Dava Dairesinin 01/03/2018 tarih ve E:2017/1429, K:2018/374 sayılı kararıyla aynı do rultudadır.

**HUKUK DE ERLEND RME :**

Ba vuruya konu olan kararlar arasındaki aykırılı ı, eski ve yeni sistem arasında kar ıla tırma yapılarak, 15/01/2012 tarihinden önce yürürlükte bulunan mevzuat hükümlerine göre uygulanan maa tan yüksek olması nedeniyle, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Ek 10. maddesi kapsamında (yeni maa sistemine göre) mali hakları belirlenen davacıların, üst dereceye yükseldiklerinde kendileri hakkında yeniden kıyaslama yapıp yapılmayaca ı hususu olu turmaktadır.

Mevzuatın birlikte de erlendirilmesinden; 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Ek 10. maddesi kapsamında yer alan kurumların (Bakanlıklar dahil) merkez te kilatındaki bazı kadrolara (müfetti , uzman, denetçi gibi) atananlara, ekli (III) sayılı Cetvelde kadro unvanlarına kar ılıklı gelen gösterge rakamlarının memur aylık katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarlarda ücret ve tazminat verilmesi kurala ba lanarak, bu personel için yeni bir maa sisteminin öngörüldü ü anla ılmaktadır.

Öte yandan, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Geçici 12. maddesinde ise, 15/01/2012 tarihinden önce anılan kadrolarda bulunan personelin (eski maa sisteminden) almakta oldukları ödemelerin, Ek 10. maddeye göre söz konusu kadro unvanları için öngörülen ücret ve tazminat toplamı net tutarından (yeni maa sisteminden) fazla olması halinde, 15/01/2012 tarihinden önceki mevzuat hükümleri çerçevesinde eski maa sisteminden yararlanmaya devam etmelerinin öngörüldü ü; bununla birlikte eski maa sisteminde ödenen net tutarın, herhangi bir nedenle Ek 10. maddeye (yeni sisteme) göre ödenmesi öngörülen ücret ve tazminat toplamı net tutarına e it duruma geldi i veya daha dü ük kaldı ı tarihten itibaren bunların mali haklarının Ek 10. maddeye (yeni sisteme) göre belirlenmesi gerekti i sonucuna ula ılmaktadır.

Di er bir ifadeyle, eski maa sisteminde ödenen net tutarın, herhangi bir nedenle Ek 10. maddeye (yeni sisteme) göre ödenmesi öngörülen ücret ve tazminat toplamı net tutarına e it duruma geldi i veya daha dü ük kaldı ı tarihe kadar kar ıla tırmaya devam edilmesi gerekti i, Ek 10. madde (yeni sistem) uyarınca ödeme yapılmaya ba lanıldı ı tarihten itibaren ise tekrar kıyaslama yapılması gerekti ine yönelik herhangi bir düzenlemenin bulunmadı ı, dolayısıyla Ek 10. madde kapsamında ödeme yapılmaktayken üst derecelere yükselmesi gerçekte en ilgililere, yeniden kıyaslama yapılarak, 15/01/2012 tarihinden önce yürürlükte olan mevzuat uyarınca öngörülen ödemenin daha yüksek oldu unun tespiti halinde tekrar eski mevzuat hükümlerine göre ödeme yapılmasının, getirilen düzenlemenin amacına uygun olmayaca ı açıktır.

Bu nedenle; eski ve yeni sistem arasında kar ıla tırma yapılarak yeni sisteme göre

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**DARDAVA DAİRELERİ**  
**KURULU**

**Esas No : 2020/17**

**Karar No : 2020/19**

hesaplanan maa ın 15/01/2012 tarihinden önce yürürlükte bulunan mevzuat hükümlerine göre uygulanan maa tan yüksek olması nedeniyle, kendisine yeni sistem üzerinden ödeme yapılmaya ba lanan davacıya, üst dereceye yükseldi inden bahisle yeniden kıyaslama yapılması suretiyle daha yüksek olan eski sistem üzerinden maa ödenmesi olana ı bulunmamaktadır.

**III-SONUÇ** :

Açıklanan nedenlerle, aykırılı ın Erzurum Bölge dare Mahkemesi kinci dari Dava Dairesinin 01/03/2018 tarih ve E:2017/1429, K:2018/374 sayılı kararı do rultusunda giderilmesine, kesin olarak, 24/02/2020 tarihinde oyçoklu u ile karar verildi.

<b>Ba kan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
				(X)
<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>

**KARAR**

X- 666 sayılı KHK'nın 2. maddesiyle 375 sayılı KHK'ya eklenen Geçici 12. madde ile 15/01/2012 tarihinden önce 375 sayılı KHK'ya ekli II ve III sayılı cetvellerde sayılan unvanlarda bulunanlar açısından eski ve yeni maaş kararlaştırılması yapılarak yüksek olan maaş sisteminin uygulanması amaçlanmıştır olup, ilgililere uygulanmasına devam olunan mevzuat hükümlerine göre mali haklar kapsamında fiilen yapılması öngörülen her türlü ödemelerin toplamı net tutarın, herhangi bir nedenle Ek 10. maddeye göre ödenmesi öngörülen ücret ve tazminat toplamı net tutarına eşit duruma geldiği veya daha düşük kaldığı tarihten itibaren yeni sisteme göre mali hakların ödenmesi gerekmektedir.

Ek 10. madde hükümlerine göre yeni maaş sistemine geçildikten sonra bir daha yüksek olsa dahi eski maaş sistemine dönülemezine dair açık bir hüküm bulunmamakta olup, Kanun Hükmünde Kararname'nin diğer hükümlerinde herhangi bir kayba yol açacak tasarruf amacı da bulunmadığından, 2. ve 3. dereceli kadrolarda bulunup yeni sistemden maaş alan vergi müfettişlerinin 1. dereceli kadroya atanmaları halinde, kararlaştırılması yapılarak, yüksek olan maaşın ödenmesi gerekmektedir.

Uyuşmazlıklarda, vergi müfettişi olarak görev yapan davacıların, 1. dereceye atandıkları tarihten itibaren de davacılar yeni maaş sisteminden ödeme yapılmaya devam edildiği anlaşılmıştır olup, eski sistem ve yeni sistem üzerinden hesaplanan maaşların kararlaştırılmalarının tekrar yapılamayacağına ve yüksek olması nedeniyle tekrar eski sisteme göre hesaplanan maaş tutarlarının ödenemeyeceğini ilkin 375 sayılı KHK'nın Geçici 12. maddesinde açık bir hüküm bulunmadığından, yeni maaş sistemine tabi olan bir kişinin yüksek olan eski maaş sistemine tekrar dönememesinin ve daha az maaş ödenerek hak kaybına uğramasının hakkaniyete aykırı olduğu sonucuna varıldığından, aykırılığın Konya Bölge Adliye Mahkemesi Dördüncü Dava Dairesinin 27/12/2017 tarih ve E:2017/2768, K:2017/4674 sayılı sayılı kararı doğrultusunda giderilmesi gerektiği ilahıyla, karara katılmıyorum.

**Üye**