

BÖLGE DARE MAHKEMES KARARLARI ARASINDAK AYKIRILI IN G DER LMES TEM
HAKKINDA KARAR

Gaziantep Bölge dare Mahkemesi Ba kanlar Kurulunun 11/04/2019 tarih ve E:2019/20, K:2019/20 sayılı kararıyla; tarafından, Gaziantep Bölge dare Mahkemesi Birinci dari Dava Dairesinin 29/01/2019 tarih ve E:2018/1267, K:2019/88 sayılı kararı ve aynı yöndeki zmir Bölge dare Mahkemesi Birinci dari Dava Dairesinin 27/11/2018 tarih ve E:2018/591, K:2018/652 sayılı; Konya Bölge dare Mahkemesi Birinci dari Dava Dairesinin 27/12/2018 tarih ve E:2018/554, K:2018/1877 sayılı kararları ile Ankara Bölge dare Mahkemesi Birinci dari Dava Dairesinin 24/05/2018 tarih ve E:2018/673, K:2018/766 sayılı; Samsun Bölge dare Mahkemesi Birinci dari Dava Dairesinin 27/03/2019 tarih ve E:2018/954, K:2019/299 sayılı; stanbul Bölge dare Mahkemesi Birinci dari Dava Dairesinin 27/12/2018 tarih ve E:2018/883, K:2018/1133 sayılı; Erzurum Bölge dare Mahkemesi Birinci dari Dava Dairesinin 21/02/2019 tarih ve E:20178/2620, K:2019/398 sayılı kararları arasındaki aykırılı ın giderilmesinin istenmesi nedeniyle, aykırılı ın, davanın reddi yolundaki Gaziantep Bölge dare Mahkemesi Birinci dari Dava Dairesi kararı do rultusunda giderilmesi gerekti i görü üyle, 2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanun'un 3/C maddesinin 5. fıkrası uyarınca karar verilmesi için dosyanın Danı tay'a gönderilmesi üzerine, Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten sonra konu ile ilgili kararlar ve yasal düzenlemeler incelenerek gere i görü üldü:

2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, **dare** Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanun'a 18/06/2014 tarih ve 6545 sayılı Kanun ile eklenen 3/C maddesinin 4. fıkrasının (c) bendinde, "Benzer olaylarda, bölge idare mahkemesi dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında veya farklı bölge idare mahkemeleri dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında aykırılık veya uyu mazlık bulunması hâlinde; resen veya ilgili bölge idare mahkemesi dairelerinin ya da istinaf yoluna ba vurma hakkı bulunanların bu aykırılı ın veya uyu mazlı ın giderilmesini gerekçeli olarak istemeleri üzerine, istemin uygun görülmesi hâlinde kendi görüş lerini de ekleyerek Danı taydan bu konuda karar verilmesini istemek" bölge idare mahkemesi ba kanlar kurulunun görevleri arasında sayılmı ; 17/10/2019 tarih ve 7188 sayılı Kanun'un 7. maddesi ile de i ik 5. fıkrasında ise, dördüncü fıkranın (c) bendine göre yapılacak istemlerin, konusuna göre dari veya Vergi Dava Daireleri Kuruluna iletilece i; ilgili dava daireleri kurulunca üç ay içinde karar verilece i; aykırılık veya uyu mazlı ın giderilmesine ili kin olarak bu fıkra uyarınca verilen kararların kesin oldu u kurala ba lanmı tır.

Anılan maddenin gerekçesinde de, bölge idare mahkemesi dairelerinin benzer konularda birbiriyle çeli en kararlar vermesini önlemek amacıyla bu tür kararların Danı tay Ba kanlı ına gönderilmesinin sa lanması konusunda bölge idare mahkemesi ba kanlar kurulunun görevlendirildi i belirtilmi tir.

Bu kapsamda, yukarıda yer verilen Kanun metni ve gerekçesi bir bütün olarak de erlendirildi inde, aykırılı ın giderilmesi müessesesinden beklenen amacın, aynı veya farklı

T.C.
DANIŞTAY
DAR DAVALAR KURULU
Esas No : 2020/3
Karar No : 2020/37

bölge idare mahkemeleri dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında süregelen aykırılıkların giderilmesi suretiyle kararlardaki hukukî istikrarın sağlanması oldu u anlaşılmaktadır.

ncelemeye konu başvuruda giderilmesi istenen aykırılık, Gaziantep Bölge dare Mahkemesi Birinci dari Dava Dairesi ile Ankara Bölge dare Mahkemesi Birinci dari Dava Dairesi; Samsun Bölge dare Mahkemesi Birinci dari Dava Dairesi; İstanbul Bölge dare Mahkemesi Birinci dari Dava Dairesi; Erzurum Bölge dare Mahkemesi Birinci dari Dava Dairesi kararları arasında ortaya çıkmış olup, söz konusu aykırılığın, özetmen olarak görev yapan davacıların üyesi oldukları sendikaların aldıkları kararlar doğrultusunda bir gün ya da daha uzun süreli göreve gelmemesi üzerine haklarında başlatılan soruşturma sonucunda disiplin cezasının yanı sıra görev yerlerinin değiştirilmesinin teklif edilmesi üzerine; davalı idare tarafından davacıların görev yerlerinin değiştirilmesi hususundan kaynaklanmıştır.

Kamu görevlisi olan kişiler, bu statünün kendilerine sağladığı birtakım ayrıcalık ve avantajlara sahip olmanın yanı sıra bazı külfet ve sorumluluklara da katlanmalıdır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76. maddesinde kurumların, görev ve unvanla ilgili gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine ulaşılmış veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilecekleri belirtilmiştir.

Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 40. maddesinde ise; "Bu Yönetmeliğin yer değiştirmeyle ilgili diğer şartları aranmaksızın;

a) Haklarında yapılan soruşturma sonucunda görev yerinin değiştirilmesi uygun görülenlerin,

...

hizmetin gereği olarak görev yerleri değiştirilebilir.

(2) Bu kapsamda il içinde görev yerleri değiştirilmesi gerekenler, o il içinde görevli oldukları yerleşim yeri dışındaki diğer eğitim kurumlarına, o il içinde alanlarında ihtiyaç bulunmaması halinde diğer illerde alanlarında ihtiyaç bulunan eğitim kurumlarına, zorunlu çalışmaya yükümlülüğünü tamamlamamış olanlar zorunlu çalışmaya yükümlülüklerini tamamlayabilecekleri hizmet alanlarına atanırlar.

....

(5) Bu madde kapsamında yapılacak yer değiştirmeler, zamana bağlı olmaksızın iller arasında Bakanlıkça il içinde valiliklerce yapılır." düzenlemesi yer almaktadır.

Anılan mevzuat hükümlerinde; idarelere kamu görevlilerinin naklen atanmaları konusunda takdir yetkisi tanınmakta ve bu yetkinin sınırlarını, kamu yararı ve hizmet gerekleri oluşturmaktadır.

Aykırılığın giderilmesi istemine konu kararlarda davacıların görev yerleri değişikliklerinin temelinde, haklarında yürütülen soruşturma raporları olsa da anılan soruşturmanın nedenleri, soruşturma raporlarındaki bilgiler ve değerlendirmeler her uyuşmazlıkta birbirinden farklı olduğundan idarenin takdir yetkisinin denetimi yapılırken her davacının durumunun ayrı bir inceleme ve değerlendirilmeye tabi tutulması gerekmekte ve her dosya kendine özgü bir nitelik taşımaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
DAR DAVALAR KURULU
Esas No : 2020/3
Karar No : 2020/37

Bu itibarla, aralarında aykırılık oldu u öne sürülen kararlara konu olan naklen atama i lemlerinin sebep unsurunu olu turan soru turma raporlarında, her davacı açısından ayrı de erlendirme yapıldı ndan ve her rapordaki olgular, dayanaklar ve gerekçeler birbirinden farklı oldu undan aynı soru turma raporuna ve gerekçeye dayanmayan naklen atama i lemlerini konu edinen uyu mazlıkların, belirli bir ilke ve esasa ba lanmasına olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, 2576 sayılı Kanun'un 3/C maddesinin 4. fıkrasının (c) bendi kapsamına bulunmayan aykırılı ın giderilmesi isteminin REDD NE, kesin olarak, 24/02/2020 tarihinde oybirli i ile karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Üye	Üye	Üye	Üye	Üye
Üye	Üye	Üye	Üye	Üye