TÜRKİYE CUMHURİYETİ
DANIŞTAY BAŞKANLIĞI

İÇTİHAT, RAPORLAMA VE İSTATİSTİK BİRİMİ

DOĞAL GAZ, ELEKTRİK, LPG (SIVILAŞTIRILMIŞ PETROL GAZLARI) İLE PETROL PİYASASI İŞLERİ HAKKINDA

KARAR BÜLTENİ

Bülten: 11
2025 - Ekim

İÇİNDEKİLER

I. USULE İLİŞKİN KARARLAR 5

A. Görev 5
B. Yetkili Yargı Yeri 7
C. Ehliyet 8
Ç. Kesin ve Yürütülmesi Gereken İşlem 9
D. Süre 9
E. Aynı Dilekçe ile Birden Fazla İşleme Dava Açılması 10
F. Temyize Tabi Olan ve Olmayan Uyuşmazlıklar 10
G. Vekalet Ücreti 12
Ğ. İstinaf İncelemesi Kapsamında Dosyanın Mahkemeye İade Edilemeyeceği Haller 13

II. ESASA İLİŞKİN KARARLAR 14

A. Elektrik Piyasası Mevzuatından Kaynaklanan Uyuşmazlıklar 14
B. Petrol ve LPG (Sıvılaştırılmış Petrol Gazları) Piyasası Mevzuatından Kaynaklanan Uyuşmazlıklar 17
C. Doğal Gaz Piyasası Mevzuatından Kaynaklanan Uyuşmazlıklar 23

USULE İLİŞKİN KARARLAR

A. GÖREV

1 Rüzgar Enerji Santrali (RES) katkı payına ilişkin davalarda uyuşmazlığın anlaşmanın imzalanmasından önceki aşamaya ilişkin olduğu hallerde idari yargının, anlaşma imzalandıktan sonraki aşamaya ilişkin olduğu hallerde ise adli yargının görevli olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 19.06.2023 **E :** 2020/2515 **K :** 2023/3099

T : 02.07.2024 **E :** 2024/1389 **K :** 2024/3039

2 Dağıtım şirketlerince lisanssız elektrik üretim tesisi kurulması amacıyla yapılan başvurular kapsamında tesis edilen işlemlerden (çağrı mektubu düzenlenmesi, bağlantı anlaşması yapılması talebinin reddi vb.) kaynaklanan uyuşmazlıklarda idari yargının görevli olduğu, dağıtım şirketleri ile kullanıcılar arasında imzalanan ve özel hukuk sözleşmesi niteliğinde olan sözleşmelerden kaynaklanan uyuşmazlıklarda ise adli yargının görevli olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 04.07.2019 **E :** 2019/178 **K :** 2019/2355

T : 30.03.2023 **E :** 2023/1076 **K :** 2023/1555

3 Kaynak Bazında Destekleme Bedeli muafiyet şartlarını taşımadığı halde bu muafiyetten haksız olarak yararlanıldığından bahisle geriye dönük muafiyet bedeli yansıtılmasına ilişkin işlemlerden kaynaklanan uyuşmazlıklarda idari yargının görevli olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 27.02.2024 **E :** 2024/191 **K :** 2024/963

4 Elektrik üreticisi şirketin Türkiye Elektrik İletim A.Ş.(TEİAŞ) nezdindeki alacaklarını devri yönündeki alacağın temliki sözleşmesinin, Enerji Piyasaları İşletme A.Ş. (EPİAŞ) kayıtlarına işlenmesi talebiyle yapılan başvurunun reddine yönelik işlemden doğan uyuşmazlıkta idari yargının görevli olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 29.09.2016 **E :** 2016/2152 **K :** 2016/3086

USULE İLİŞKİN KARARLAR

5 Kayıp kaçak bedeli, elektrik aboneliği borçlarının yapılandırılması isteği vb. abonelik ilişkisinden kaynaklanan uyuşmazlıklarda adli yargının görevli olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 13.12.2018 **E :** 2014/1527 **K :** 2018/3948

6 Doğal gaz dağıtım şirketi tarafından doğal gaz hattının deplase edilmesi için istenilen ücret ile tahsil edilen tutarın iadesinden kaynaklanan uyuşmazlıklarda adli yargının görevli olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 27.09.2019 **E :** 2014/382 **K :** 2019/2742

7 EPİAŞ ile imzalanan "Sürekli Ticaret Platformu Katılım Anlaşması"nın uygulanmasından kaynaklanan uyuşmazlıklarda adli yargının görevli olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 28.05.2024 **E :** 2024/53 **K :** 2024/2415

8 Petrol istasyonunda Asliye Ceza Mahkemesi kararına istinaden yapılan kazı çalışması nedeniyle oluşan maddi ve manevi zararın tazmini için açılan davanın görüm ve çözümünde, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 141. maddesi uyarınca adli yargının görevli olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 10.07.2019 **E :** 2013/2307 **K :** 2019/2484

9 Savcılık tarafından el konulan ve ceza mahkemesi tarafından tasfiye kararı verilen akaryakıtın daha sonra verilen yargı kararıyla el konulmasına gerek olmayan nitelikte olduğunun anlaşılması üzerine, el konulan akaryakıtın tasfiyesi sonucu elde edilen ve iade edilen tutarın tasfiye edilen ürünün değerinden daha düşük olduğu iddiasıyla açılan tazminat davasında adli yargının görevli olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 29.11.2018 **E :** 2015/3991 **K :** 2018/3394

B. YETKİLİ YARGI YERİ

10 Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK) veya Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından tesis edilen işlemlerden (başkasına verilen lisans, önlisans başvurusunun reddine ilişkin Kurul kararı, su kullanım hakkı anlaşması ve hidrolik tesislere ilişkin olarak tesis edilen işlemler vb.) kaynaklanan uyuşmazlıklarda, işlemi tesis eden idarenin bulunduğu yer idare mahkemesinin yetkili olduğu (işleme konu tesisin üzerinde yer aldığı taşınmazın bulunduğu yer idare mahkemesinin yetkili olmadığı) hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 31.03.2021 **E :** 2021/1096 **K :** 2021/1140

T : 05.12.2023 **E :** 2023/3534 **K :** 2023/5259

T : 25.06.2024 **E :** 2024/1864 **K :** 2024/2835

11 Hangi işlem ya da işlemlerin iptalinin istenildiği hususunda açıklık bulunmadığı hallerde yetkili yargı yerine ilişkin belirlemenin söz konusu tereddüt giderildikten sonra yapılabileceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 15.02.2024 **E :** 2024/456 **K :** 2024/776

12 Akaryakıt istasyonlarının mühürlenmesine ilişkin işlemlerden doğan uyuşmazlıklarda, mühürleme işleminin istasyonun bulunduğu yerdeki kolluk kuvvetleri tarafından gerçekleştirildiği hallerde işlemi tesis eden (kolluk kuvveti) idarenin bulunduğu yer idare mahkemesinin yetkili olduğu, mühürleme işleminin doğrudan EPDK tarafından verilen bir talimat üzerine tesis edildiği hallerde ise EPDK'nın bulunduğu yer idare mahkemesinin yetkili olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 04.07.2018 **E :** 2018/2161 **K :** 2018/2295

T : 28.09.2021 **E :** 2021/4283 **K :** 2021/3049

C. EHLİYET

13 Tüzel kişi hakkında tesis edilen idari para cezası veya ödeme emri bakımından tüzel kişinin kanuni temsilcisi veya ortağı olan gerçek kişilerin dava açma ehliyetinin bulunmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 24.04.2024 **E :** 2021/2573 **K :** 2024/1764

T : 16.09.2024 **E :** 2021/3260 **K :** 2024/3339

14 Elektrik perakende satış tarifelerine ilişkin olarak barolar, odalar, siyasi partiler, dernekler, sendikalar ve bu nitelikteki diğer kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ile sivil toplum kuruluşlarının kendi abone grubu dışındaki kısımlar yönünden dava açma menfaatinin bulunmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 14.05.2024 **E :** 2022/644 **K :** 2024/2148

15 Elektrik üretim tesisine yönelik olarak üretim lisansı verilmesine ilişkin işleme karşı il barosunun dava açma ehliyetinin bulunmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 07.11.2017 **E :** 2017/817 **K :** 2017/2867

16 Ticaret sicilinden kaydı silinmiş olan şirket adına ödeme emri düzenlenmesinin hiçbir hukuksal sonuç doğurmayacağı, bu kapsamda davanın açıldığı tarihten önce tüzel kişiliği sona eren şirketin dava ehliyetinin bulunmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 30.11.2018 **E :** 2018/2939 **K :** 2018/3481

Ç. KESİN VE YÜRÜTÜLMESİ GEREKEN İŞLEM

17 Su kullanım hakkı anlaşması kapsamında hidroelektrik kaynak katkı payı tahakkuk ettirilmesine ilişkin işlemlerin kesin ve yürütülebilir işlem niteliğinde olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 21.02.2023 **E :** 2022/1589 **K :** 2023/709

T : 21.06.2023 **E :** 2022/2341 **K :** 2023/3214

D. SÜRE

18 Süresinde itiraz edilmeyen Kurul kararına karşı dava açma süresi geçtikten sonra yapılan itirazın reddi üzerine açılan davanın süresinde olmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 27.03.2024 **E :** 2019/4466 **K :** 2024/1516

19 Elektrik dağıtım şirketinin sistem kullanım cezasının iptali için Uyuşmazlık Mahkemesi içtihadı uyarınca adli yargıda dava açmayı beklerken Uyuşmazlık Mahkemesinin içtihat değiştirerek idari yargının görevli olduğuna karar vermesi üzerine bu karardan itibaren 60 gün içinde idari yargıda açılan davanın süresinde olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 29.09.2022 **E :** 2016/200 **K :** 2022/3390

E. AYNI DİLEKÇE İLE BİRDEN FAZLA İŞLEME DAVA AÇILMASI

20 Aynı Kurul kararı ile birden fazla ihlal nedeniyle para cezası verilmesi halinde bu işleme karşı tek bir dava açılabileceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 17.09.2024 **E :** 2019/3536 **K :** 2024/3354

F. TEMYİZE TABİ OLAN VE OLMAYAN UYUŞMAZLIKLAR

21 Bir ticari faaliyetin icrasına imkân tanıyan işlemlere (Kurul kararı niteliğinde olmayan su kullanım hakkı anlaşması, su kullanım izni vb.) karşı işlemin tarafı olmayan, ancak işlemden etkilenen üçüncü kişi/kişilerin açmış olduğu ve iptal kararı verilmesi halinde işlemin yararlanıcısı olanların ticari faaliyetinin doğrudan engellenmesine neden olabilecek davaların temyize tabi olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 31.01.2025 **E :** 2024/1157 **K :** 2025/500

T : 31.01.2025 **E :** 2024/1621 **E :** 2025/499

22 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 46. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde Anayasa Mahkemesinin 13/10/2023 tarih ve 32338 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 26/07/2023 tarih ve E:2023/36, K:2023/142 sayılı iptal kararı sonrasında yapılan değişiklikler ve anılan fıkraya (c) bendinin eklenmesi sonrasında; konusu para ile ölçülebilen davalarda temyize konu bölge idare mahkemesinin nihai karar tarihindeki parasal sınırın esas alınmasına ilişkin uygulamanın Anayasa Mahkemesinin iptal kararının yürürlüğe girdiği tarih ile yeni düzenlemenin yürürlüğe girdiği tarih aralığında da uygulanacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 03.10.2024 **E :** 2024/1216 **K :** 2024/3751

T : 03.10.2024 **E :** 2024/1429 **K :** 2024/3752

USULE İLİŞKİN KARARLAR

23 EPDK Daire Başkanlıklarınca tesis edilen ve 2577 sayılı Kanun'un 46. maddesinin 1. fıkrasının diğer bentleri kapsamında (örneğin ticari faaliyetin engellenmesi niteliğindeki veya konusu 920.000-TL'yi aşan işlemler) olmayan işlemlerden doğan uyuşmazlıkların temyize tabi olmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 25.09.2023 **E :** 2023/2838 **K :** 2023/3728

T : 24.10.2023 **E :** 2022/3880 **K :** 2023/4282

T : 11.09.2024 **E :** 2024/2643 **K :** 2024/3232

T : 18.09.2024 **E :** 2024/2127 **K :** 2024/3407

24 Lisanssız elektrik üretim tesisi kurmak için bağlantı anlaşması yapma istemiyle ilgili mercilere yapılan başvuruların reddine ilişkin işlemlerin temyize tabi olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 04.07.2019 **E :** 2019/178 **K :** 2019/2355

25 Bir ticari faaliyete başlamak için yapılan başvuruların (ruhsat-izin başvurusu gibi) reddinden doğan uyuşmazlıkların 2577 sayılı Kanun'un 46/d bendi kapsamında temyize tabi olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 09.07.2019 **E :** 2017/1639 **K :** 2019/2461

26 Görevsiz mahkeme tarafından verilmiş olan kararlara karşı yapılan istinaf başvurusu sonucunda, bölge idare mahkemelerince 2577 sayılı Kanun'un 45. maddesinin 5. fıkrası uyarınca verilen "istinaf başvurusunun kabulü ile görevsiz olan ilk derece mahkemesi kararının kaldırılması" yönündeki kararların kesin olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 08.06.2018 **E :** 2018/1769 **K :** 2018/2004

G. VEKALET ÜCRETİ

27 Bölge idare mahkemesince istinaf başvurusunun kabulü ile mahkeme kararının kaldırılması sonrasında esastan verilen kararın temyizen incelenerek bozulması üzerine bozma kararına uyularak "istinaf başvurusunun reddi" yönünde karar verilmesi halinde, mükerrer vekalet ücreti ödenmesine sebep olacak şekilde ilgili tarafın lehine ikinci defa vekalet ücretine hükmedilemeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 01.03.2024 **E :** 2021/4154 **K :** 2024/1078

28 Fatura bedelinin mutabakat sonucunda ödenmesi, üçüncü kişinin açtığı davada lisansın lisans sahibinin talebi sonucu sona erdirilmesi vb. durumlarda konusu kalmadığından bahisle davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığı yönünde karar verilmesi halinde, yargılama giderlerinin taraflar üzerinde bırakılması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 20.02.2024 **E :** 2022/2366 **K :** 2024/877

T : 21.03.2024 **E :** 2021/170 **K :** 2024/1413

29 Dava konusu işlemin davalı idarece geri alınması, davacının itirazı üzerine itirazı kabul edilerek işlem tesis edilmesi veya dava konusu işlemin dayanağı olan işlemin dava açılmadan önce mahkeme kararıyla iptal edilmiş olması gibi davalı idarenin davanın açılmasına sebebiyet verdiğinin anlaşıldığı durumlarda konusu kalmadığından bahisle davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığı yönünde karar verilmesi halinde, davacı lehine vekâlet ücretine hükmedilmesi gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 15.09.2020 **E :** 2016/2633 **K :** 2020/2060

T : 14.02.2024 **E :** 2021/1590 **K :** 2024/757

T : 14.11.2024 **E :** 2024/3038 **K :** 2024/4775

Ğ. İSTİNAF İNCELEMESİ KAPSAMINDA DOSYANIN MAHKEMEYE İADE EDİLEMEYECEĞİ HALLER

30 Bilirkişi incelemesi yaptırılması, davanın taraflara ihbarı vb. işlemlerin bölge idare mahkemesince yapılabileceği, bu tür işlemlerin 2577 sayılı Kanun'un 45. maddesinin 5. fıkrası kapsamında olmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 09.01.2023 **E :** 2022/4523 **K :** 2023/4

T : 16.09.2024 **E :** 2024/1937 **K :** 2024/3318

ESASA İLİŞKİN KONULAR

A. ELEKTRİK PİYASASI MEVZUATINDAN KAYNAKLANAN UYUŞMAZLIKLAR

31 Elektrik üretim lisansının, Kurul kararı ile iptaline karar verildiği tarih itibarıyla hükümsüz hale geleceği, söz konusu kararın tebliğ edilmemiş olmasının bu işlemin davacı şirkete karşı ileri sürülememesi sonucunu doğurmayacağı, sadece dava açma hakkını kullanması için tanınan sürenin başlangıcı yönünden dikkate alınacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 27.02.2024 **E :** 2023/3065 **K :** 2024/926

32 Üretim lisansının haklı nedenle sonlandırılması halinde teminatın iade edilmesi gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 04.04.2024 **E :** 2019/1991 **K :** 2024/1660

33 Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliği'nin 17. maddesinde yer alan; elektrik üretim faaliyetinde bulunmak isteyen tüzel kişilerin üretim tesisi yatırımlarına başlayabilmeleri için verilen önlisans süresi içerisinde yerine getirmesi gereken yükümlülüklerin, mücbir sebep hallerinde etkilenilen oranda ve mücbir sebebin etkileri giderilinceye kadar Kurul kararıyla ertelenebileceği ve askıya alınabileceği, mücbir sebep halleri ile Kurul tarafından uygun bulunan durumlarda önlisans süresinin uzatılmak suretiyle tadil edilebileceği, böyle bir süre uzatımı yapılmadığı takdirde önlisansın sürenin bitiminde kendiliğinden sona ereceği, önlisans sahibinden kaynaklanan bir nedenle önlisansın sona ermesi veya erdirilmesi durumunda idareye sunulan teminatın irat kaydedileceği, süre uzatımı yapılmamış ise mevcut önlisans sahibi olunmayacağı için daha sonra yürürlüğe giren kanuni düzenlemeden yararlanılamayacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 27.03.2024 **E :** 2019/2759 **K :** 2024/1513

34 Elektrik üretim sahasına ilişkin imar planlarının tesisin yapılmasına engel oluşturacak bir gerekçe ile iptal edilmesi halinde, lisansın; lisans iptal edilerek faaliyetten yasaklama işlemi tesis edilmesi suretiyle değil lisansa esas şartların kaybı nedeniyle sonlandırılması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 07.11.2023 **E :** 2019/3408 **K :** 2023/4565

ESASA İLİŞKİN KONULAR

35 İmar planlarının iptaline ilişkin kararların üretim sahasının tamamında üretimi engelleyecek nitelikte olmadığı ve sonrasında güncel imar planlarının da yürürlüğe girdiği hallerde, imar planının iptal edilmesinin üretim lisansının iptalini gerektirmeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 28.02.2023 **E :** 2022/4511 **K :** 2023/859

T : 29.02.2024 **E :** 2024/289 **K :** 2024/1014

36 Elektrik üretim tesislerinde kapasite artışı kapsamında yapılan yeni ünitenin Yenilenebilir Enerji Kaynaklarını Destekleme Mekanizması (YEKDEM)'ndan yararlanamayacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 13.02.2020 **E :** 2019/4149 **K :** 2020/458

37 Hidroelektrik santralinin 2021 yılı YEKDEM kapsamına alınması istemiyle yapılan başvurunun reddinden doğan uyuşmazlıklarda, uyuşmazlık konusu üretim tesislerinin, sisteme aynı noktadan bağlanması nedeniyle tek üretim lisansı kapsamında değerlendirilmesi gerektiğinin ve YEKDEM'e katılım koşullarını sağlayıp sağlamadığının tesislerin tek tesis olarak kabul edilmesi suretiyle tespit edilmesi gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 26.12.2023 **E :** 2022/2060 **K :** 2023/6282

38 Üretim tesisiyle ilişkilendirilen tüketim tesisinde Nisan 2020 döneminde (covid-19) hukuken kabul edilebilir mücbir sebep kapsamında, elektrik tüketimi olmaması nedeniyle lisanssız elektrik üretim tesisinde üretilen elektriğin YEKDEM'e bedelsiz katkı olarak kabul edilemeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 29.05.2024 **E :** 2023/3590 **K :** 2024/2422

ESASA İLİŞKİN KONULAR

39 Elektrik piyasası mevzuatından kaynaklanan yükümlülüğün mücbir sebep nedeniyle kaldırılması veya askıya alınabilmesi için, ilgilisi tarafından bu doğrultuda somut bir talebin bulunması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 23.10.2024 **E :** 2020/1358 **K :** 2024/4240

40 Elektrik piyasasında, sayaç okuma ve okunan değerleri Piyasa Mali Uzlaştırma Merkezine bildirme yükümlülüğünü yerine getirmeme ihlali yönünden, ihlâl edilen fiilin niteliği gereği her dönem ihtar edilmesinin mevzuatta öngörülen müeyyidenin getiriliş amacıyla çelişeceği, ihlâlin niteliği göz önüne alındığında, aynı ihlale ilişkin olarak her dönem için ayrı ayrı ihtar gerekmeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 05.04.2017 **E :** 2015/2117 **K :** 2017/921

41 Kaynak bazında destekleme uygulaması kapsamında muafiyetten haksız yere yararlandırıldığı anlaşılan üretim lisansı sahibine, geriye dönük olarak ödemekle yükümlü olduğu destekleme bedelinin tahakkuk ettirilebileceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 22.10.2024 **E :** 2023/3520 **K :** 2024/4189

42 Su kullanım hakkı anlaşması kapsamında kaynak katkı payı tahakkuk ettirilmesine ilişkin olarak; yıl içerisinde üretime başlayan tesisler için bir yıllık bedel üzerinden hesaplama yapılması suretiyle kaynak katkı payı tahakkuk ettirilmeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 21.06.2023 **E :** 2022/2341 **K :** 2023/3214

B. PETROL VE LPG (SIVILAŞTIRILMIŞ PETROL GAZLARI) PİYASASI MEVZUATINDAN KAYNAKLANAN UYUŞMAZLIKLAR

43 Petrol piyasası mevzuatında yer alan "Lisansın sona erdirilmesi" işleminin idari yaptırım niteliğinde olmadığı ve dolayısıyla düzeltme imkanı olan fiiller için öngörülen ihtar müessesesinin bu durumda uygulanamayacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 07.02.2024 **E :** 2021/2083 **K :** 2024/615

44 Dağıtıcı lisansı sahibi şirketin mevzuatta tanınan süreler içinde asgari 10 (on) istasyonlu bayiden oluşan bayilik teşkilatını oluşturamaması nedeniyle lisansının sona erdirilmesinin "idari yaptırım" niteliğinde olmaması nedeniyle "lehe kanun"un uygulanamayacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 27.12.2021 **E :** 2021/2321 **K :** 2021/5345

45 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunu'nun 20/2-(g) bendinde yer alan *"... ve Kurum tarafından her türlü tesiste (rafineri hariç) lisansa tabi tüm faaliyetler kovuşturmaya yer olmadığına dair karar veya mahkeme kararı kesinleşinceye kadar geçici olarak durdurulur..."* hükmünün Anayasa Mahkemesince iptal edilmesi sonrasında, anılan madde kapsamında tesis edilen mühürleme işleminin tesis edildiği şirket yetkilisi hakkında açılan ceza davasında (kesinleşmese dahi) beraat veya kovuşturma yapılmasına yer olmadığına karar verilmişse, hakkaniyet ilkesi gereği anılan iptal kararının bakılan uyuşmazlıklar açısından derhal uygulanması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 25.09.2024 **E :** 2024/241 **K :** 2024/3532

T : 25.09.2024 **E :** 2024/769 **K :** 2024/3534

46 Yapılan vergi incelemesine istinaden tesis edilen mühürleme işleminin dayanağı niteliğindeki vergi suçu raporunda yer alan tespitlerin aksinin adli yargı merciince verilen karar ile ortaya konulması durumunda, tesis edilen mühürleme işleminin hukuki dayanağının ortadan kalktığının kabulü gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 03.07.2024 **E :** 2024/1415 **K :** 2024/3085

ESASA İLİŞKİN KONULAR

47 5015 sayılı Kanun'un 20/2-(g) maddesi uyarınca mühürleme işlemi tesis edilen şirket yetkilisi hakkında yürütülen ceza kovuşturması sonucunda hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi durumunda, mühürleme işleminin derhal kaldırılacağı kural altına alınmış olmakla birlikte, bu durumun somut olarak haklı gerekçeleri bulunan ve idari bir tedbir mahiyetinde olan mühürleme işlemini hukuka aykırı hale getirmeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 13.06.2024 **E :** 2024/867 **K :** 2024/2790

T : 03.10.2024 **E :** 2024/1126 **K :** 2024/3769

48 Şirket yetkilisi hakkında ceza soruşturması veya kovuşturması derdest ve mühürlemeye konu fiile ilişkin olarak şirket adına tarh edilen vergi ve kesilen cezalara karşı vergi mahkemesinde açılan davada lehine verilmiş bir karar mevcut değilse 5015 sayılı Kanun'un 20/2-(g) maddesi uyarınca tesis edilen mühürleme işleminin hukuka uygun olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 03.07.2024 **E :** 2024/1408 **K :** 2024/3078

49 Şirket yetkilisi hakkında ceza soruşturması veya kovuşturması derdest ve mühürlemeye konu fiile ilişkin olarak şirket adına tarh edilen vergi ve kesilen cezalara karşı vergi mahkemesinde açılan davada lehine verilmiş bir karar varsa, vergi suçu raporundaki hukuki sebeplerle tarhiyata ilişkin hukuki sebeplerin aynı olması nedeniyle, işlemin idari tedbir niteliğinde bir işlem olduğu da dikkate alınarak, 5015 sayılı Kanun'un 20/2-(g) maddesi uyarınca tesis edilen mühürleme işleminin hukuka aykırı olacağı, bununla birlikte mühürleme işlemini dayanaksız kılan yargı kararlarının kanun yolu aşamasında ilgilisi aleyhine değişmesi halinde, idarece yapılacak değerlendirme sonucunda yeniden işlem tesis edilebileceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 06.06.2024 **E :** 2024/1132 **K :** 2024/2638

50 Vergi suçu raporuna ve uyuşmazlık konusu mühürleme işlemine konu olan fiil kapsamında ilgilisi hakkında kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilmesi halinde, başka bir fiilden ilgilisi hakkında devam eden ceza davasının dikkate alınamayacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 03.07.2024 **E :** 2024/1591 **K :** 2024/3055

ESASA İLİŞKİN KONULAR

51 Uyuşmazlık dışı başka bir şirket hakkında vergi suçu raporu düzenlenerek yetkilisi hakkında suç duyurusunda bulunulan (dolayısıyla lisans başvurusuna konu tesisin mühürlendiği) ancak ceza yargılamasının devam ettiği ya da lehine sonuçlanmadığı durumlarda yapılan lisans başvurularının reddine ilişkin işlemlerin hukuka uygun olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 01.11.2024 **E :** 2023/2518 **K :** 2024/4420

52 28/12/2023 tarihinde 7491 sayılı Kanun ile 5015 sayılı Kanun'a eklenen Geçici 8. madde kapsamındaki tesislere anılan Kanun'un 20/2-(g) maddesinin uygulanmayacağı ve ilgiliye yeni lisans verileceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 01.11.2024 **E :** 2023/2305 **K :** 2024/4414

53 Uyuşmazlık dışı şirket hakkında vergi suçu raporu düzenlenerek yetkili hakkında suç duyurusunda bulunulan ve ceza yargılaması lehine sonuçlanan uyuşmazlıklarda anılan kararın lisans başvurusuna da sirayet edeceği ve lisans vermemeye yönelik koşulların ortadan kalktığının kabulü gerekeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 07.11.2024 **E :** 2023/2540 **K :** 2024/4511

T : 07.11.2024 **E :** 2023/2963 **K :** 2024/4509

54 Dağıtıcı tadil başvurusunu süresi içinde yapmadığından bahisle 5015 sayılı Kanun'un 17/1/d maddesi uyarınca lisansın sonlandırıldığı, sonrasında yapılan lisans başvurusunun ise hakkında vergi incelemesi bulunduğundan bahisle 20/2-(g)'nin son cümlesi uyarınca reddedildiği durumda, 20/2-(g) maddesinin son cümlesindeki tedbir mevcut lisansın başkasına devrini engellemeye yönelik olduğundan önceki lisans sahibi şirketin yaptığı lisans başvurusuna ilişkin olarak anılan maddenin uygulanamayacağı, ilgilinin hakkında yürütülen vergi incelemesi sürecinden bağımsız olarak, lisans alma şartlarını sağlayıp sağlamadığı yönünden yapılacak bir inceleme üzerine işlem tesis edilmesi gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 01.11.2024 **E :** 2023/293 **K :** 2024/4418

ESASA İLİŞKİN KONULAR

55 Dağıtıcının lisansının iptali üzerine Petrol Piyasası Lisans Yönetmeliği'nin 17. maddesi uyarınca 30 günlük tadil başvurusu süresi içerisinde tadil başvurusu yapılmadığından bahisle bayilik lisansının iptal edilmesi üzerine yapılan yeni başvurunun bu kez 20/2-(g) maddesinin Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen son cümlesi uyarınca, hakkında vergi incelemesi bulunduğundan bahisle reddedilmesinden doğan uyuşmazlıklarda, ilgili maddenin başkasına lisans verilmesini yasakladığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 23.10.2024 **E :** 2023/2379 **K :** 2024/4217

56 İdari para cezasının uygulanmasına ilişkin işlemin -ön araştırma ve soruşturma yapılmaması gibi- usule ilişkin bir eksiklik gerekçesiyle iptaline karar verilmesi durumunda, yargı kararının uygulanması kapsamında yeniden işlem tesis eden idarenin, ilgilinin menfaatinin daha önce iptal edilen işlem ile belirlenen hukukî durumdan daha ağır bir biçimde ihlâline yol açacak şekilde, iptal edilen yaptırıma göre aleyhe ve daha ağır bir yaptırım uygulamasının "aleyhe hüküm verme yasağı" veya "yaptırımı (cezayı) ve sonuçlarını ağırlaştıramama kuralı" olarak adlandırılan hukuk ilkesi uyarınca mümkün olmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 21.06.2023 **E :** 2019/2733 **K :** 2023/3243

57 Petrol Piyasası Lisans Yönetmeliği'nin 17. maddesinin ikinci fıkrasında, asgarî yıllık 60.000 ton beyaz ürün satışını gerçekleştiremediği tespit edilen dağıtıcılar hakkında Kanun'un ilgili maddeleri gereği idarî yaptırım uygulanacağı belirtilmiş iken, 08/06/2021 tarih ve 31505 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Petrol Piyasası Lisans Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 4. maddesiyle Petrol Piyasası Lisans Yönetmeliği'nin 17. maddesinin ikinci fıkrasında yapılan değişiklikle, dağıtıcı lisansı sahiplerinin, lisans alınmasını takip eden ikinci takvim yılında asgarî 20.000 ton, üçüncü takvim yılında asgarî 30.000 ton, dördüncü takvim yılında asgarî 40.000 ton, beşinci takvim yılından itibaren ise yıllık asgarî 60.000 ton beyaz ürün satışını gerçekleştirmesinin zorunlu olduğu öngörüldüğünden yapılan değişikliğin lehe düzenleme olduğu ve ilgilisine uygulanması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 29.04.2024 **E :** 2020/2992 **K :** 2024/1882

58 Para cezasının tek bir işlemle verildiği ve işlemin hukuka aykırılığının bir bütün hâlinde değerlendirilerek işlemin hukuka uygun olup olmadığına karar verildiği hallerde, hukuka aykırılığı tespit edilen işlemin tümden iptaline karar verilmesi gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 16.10.2019 **E :** 2014/4464 **K :** 2019/3098

59 5015 sayılı Kanun'un 19. maddesinde maktu olarak belirlenen idari para cezalarının Kanun'un 8/1-a maddesi yönünden Anayasa Mahkemesince iptal edilmesi üzerine dağıtıcısı dışından ikmal yapmak fiili için Kanun'un 19/7 maddesine göre idari para cezası uygulanabileceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 27.06.2019 **E :** 2019/1146 **K :** 2019/2259

60 Akaryakıtın tek parametre yönünden teknik kriterlere aykırı olması halinde, ilgilinin müdahalesi ispatlanmadıkça idari para cezası uygulanamayacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 04.02.2019 **E :** 2012/1092 **K :** 2019/187

61 Akaryakıt denetiminde TSE standartları uyarınca dip numune alınmaması gerektiği, alınmış ise marker geçersizliği nedeniyle verilenler dahil olmak üzere konuyla ilgili olarak verilen idari para cezalarının hukuka aykırı olacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 23.11.2021 **E :** 2019/3520 **K :** 2021/3979

62 Lisans kapsamındaki faaliyet yapılırken mevzuata aykırı bir fiil varsa bunun "Lisansın verdiği haklar dışında faaliyet" olarak kabul edilemeyeceği, bu durumun tipikliğe aykırılık teşkil edeceği, bu bakımdan tespit edilen fiilin karşılığı olan düzenleme uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 24.06.2021 **E :** 2021/1158 **K :** 2021/2463

ESASA İLİŞKİN KONULAR

63 Yeniden satış amaçlı satış fiilinin "sahip olunan lisansın verdiği haklar dışında faaliyette bulunmak" fiili kapsamında olduğu ve bu fiil nedeniyle verilen idari para cezasının hukuka uygun olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 27.04.2023 **E :** 2023/756 **K :** 2023/2086

---

64 Petrol ve LPG Piyasası Kanunları kapsamında uygulanan idari para cezası ve mühürleme işlemlerinden doğan uyuşmazlıklarda, aynı konuya ilişkin savcılık tarafından takipsizlik veya ceza mahkemesince beraat kararı verilmesinin doğrudan anılan işlemi hukuka aykırı hale getirmeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 30.12.2021 **E :** 2020/770 **K :** 2021/5494

---

65 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'ndaki yetki devri maddesine istinaden EPDK Denetim Daire Başkanlığının "Lisansın geçici durdurulması" işlemini tesis edebileceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 30.05.2022 **E :** 2022/1811 **K :** 2022/2352

---

66 Petrol dağıtım şirketinin otomasyon sistemine ilişkin sorumluluğunun bayilik sözleşmesinin feshinden sonra bayi yeni dağıtıcı bulana kadar ve azami 3 ay devam edeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 09.10.2024 **E :** 2019/3529 **K :** 2024/3890

---

67 EPDK tarafından idari para cezası işleminin tesis edildiği tarihten sonra yürürlüğe giren idari para cezalarının kesinleşmeden tahsil edileceği yönündeki Kanun değişikliğinin "usul kuralları derhal uygulanır" ilkesi uyarınca derhal uygulanacağı ve Kanun değişikliğinin yürürlüğünden önce verilmiş idari para cezasının kesinleşmesi beklenmeksizin ödeme emri düzenlenebileceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 07.07.2021 **E :** 2021/2353 **K :** 2021/2671

C. DOĞAL GAZ PİYASASI MEVZUATINDAN KAYNAKLANAN UYUŞMAZLIKLAR

68 İhtar işleminin soruşturma zamanaşımı bakımından, ihtara konu fiil karşılığında öngörülen idari para cezasının soruşturma zamanaşımı süresinin uygulanması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 29.05.2024 **E :** 2020/1306 **K :** 2024/2435

69 Doğal gaz piyasasına ilişkin tarifelerden doğan uyuşmazlıklarda bilirkişilerin hukuki görüş içeren rapor (teknik veri ve parametrelere yönelik herhangi bir uyuşmazlık olmadığı veya bilirkişilere bu hususta bir soru yöneltilmediği hallerde) düzenlemeleri halinde bu raporlar dikkate alınmaksızın karar verilebileceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 11.11.2024 **E :** 2019/1699 **K :** 2024/4661