

T.C.

DANIŞTAY

YEDİNCİ DAİRE

Esas No : 2018/828

Karar No : 2022/407

TEMYİZ EDENLER

: **1-(DAVACI)** ... Gıda Sanayi ve Ticaret
Limited Şirketi

VEKİLİ : Av. ...

2- (DAVALI) ... Bakanlığı adına

... Gümrük Müdürlüğü

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU

: ... Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının taraflarca temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ

:

Dava konusu istem: Davacı adına tanzimli... tarih ve ... sayılı dahilde işleme izin belgesinin kapasite raporunun geçerliliğinin olmadığına anlaşılmaması üzerine re'sen kapatılması, ... tarih ve ... sayılı beyanname muhteviyatı eşyaların izin verilen adreste bulunamaması nedeniyle rejim şartlarının ihlal edildiğinden bahisle 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 238. maddesi uyarınca eşyanın gümrüklenmiş değerinin iki katı tutarında karara bağlanan para cezasına vaki itirazın reddine dair işlemin iptali istemiyle dava açılmıştır.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ...Vergi Mahkemesinin... tarih ve E:..., K:... sayılı kararıyla, davacı adına tanzimli dahilde işleme izin belgesinin re'sen kapatılmasına ilişkin Ekonomi Bakanlığı işleminin iptali istemiyle ... İdare Mahkemesinin E:... sayılı esasında açılan davanın reddine karar verilmesi nedeniyle rejim hükümlerinin ihlal edildiği sonucuna ulaşıldığından, 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 238. maddesinin olay tarihinde yürürlükte bulunan şekli uyarınca para cezasının gümrük vergilerinin iki katı tutarındaki kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı, beyannamenin tescil tarihinde yürürlükte bulunmayan hüküm uyarınca eşyanın gümrüklenmiş değerinin iki katı tutarında para cezası uygulanmasında yasal isabet bulunmadığından para cezasının gümrük vergilerinin iki katını aşan kısmında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle kısmen davanın reddine kısmen de dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: İstinaf başvurularına konu kararın hukuka ve usule uygun olduğu ve taraflarca ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği gerekçesiyle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurularının reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENLERİN İDDİALARI : Davacı tarafından, mahkeme kararının eksik incelemeye dayalı olarak verildiği; davalı idarece, tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülmektedir.

TARAFLARIN SAVUNMALARI :Taraflarca savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ...'IN DÜŞÜNCESİ : Davaya konu para cezası 07/03/2013 tarihinde tescil ettirilen beyannameye ilişkin olduğu anlaşıldığından; Anayasa ile de teminat altına alınan, kimseye suçu işlediği zaman kanunda o suç için konulmuş olan cezadan daha ağır bir ceza verilemeyeceği yönündeki ilke uyarınca, gümrüklenmiş değer iki katı para cezası uygulanacağı

T.C.

DANIŞTAY

YEDİNCİ DAİRE

Esas No : 2018/828

Karar No : 2022/407

yolundaki kuralın 11/04/2013 tarihinde yürürlüğe girmesi ve ihtilaf konusu beyannamenin tescil tarihi itibarıyla anılan maddenin yürürlükteki şeklinde gümrük vergilerinin iki katı para cezası uygulanmasının öngörülmesi nedeniyle, gümrüklenmiş değer iki katı tutarında para cezası kararı alınması suçta ve cezada kanunilik ilkesine aykırı olacağından, davalı idarenin temyiz isteminin reddi davacı temyiz isteminin kabulü ve davanın reddine dair hüküm fıkrasının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Yedinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

MADDİ OLAY :

Davacı adına tanzimli ... tarih ve ...sayılı dahilde işleme izin belgesinin kapasite raporunun geçerliliğinin olmadığına anlaşılmaması üzerine re'sen kapatılması, ... tarih ve ... sayılı beyanname muhteviyatı eşyaların izin verilen adreste bulunamaması nedeniyle rejim şartlarının ihlal edildiğinden bahisle 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 238. maddesi uyarınca eşyanın gümrüklenmiş değerinin iki katı tutarında karara bağlanan para cezasına vaki itirazın reddine dair işlemin iptali istemiyle dava açılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT:

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 38. maddesinin birinci fıkrasında, kimsenin işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanunun suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırılmasının olanaklı olmadığı, kimseye suçun işlendiği zamanın kanununda o suç için konulmuş olan cezadan daha ağır bir ceza verilemeyeceği öngörülmüş; üçüncü fıkrasında da, cezanın yasayla konulacağı açıklanmıştır.

4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 238. maddesinin olay tarihinde yürürlükte bulunan şeklinde, 108 ilâ 127. maddelerde düzenlenen dahilde işleme rejimi ile 128 ilâ 134. maddelerde düzenlenen geçici ithalat rejimine ilişkin hükümlerin ihlali halinde, eşyaya ilişkin gümrük vergilerinin tahsil edileceği; ayrıca, bu vergilerin iki katı para cezası alınacağı öngörülmüş; aynı maddenin 28/03/2013 tarih ve 6455 sayılı Kanunun 15. maddesiyle değişik 11/04/2013 tarihinde yürürlüğe giren şeklinde ise, gümrüklenmiş değer iki katı para cezası verileceği belirtilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Dayandığı hukuki ve kanuni nedenlerle gerekçesi yukarıda açıklanan bölge idare mahkemesi kararının, davalı idarenin istinaf başvurusunun reddine ilişkin hüküm fıkrası Dairemizce de uygun görülmüş olup, temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, anılan hüküm fıkrasının bozulmasını gerektirecek nitelikte bulunmamıştır.

Olayda, 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 238. maddesinin 6455 sayılı Kanun'la değişik şekli uyarınca gümrüklenmiş değer iki katı tutarında para cezası hesaplanarak karara bağlanmışsa da bahsi geçen hükmün değişik halinin 11/04/2013 tarih ve 28615 sayılı Resmi Gazete'de yayımlayarak yürürlüğe girmesi, cezalandırmaya konu fiile ilişkin beyannamenin tescil tarihine göre öngörülen cezanın ise, gümrük vergilerinin iki katı tutarında olduğunun görülmesi karşısında,

T.C.
DANIŞTAY
YEDİNCİ DAİRE

Esas No : 2018/828

Karar No : 2022/407

belirtilen hükmün daha ağır ceza öngören şeklinin uygulanması Anayasa'nın yukarıda yer verilen 38. maddesinde ifade edilen, kimseye suçu işlediği zaman kanunda o suç için konulmuş olan cezadan daha ağır bir ceza verilemeyeceği yönündeki ilkeye aykırılık oluşturacağından, temyize konu kararın davacının istinaf başvurusunun reddine ilişkin hüküm fıkrasında hukuka uyarlık görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalı idarenin temyiz isteminin reddine, davacının temyiz isteminin ise kabulüne,
- 2.... Bölge İdare Mahkemesi... Vergi Dava Dairesinin... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının davalı idarenin istinaf başvurusunun reddine ilişkin hüküm fıkrasının **ONANMASINA**,
3. Kararın, davacının istinaf başvurusunun reddine ilişkin hüküm fıkrasının ise **BOZULMASINA**,
4. Bozulan kısım hakkında yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Daireye gönderilmesine,
5. Yargılama giderlerinin yeniden verilecek kararda karşılanması gerektiğine,
6. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliği ve bir örneğinin de Bölge İdare Mahkemesine gönderilmesini teminen dosyanın ilk derece Mahkemesine gönderilmesine, 07/02/2022 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.