

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARLARI ARASINDAKİ AYKIRILIĞIN GİDERİLMESİ İSTEMİ
HAKKINDA KARAR

Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi Başkanlar Kurulunun, 27/11/2020 tarih ve E: 2020/74, K:2020/74 sayılı kararıyla;

Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi Başkanı ... tarafından, Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesinin 30/10/2020 tarih ve E:2019/1611, K:2020/1394 sayılı (ve Gaziantep Bölge İdare Mahkemesinin aşağıda belirtilen 10 adet) kararı ile İzmir Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesinin 14/09/2020 tarih ve E:2020/600 K:2020/591 sayılı (ve İzmir, İstanbul, Erzurum, Adana ve Ankara Bölge İdare Mahkemelerinin aşağıda belirtilen 17 adet) kararı arasındaki aykırılığın giderilmesinin istenmesi nedeniyle,

"Aykırılığın istinaf başvurusunun esasının incelenerek karara bağlandığı Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesi kararları doğrultusunda giderilmesi gerektiği" görüşüyle, 2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 3/C maddesinin 5. fıkrası uyarınca karar verilmesi için dosyanın Danıştay'a gönderilmesi üzerine,

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik **Hâkimi** ...'nin açıklamaları dinlendikten sonra konu ile ilgili kararlar ve yasal düzenlemeler incelenerek gereği görüldü:

I- AYKIRILIĞIN GİDERİLMESİ İSTEMİNE KONU BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARLARI :

A- GAZİANTEP BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 3. İDARİ DAVA DAİRESİNİN
E:2019/1611 SAYILI DOSYASINA KONU YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istemin özeti: Davacı tarafından, Şırnak ili, Merkez ilçesinde 14/03/2016-14/11/2016 tarihleri arasında uygulanan sokağa çıkma yasağı sürecinde ... Köyü'nde bulunan bağ ve bahçelerinin hasar gördüğü, söz konusu malvarlığına ulaşamadığından bahisle uğradığı zararlarının 5233 sayılı Kanun kapsamında tazmini talebiyle yapılan başvuru üzerine, davacıya 4.650,00-TL önerilmesine ilişkin ... tarih ve ... sayılı Şırnak Valiliği Zarar Tespit Komisyonu kararının iptali ile fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 1.000,00-TL maddi tazminatın olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmiştir.

Mardin 2. İdare Mahkemesinin 24/01/2019 tarih ve E:2017/4120, K:2019/78 sayılı kararının özeti:

Dava konusu işlemin tesis edildiği tarih itibarıyla davacının taşınmazlarının bulunduğu mahalde sokağa çıkma yasağı tedbirinin uygulanmadığı, dosya kapsamıyla anılan bölgede keşif incelemesi yapılmasına engel teşkil edecek ve uydu üzerinden inceleme yapılması zarureti ortaya koyacak mahiyette herhangi bir somut tespitin bulunmadığı anlaşılmakla, yerinde yapılacak keşif incelemesi neticesinde her bir zarar kalemi yönünden somut, objektif ve tutarlı ölçüler mukabilinde hakkaniyete ve günün ekonomik koşullarına uygun olarak uğranılan zararın ortaya konulması gerekirken, doğrudan uydu görüntülerine istinaden tesis edilen işlemde hukuka ve mevzuata

T.C.
D A N İ Ş T A Y
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU

Esas No : 2021/6

Karar No : 2021/7

uyarlık bulunmadığı sonucuna varıldığı,

Öte yandan, davanın maddi tazminat istemine ilişkin olarak, zarar miktarının davalı idare tarafından yukarıda belirtilen eksiklikler giderilerek hakkaniyete ve günün ekonomik koşullarına göre davacının başvurusu ile ilgili yapılacak araştırma ve inceleme neticesinde ortaya çıkan yeni duruma göre tazminat talebinin öncelikle Komisyon tarafından değerlendirilmesi gerektiğinden, bu aşamada bu istem hakkında karar verilmesine olanak bulunmadığı gerekçesiyle,

Dava konusu işlemin iptaline, tazminat talebi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere karar verilmiştir.

Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesinin 30/10/2020 tarih ve E:2019/1611, K:2020/1394 sayılı kararının özeti:

Mardin 2. İdare Mahkemesinin 24/01/2019 tarih ve E:2017/4120, K:2019/78 sayılı kararının iptale ilişkin kısmının usul ve hukuka uygun olduğu, kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığı gerekçesiyle istinaf başvurusunun reddine kesin olarak karar verilmiştir.

B- İZMİR BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 3. İDARİ DAVA DAİRESİNİN E:2020/600 SAYILI DOSYASINA KONU YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istemin özeti: İzmir ili, Menemen ilçesi, Maltepe köyünde bulunan... ada ... sayılı parselde kayıtlı taşınmazın, nitelikli doğal koruma alanında kalması nedeniyle kamulaştırmasız el atıldığından bahisle fazlaya ilişkin haklar saklı tutularak 1.000,00-TL tazminatın yasal faiziyle birlikte tazmini istenilmiştir.

İzmir 3. İdare Mahkemesinin 04/06/2020 tarih ve E:2019/920, K:2020/577 sayılı kararının özeti:

Uyuşmazlıkta, İzmir ili, Menemen ilçesi, ... köyünde bulunan ... ada ... sayılı parselde kayıtlı taşınmazın bulunduğu alanın, İzmir 2 numaralı Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunun ... tarih ve ... sayılı kararı ile uygun bulunarak Bakanlık Makamının ... tarih ve ... sayılı Bakanlık Makamı Oluru ile tescil edilen nitelikli doğal koruma alanı içinde kalmakta olduğu, taşınmazı kapsayan alanda onaylı koruma amaçlı imar planının bulunmadığı, taşınmaza kamulaştırmasız el atıldığından bahisle 1.000,00-TL tazminatın yasal faiziyle ödenmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı,

Bu durumda, mevzuat hükümleri uyarınca idarelerin sit alanlarında kamulaştırma yapma zorunluluğunun bulunmadığı, ancak bu statüde bulunan taşınmazlar için hazine taşınmazlarıyla takas imkanının sunulması için koruma amaçlı imar planı bulunması gerektiği, koruma amaçlı imar planı yapımı için idarelere sit ilanından bu yana belli bir yasal süre tanındığı, esasen uyuşmazlığa konu taşınmazın kamulaştırılması zorunlu bir statüde bulunmadığı ve bu nedenle kamulaştırmasız el atma nedeniyle oluşan bir zarardan bahsedilemeyeceği gerekçesiyle, davanın reddine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45/1. maddesi uyarınca kanun yolu kapalı ve kesin olmak üzere karar verilmiştir.

T.C.
D A N I Ş T A Y
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU

Esas No : 2021/6

Karar No : 2021/7

İzmir Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesinin 14/09/2020 tarih ve E:2020/600, K:2020/591 sayılı kararının özeti:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 1. fıkrasında, "(Değişik: 18/6/2014-6545/19 md.) İdare ve vergi mahkemelerinin kararlarına karşı, başka kanunlarda farklı bir kanun yolu öngörülmüş olsa dahi, mahkemenin bulunduğu yargı çevresindeki bölge idare mahkemesine, kararın tebliğinden itibaren otuz gün içinde istinaf yoluna başvurulabilir. Ancak, konusu beş bin Türk lirasını geçmeyen vergi davaları, tam yargı davaları ve idari işlemlere karşı açılan iptal davaları hakkında idare ve vergi mahkemelerince verilen kararlar kesin olup, bunlara karşı istinaf yoluna başvurulamaz." hükmünün yer aldığı,

İzmir 3. İdare Mahkemesinin 04/06/2020 tarih ve E:2019/920, K: 2020/577 sayılı kararı yukarıda aktarılan Kanun hükmü uyarınca kesin olduğundan, istinaf isteminin incelenmeksizin reddine karar verilmiştir.

C-AYKIRILIĞIN GİDERİLMESİ İSTEMİNE KONU DİĞER KARARLAR :

Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesinin; 30/10/2020 tarih ve E:2019/1362, K:2020/1400 sayılı, 26/01/2020 tarih ve E:2018/9646, K:2020/1245 sayılı, 12/11/2020 tarih ve E:2020/1681, K:2020/1569 sayılı, 05/11/2020 tarih ve E:2020/1343, K:2020/1533 sayılı, 05/11/2020 tarih ve E:2020/1682, K:2020/1535 sayılı, 24/09/2020 tarih ve E:2020/963, K:2020/653 sayılı, 24/09/2020 tarih ve E:2020/1030, K:2020/640 sayılı, 17/09/2020 tarih ve E:2020/778, K:2020/546 sayılı, 30/10/2020 tarih ve E:2019/1380, K:2020/1498 sayılı, 30/10/2020 tarih ve E:2019/1354, K:2020/1432 sayılı kararları, Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 3.İdari Dava Dairesinin yukarıda incelenen 30/10/2020 tarih ve E:2019/1611, K:2020/1394 sayılı kararı ile,

İzmir Bölge İdare Mahkemesi 6. İdari Dava Dairesinin 31/10/2019 tarih ve E:2019/1863, K:2019/2033 sayılı, **İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesinin** 16/09/2020 tarih ve E:2020/1034, K:2020/1320 sayılı, 23/10/2020 tarih ve E:2020/1630, K:2020/1750 sayılı, **6. İdari Dava Dairesinin** 26/10/2020 tarih ve E:2020/999, K:2020/1166 sayılı, **9. İdari Dava Dairesinin** 01/10/2020 tarih ve E:2020/1286, K:2020/943 sayılı; **Erzurum Bölge İdari Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin** 17/06/2020 tarih ve E:2019/694, K:2020/566 sayılı, 07/09/2020 tarih ve E:2019/2712, K:2020/625 sayılı, 30/09/2020 tarih ve E:2020/97, K:2020/826 sayılı, 01/10/2020 tarih ve E:2020/202, K:2020/839 sayılı, 16/10/2020 tarih ve E:2020/201, K:2020/1165 sayılı, **3. İdari Dava Dairesinin** 26/06/2020 tarih ve E:2018/1171, K:2020/385 sayılı; **Adana Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin** 20/10/2020 tarih ve E:2020/116, K:2020/116 sayılı, **3. İdari Dava Dairesinin** 30/09/2020 tarih ve E:2020/741 K:2020/34 sayılı; **Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesinin** 16/09/2020 tarih ve E:2020/1957 K:2020/1950 sayılı, **10. İdari Dava Dairesinin** 13/02/2019 tarih ve E:2018/939 K:2019/204 sayılı, 11/09/2020 tarih ve E:2020/2599, K:2020/1362 sayılı, **11. İdari Dava Dairesinin** 04/03/2020 tarih ve E:2018/8750, K:2020/1397 sayılı kararları ise, İzmir Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesinin yukarıda incelenen 14/09/2020 tarih ve E:2020/600, K:2020/591 sayılı kararı ile aynı

T.C.
D A N İ Ş T A Y
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2021/6
Karar No : 2021/7

doğrultudadır.

II-İNCELEME VE GEREKÇE:

MADDİ OLAY:

Aykırlılığın giderilmesi istemine konu uyuşmazlıklardaki maddi olayların her biri diğerinden farklı olmakla birlikte, davaların tamamının 2577 sayılı İdari Yargılama Kanunu'nun 45. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen kesinlik sınırı altında bir değerle açıldığı, nihai karar verilinceye kadar davacılar tarafından miktar artırım talebinde bulunulmadığı (biri hariç), yapılan yargılamalar sonucunda ise bu uyuşmazlıklar hakkında,

Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi yargı çevresinde bulunan İdare Mahkemelerince, istinaf kanun yolu açık olarak karar verildiği ve bu kararların anılan Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesince esastan incelenerek kesin olarak karara bağlandığı,

Buna karşılık, İzmir, İstanbul, Erzurum, Adana ve Ankara Bölge İdare Mahkemeleri yargı çevrelerinde bulunan İdare Mahkemesince, istinaf kanun yolu kapalı ve kesin olarak karar verildiği ve bu kararlara karşı yapılan istinaf başvurularının ise, anılan Bölge İdare Mahkemeleri görevli İdari Dava Dairelerince istinaf başvurusunun incelenmeksizin reddine kesin olarak karar verildiği görülmektedir.

İLGİLİ MEVZUAT:

1-2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu:

Tebliğat ve cevap verme:

Madde 16 – 1. Dava dilekçelerinin ve eklerinin birer örneği davalıya, davalının vereceği savunma davacıya tebliğ olunur.

...

4. Taraflar, sürenin geçmesinden sonra verecekleri savunmalara veya ikinci dilekçelere dayanarak hak iddia edemezler. (Ek cümle: 11/4/2013-6459/4 md.) Ancak, tam yargı davalarında dava dilekçesinde belirtilen miktar, süre veya diğer usul kuralları gözetilmeksizin nihai karar verilinceye kadar, harcı ödenmek suretiyle bir defaya mahsus olmak üzere artırılabilir ve miktarın artırılmasına ilişkin dilekçe otuz gün içinde cevap verilmek üzere karşı tarafa tebliğ edilir.

İstinaf:

Madde 45 – (Değişik: 18/6/2014-6545/19 md.)

1. İdare ve vergi mahkemelerinin kararlarına karşı, başka kanunlarda farklı bir kanun yolu öngörülüş olsa dahi, mahkemenin bulunduğu yargı çevresindeki bölge idare mahkemesine, kararın tebliğinden itibaren otuz gün içinde istinaf yoluna başvurulabilir. Ancak, konusu beş bin Türk lirasını geçmeyen vergi davaları, tam yargı davaları ve idari işlemlere karşı açılan iptal davaları hakkında idare ve vergi mahkemelerince verilen kararlar kesin olup, bunlara karşı istinaf yoluna başvurulamaz.

T.C.
D A N I Ŗ T A Y
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU

Esas No : 2021/6

Karar No : 2021/7

2-2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun:

Bölge idare mahkemesi başkanlar kurulu:

Madde 3/C- (Ek: 18/6/2014-6545/6 md.)

...

4. Bölge idare mahkemesi başkanlar kurulunun görevleri şunlardır:

...

c) Benzer olaylarda, bölge idare mahkemesi dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında veya farklı bölge idare mahkemeleri dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında aykırılık veya uyuşmazlık bulunması hâlinde; resen veya ilgili bölge idare mahkemesi dairelerinin ya da istinaf yoluna başvurma hakkı bulunanların bu aykırılığın veya uyuşmazlığın giderilmesini gerekçeli olarak istemeleri üzerine, istemin uygun görülmesi hâlinde kendi görüşlerini de ekleyerek Danıştaydan bu konuda karar verilmesini istemek.

...

5. (Değişik:17/10/2019-7188/7 md.) Dördüncü fıkranın (c) bendine göre yapılacak istemler, konusuna göre İdari veya Vergi Dava Daireleri Kuruluna iletilir. İlgili dava daireleri kurulunca üç ay içinde karar verilir. Aykırılık veya uyuşmazlığın giderilmesine ilişkin olarak bu fıkra uyarınca verilen kararlar kesindir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi Başkanlar Kurulunun 27/11/2020 tarih ve E: 2020/74, K:2020/74 sayılı kararı incelendiğinde; harç ve diğer yargılama giderleri külfetine katlanmamak (veya daha az katlanmak) amacıyla, fazlaya ilişkin haklar saklı tutularak, 2577 sayılı Kanun'un 45. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen kesinlik sınırı altında bir değerle açılan, nihai karar verilinceye kadar da miktar artırımında bulunulmayan fakat miktar artırımında bulunulması halinde kanun yolu açık olarak karar verilebilecek nitelikteki davalarda, mahkemece kesin olarak verilen kararlara karşı yapılan istinaf başvurularının incelenmeksizin reddedilmesinin, hak arama özgürlüğüne, adil yargılanma ve mahkemeye erişim hakkı ile ıslah müessesesinin getiriliş amacına aykırı olduğu, Anayasal hakların etkin biçimde kullanılmasını kısıtladığı, söz konusu kararlara ilişkin istinaf başvurularının esastan incelenerek karara bağlanması gerektiği, aykırılığın istinaf başvurularının esastan incelenerek karara bağlandığı Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesi kararları doğrultusunda giderilmesinin talep edildiği anlaşılmaktadır.

Aykırılığın giderilmesi istemine konu kararlara bakıldığında ise, davaların sebebi, konusu, niteliği ve karar sonuçlarının birbirinden farklı olduğu, buna karşılık davaların tümünün 2577 sayılı Kanun'un 45. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen istinaf kesinlik sınırı altında bir dava değeri ile açıldığı ve biri hariç diğer uyuşmazlıklarda nihai karar verilinceye kadar miktar artırımında bulunulmadığı görülmektedir.

T.C.
D A N İ Ŗ T A Y
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU

Esas No : 2021/6

Karar No : 2021/7

2577 sayılı Kanun'un 45. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen kesinlik sınırı altında bir değlerle açılan ve nihai karar verilinceye kadar da miktar artırımında bulunulmayan uyuşmazlıklar hakkında; Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi yargı çevresinde bulunan İdare Mahkemelerince, istinaf yolu açık olarak karar verilip anılan Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesince de istinaf başvuruları esastan incelenerek kesin olarak karara bağlanırken, İzmir, İstanbul, Erzurum, Adana ve Ankara Bölge İdare Mahkemeleri yargı çevrelerinde bulunan İdare Mahkemelerince istinaf yolu kapalı ve kesin olarak karara bağlandığı ve bu kararlara karşı yapılan istinaf başvuruları hakkında ise anılan Bölge İdare Mahkemelerinin görevli İdari Dava Dairelerince kesin olarak incelenmeksizin ret kararları verildiğı, sonuç olarak aynı hukuki şartları haiz uyuşmazlıkların kanun yolu incelemesi bakımından farklı değlendirmelere tabi tutulduğı anlaşıldığından, bahse konu kararlar arasında oluşan aykırılığın giderilmesi isteminin haklı ve yerinde olduğı değlendirilmiştir.

Öte yandan, Ankara Bölge İdare Mahkemesi 11. İdari Dava Dairesinin E:2018/8750, K:2020/1397 sayılı kararına konu uyuşmazlıkta, nihai karar verilmeden önce davacı tarafından miktar artırımında bulunulduğı ve mahkemece de bu husus dikkate alınarak hüküm kurulduğı görüldüğünden, bu karar ile isteme konu diğer kararlar arasında aykırılığın giderilmesini gerektirecek tipiklik şartının oluşmadığı sonucuna varıldığından, bu karar değlendirme dışı bırakılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Tebliğat ve cevap verme" başlıklı 16. maddesinin 4. fıkrasına,11/04/2013 tarih ve 6459 sayılı Kanun'un 4. maddesi ile eklenen hüküm ile, tam yargı davalarında dava dilekçesinde belirtilen miktarın süre ve diğer usul kuralları gözetilmeksizin nihai karar verilinceye kadar, harcı ödenmek suretiyle bir defaya mahsus olmak üzere artırılabilme imkanı getirilmiştir. Buna göre, davasını açarken talep edeceği tazminat miktarını tam olarak kestiremeyen davacı, yargılama sürecinde tespit edilen gerçek zararını tazmin edebilmek adına, mahkemece nihai karar verilene kadar dava dilekçesinde belirttiğı tazminat miktarını artırabilmektedir.

2577 sayılı Kanun'un 45. maddesinin 1. fıkrasında ise, idare ve vergi mahkemelerinin kararlarına karşı, başka kanunlarda farklı bir kanun yolu öngörülmüş olsa dahi, mahkemenin bulunduğu yargı çevresindeki bölge idare mahkemesine, kararın tebliğinden itibaren otuz gün içinde istinaf yoluna başvurulabileceğı, ancak konusu beş bin Türk lirasını geçmeyen vergi davaları, tam yargı davaları ve idari işlemlere karşı açılan iptal davaları hakkında idare ve vergi mahkemelerince verilen kararların kesin olduğı ve söz konusu kararlara karşı istinaf yoluna başvurulamayacağı düzenlenmiştir.

Yukarıda bahsedilen Kanun hükümleri birlikte değlendirildiğinde, parasal bir değerin tazmini amacıyla açılan vergi, tam yargı ve idari işlemlere karşı açılan iptal davalarının, yargılama sürecinde bir defaya mahsus olarak artırılmak üzere, dava dilekçesinde düşük bir miktar gösterilerek açılabilceğı, ancak nihai karar verilinceye kadar miktar artırımında bulunulmayan ve konusu beş bin Türk lirasını (2021 yılı için 7.000-TL) geçmeyen davalarda mahkemelerce verilecek kararların kesin olduğı ve bu kararlara karşı istinaf yoluna başvurulamayacağı sonucuna

T.C.
D A N İ Ŗ T A Y
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU

Esas No : 2021/6

Karar No : 2021/7

ulaşılmaktadır.

Buna göre, 2577 sayılı Kanun'un 45. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen kesinlik sınırı altında bir değerle açılan ve nihai karar verilinceye kadar miktar artırımında bulunulmayan davalarda mahkemelerce verilecek kararlar kesin nitelikte olup, bu kararlara karşı yapılan istinaf başvurularının esasının incelenmesine hukuken olanak bulunmamaktadır.

III-SONUÇ

:

Açıklanan nedenlerle; Bölge İdare Mahkemesi kararları arasındaki aykırılığın, İzmir Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesinin 14/09/2020 tarih ve E:2020/600, K:2020/591 sayılı kararı doğrultusunda giderilmesine kesin olarak, 08/03/2021 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY

X- 2576 sayılı Kanun'un 3/C maddesinde; bölge idare mahkemesi başkanlar kurulunun, benzer olaylarda, bölge idare mahkemesi dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında veya farklı bölge idare mahkemeleri dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında aykırılık veya uyuşmazlık bulunması hâlinde, resen veya ilgili bölge idare mahkemesi dairelerinin ya da istinaf yoluna başvurma hakkı bulunanların bu aykırılığın veya uyuşmazlığın giderilmesini gerekçeli olarak istemeleri üzerine, istemin uygun görülmesi hâlinde kendi görüşlerini de ekleyerek Danıştaydan bu konuda karar verilmesini isteyebileceği düzenlenmiştir.

Aykırılığın giderilmesi istemine konu kararlar incelendiğinde; davaların sebebi, konusu, niteliği ve karar sonuçlarının birbirinden farklı olduğu, bu şartlar altında aykırılığın giderilmesine ilişkin olarak ilkesel bir karar verilmesinin mümkün olmadığı, Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi Başkanlar Kurulu Kararında belirtilen kararlar arasındaki aykırılığın somut ve açık biçimde ortaya konulamadığı anlaşıldığından, istemin esasının incelenebilmesi için 2576 sayılı Kanun'un 3/C maddesinin 4/C bendinde öngörülen "benzer olay" durumunun, bir başka ifadeyle "tipiklik" şartının incelenen kararlar arasında gerçekleşmediği sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, aykırılığın giderilmesi isteminin incelenmeksizin reddine karar verilmesi gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.