

T.C.

DANI TAY

ALTINCI DARE

Esas No : 2022/90

Karar No : 2024/1837

TEMYZ EDEN (DAVACI) : ...

VEKİL : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Belediye Başkanlığı ...

VEKİL : Av. ...

STEMİN KONUSU : ... Bölge Daire Mahkemesi ... dari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Samsun ili, Terme İlçesi, ... Mahallesi, ... ada, ... parsel sayılı taşınmazı kapsayan alanda Terme Belediye Meclisinin...tarih ve ... sayılı kararı ile kabul edilen 1/1000 ölçekli revizyon uygulama imar planının iptali istenilmektedir.

İk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... Daire Mahkemesince verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinden, dava konusu 1/1000 ölçekli revizyon uygulama imar planının 14/11/2017-14/12/2017 tarihleri arasında askıya çıkarılarak ilan edildiği, askı süresi içinde davacı tarafından anılan plana itiraz edilmediği ve son ilan tarihinden itibaren 60 günlük dava açma süresinin son günü olan 12/02/2018 tarihine kadar dava açılmadığı, bu süre geçirildikten sonra uygulama işlemi bulunmadan, 23/10/2020 tarihinde açılan davada süre akmış olduğu sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle, davanın süre akmış olduğu nedeniyle reddine karar verilmiştir.

Bölge Daire Mahkemesi dari Dava Dairesi kararının özeti: İstinaf başvurusuna konu Daire Mahkemesi kararının hukuka ve usule uygun olduğu ve istinaf dilekçesinde ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği gerekçesiyle 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYZ EDENİN İDDİALARI : Dava konusu imar planının uygulanmasına ilişkin 09/10/2020 tarihli işlem tebliği üzerine süresi içinde dava açılmadığı, söz konusu işlem uygulama işlemi niteliğinde olduğu, bu nedenle davada süre akmış olduğu ileri sürülmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

DANI TAY TETKİK HAKMINDEN DÜŞÜNÜMLERİ : Temyiz isteminin kabulü ile Bölge Daire Mahkemesi dari Dava Dairesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görülmüştür:

İNCELEME VE GEREKÇE:

MADD OLAY : Terme Belediye Meclisinin ... tarih ve ... sayılı kararı ile kabul edilen 1/1000 ölçekli revizyon uygulama imar planı ile Samsun ili, Terme İlçesi, ... Mahallesi, ... ada, ... parsel sayılı taşınmaz yol alanı olarak belirlenmiştir; davalı idarenin ... tarih ve... sayılı yazısıyla,

T.C.

DANI TAY

ALTINCI DARE

Esas No : 2022/90

Karar No : 2024/1837

anılan ta ınmaz üzerinde yol çalı maları yapılaca ı ve bu nedenle ta ınmaz üzerinde bulunan a aç, çit, mü temilat ve ahırların yazının tebli inden itibaren 5 gün içinde kaldırılması gerekti i belirtilmi , bu yazının davacıya tebli i üzerine söz konusu 1/1000 ölçekli revizyon uygulama imar planının iptali istemiyle bakılmakta olan dava açılmı tır.

LG L MEVZUAT:

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun i lem tarihinden yürürlükte olan "Dava açma süresi" ba lıklı 7. maddesinde, dava açma süresinin özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danı tayda ve dare Mahkemelerinde altmı gün oldu u; ilanı gereken düzenleyici i lemlerde dava süresinin, ilan tarihini izleyen günden itibaren ba layaca ı; yine aynı Kanunun "Üst makamlara ba vurma" ba lıklı 11. maddesinin i lem tarihinde yürürlükte olan halinde, ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari i lemin kaldırılması, geri alınması, de i tirilmesi veya yeni bir i lem yapılmasının üst makamdan, üst makam yoksa i lemi yapmı olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilece i, bu ba vurunun i lemeye ba lamı olan idari dava açma süresini durduraca ı, altmı gün içinde bir cevap verilmezse iste in reddedilmi sayılaca ı hususu kurala ba lanmı tır.

3194 sayılı mar Kanununun "Planların hazırlanması ve yürürlü e konulması" ba lıklı 8. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinin i lem tarihinde yürürlükte olan ekinde, " mar Planları; Nazım mar Planı ve Uygulama mar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunlu u sa lanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlü e girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye ba kanlı nca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle e zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye ba kanlı nca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbe gün içinde inceleyerek kesin karara ba lar." hükmüne yer verilmi tir.

HUKUK DE ERLEND RME:

Yukarıda metnine yer verilen maddelerin birlikte de erlendirilmesinden; imar planlarına kar ı 2577 sayılı Kanunun 11. maddesi kapsamında ba vuru için, özel bir Kanun olan 3194 sayılı Kanunun 8/b maddesi ile özel bir itiraz süresi getirildi i anla ılmaktadır. Bu durum kar ısında, imar planlarına kar ı, bir aylık askı süresi içinde 2577 sayılı Kanunun 11. maddesi kapsamında ba vuruda bulunulması, bu ba vuruya idari dava açma süresinin ba langıç tarihi olan son ilan tarihini izleyen günden itibaren altmı gün içinde cevap verilmeyerek iste in reddedilmi sayılması halinde, bu tarihi takip eden altmı günlük dava açma süresi içinde veya son ilan tarihini izleyen günden itibaren altmı gün içinde cevap verilmek suretiyle iste in reddedilmesi halinde bu cevap tarihini izleyen günden itibaren altmı günlük dava açma süresi içinde veya itiraz süresi içerisinde ba vuruda bulunulmaması durumunda imar planı kesinle ece inden, kesinle me tarihinden itibaren altmı gün içerisinde yahut düzenleyici i lem niteli indeki imar planının, parselasyon, imar durumu, yapı ruhsatı gibi birel i lemler ile tatbik edilmesi halinde imar planına kar ı, uygulama i leminin tebli edildi i tarihten itibaren 60 gün içerisinde uygulama i lemi ile birlikte ya da tek ba ına dava açılması gerekti i açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden, uyu mazlık konusu 1/1000 ölçekli revizyon uygulama imar planının 14/11/2017-14/12/2017 tarihleri arasında bir ay süreyle askıya çıkarılarak ilan edildi i, askı süresi içerisinde davacı tarafından herhangi bir itirazda bulunulmadı ı, davanın 2577 sayılı Kanunun 7. maddesi uyarınca imar planının son ilan tarihini izleyen günden itibaren 60 günlük yasal süre içerisinde de açılmadı ı görülmektedir.

T.C.
DANI TAY
ALTINCI DA RE

Esas No : 2022/90

Karar No : 2024/1837

Ancak, yukarıda belirtilen süre içerisinde dava açılmamı olmakla birlikte, imar planının uygulamaya konulması üzerine uygulama i lemi ile birlikte imar planına veya do rudan uygulama i leminin dayana ı olan imar planına kar ı yeniden dava açma hakkının bulundu u ve bu a amada sadece dayanak imar planına kar ı dava açılması halinde dava açma süresinin imar planının süresine (genel dava açma süresi) tabi oldu u açıktır.

Uyu mazlıkta, davalı idarenin ... tarih ve...sayılı yazısıyla, anılan ta ınmaz üzerinde yol çalı maları yapılaca ı ve bu nedenle ta ınmaz üzerinde bulunan a aç, çit, mü temilat ve ahırların yazının tebli inden itibaren 5 gün içinde kaldırılması gerekti inin belirtildi i, bu yazının davacıya 15/10/2020 tarihinde tebli i üzerine 23/10/2020 tarihinde söz konusu 1/1000 ölçekli revizyon uygulama imar planının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı görülmektedir. Olayda, davalı idarenin ta ınmaz üzerinde yol çalı malarının ba layaca ının bildirimine ili kin anılan yazının içeri i dikkate alındı ında, uygulama i lemi niteli inde oldu unun kabulü gerekmekte olup, anılan yazının tebli inden itibaren yasal dava açma süresi içinde dayana ı imar planının iptali istemiyle açılan davada süre a ımı bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Bu itibarla davanın süre a ımı nedeniyle reddi yolundaki dare Mahkemesi kararına kar ı yapılan istinaf ba vurusunun reddine dair temyize konu Bölge dare Mahkemesi dari Dava Dairesi kararında isabet bulunmamaktadır.

Öte yandan davacı tarafından, davalı idarenin yargılama a amasında vekille temsil edilmedi i halde lehine vekalet ücretine hükmedilmesinin hukuka aykırı oldu u ileri sürülmü olup, davanın savunma alınmaksızın süre a ımı nedeniyle reddine karar verildi inden davalı idare lehine vekalet ücretine hükmedilmemesi gerekmekte ise de, dare Mahkemesince bozma kararı üzerine verilecek kararın sonucuna göre vekalet ücreti yönünden yeniden de erlendirme yapılarak karar verilece i açıktır.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. 2577 sayılı Kanunun 49. maddesine uygun bulunan davacının temyiz isteminin kabulüne,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle süre a ımı yönünden reddine ili kin Mahkeme kararına yönelik olarak yapılan istinaf ba vurusunun reddi yolundaki temyize konu... Bölge dare Mahkemesi... dari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının **BOZULMASINA**,
3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Bölge dare Mahkemesi dari Dava Dairesine gönderilmesine, 14/03/2024 tarihinde, **kesin olarak**, oybirli iyle karar verildi.