**T.C.**
**D A N I Ş T A Y**
**SEKİZİNCİ DAİRE**
**Esas No :** 2019/7268
**Karar No :** 2023/1531

**TEMYİZ EDEN (DAVALI)** : ... Genel Müdürlüğü
**VEKİLİ** : Av. ...

**KARŞI TARAF (DAVACI)** : ... İnşaat Asfalt Madencilik Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi
**VEKİLİ** : Av. ...

**İSTEMİN KONUSU** : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜRECİ :**

**Dava konusu istem:** Kocaeli İli, Gölcük İlçesi, ... Köyü sınırları içinde S:...nolu maden ruhsatı ile maden işletme faaliyetinde bulunan davacı şirket tarafından, 2016 yılı ruhsat bedelinin mevzuatta ön görülen sürede yatırılmadığından bahisle, maden ruhsatının iptal edilmesine ilişkin Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nün ... tarih ve ... sayılı işleminin iptali istenilmiştir.

**İlk Derece Mahkemesi kararının özeti:** ... İdare Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararında; 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümleri uyarınca, tüzel kişilere ve ticarethanelere tebliğin ancak yetkili temsilcilerine, yetkili kişilerin herhangi bir sebeple işyerinde bulunmaması durumunda daimi çalışan memur veya müstahdemlerinden birine yapılması halinde muteber olacağı, daha önce tebligat yapılmamış olsa bile, tüzel kişilerin resmî kayıtlardaki **adreslerinin** esas alınacağı, adres değişikliğini bildirmeyen muhatabın adres kayıt sistemindeki adresi de tespit edilemediği takdirde, tebliğ olunacak evrakın bir nüshasının eski adrese ait binanın kapısına asılacağı ve asılma tarihinin tebliğ tarihi sayılacağı kurallarına karşın, davalı idarenin 2016 yılı ruhsat bedelinin üç ay içinde belirtilen hesaba yatırılması, aksi halde maden ruhsatının iptal edileceğine ilişkin... tarih ve ... sayılı yazısının, davacı şirkete ait olmayan ve yetersiz olduğu tespit edilen bir adrese gönderilmesi nedeniyle tebliğ edilememesinden yola çıkılarak, ticaret sicile kayıtlı olup resmi adresi bilinen davacı şirkete, ancak ikametgahı, meskeni veya iş yeri bulunamadığından adresi meçhul sayılan kimselere yapılabilecek şekilde, 16/11/2016 tarihinde ilan edilmek suretiyle yapılan tebliğin usulüne uygun yapılmadığı, 2016 yılı ruhsat bedelinin mevzuatta ön görülen sürede yatırılmadığından bahisle, davacı şirketin maden ruhsatının 17/02/2017 tarihi itibariyle iptal edilmesine ilişkin ... tarih ve ...sayılı dava konusu işlemde mevzuata ve hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

**Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti:** İstinaf yoluyla kaldırılması istenilen İdare Mahkemesi kararında kanunda sayılan kaldırma nedenlerinin bulunmadığının anlaşıldığı ve dilekçede ileri sürülen iddiaların da söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden NLIr2/v - CKacG8A - NzOhOY3 - UyATYU= ile erişebilirsin

**T.C.**
**D A N I Ş T A Y**
**SEKİZİNCİ DAİRE**
**Esas No :** 2019/7268
**Karar No :** 2023/1531

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI :** Davalı idare tarafından; 2016 yılı işletme ruhsat bedelinin yatırılması gerektiğini belirten yazının ruhsat sahibine tebliğ edilemediği, bunun üzerine Resmi Gazete vasıtasıyla ilanen tebliğ yoluna gidildiği, ilanen tebligat üzerine 3 aylık süre içerisinde 2016 işletme ruhsat bedelinin yatırılmadığı, ilanen yapılan tebligatta ve tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI :** Davacı tarafından savunma verilmemiştir.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ...'IN DÜŞÜNCESİ :** Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Sekizinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME:**

Bölge idare mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**KARAR SONUCU:**

Açıklanan nedenlerle,

1. Temyiz isteminin reddine,

2. ... Bölge İdare Mahkemesi ...İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının **ONANMASINA,**

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan tutarın Mahkeme tarafından iadesine,

4. 2577 sayılı Kanunun 50. maddesi uyarınca onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de belirtilen Bölge İdare Mahkemesine gönderilmesini teminen dosyanın İdare Mahkemesine gönderilmesine,

5. Kesin olarak, 29/03/2023 tarihinde oybirliği ile karar verildi.



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden NLIr2/v - CKacG8A - NzOhOY3 - UyATYU= ile erişebilirsin