

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2021/4349
Karar No:2025/175

TEMY Z EDEN (DAVALI) : ... Kurumu...
VEK L : Av. ...

KAR I TARAF (DAVACI) : ... Oto Sanayi Akaryakıt A. .
VEK L : Av. ...

STEM N KONUSU : ... Bölge dare Mahkemesi... dari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Davacı irket tarafından davalı idareye yapılan ba vurunun, dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesinde öngörülen 60 günlük süre a ılarak Kurum kayıtlarına intikal etti inden bahisle süre yönünden reddine ili kin ... tarih ve ... sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmi tir.

Ik Derece Mahkemesi kararının özeti: ... dare Mahkemesince verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; davalı idarenin...tarih ve ... sayılı kararı ile, davacı irket, ... Petrolcülük A. . ve S.S. ... Oto Sanatkarları Site letme Kooperatifi arasındaki dikey ili ki incelenmek suretiyle bir karar verildi i, davacı irketin gerekçeli kararı 03/01/2018 tarihinde tebellü etmesiyle birlikte karardan haberdar oldu u, 15/03/2018 tarihinde yapılan ba vurunun söz konusu kararın yeniden de erlendirilmesi talebine ili kin oldu u, dolayısıyla 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10. maddesi de il 11. maddesi uyarınca yapılmı bir ba vuru oldu u, bu durumda, ... tarih ve ... sayılı Kurul kararının 03/01/2018 tarihinde tebli inden sonra idari dava açma süresi olan 60 gün içerisinde do rudan dava açılması veya aynı süre içerisinde Kuruma ba vuru yapılmı olması gerekirken bu süreler geçirildikten sonra 15/03/2018 tarihinde yapılan ba vurunun davalı idarece süre yönünden reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tir.

Bölge dare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge dare Mahkemesi ... dari Dava Dairesince; dare Mahkemesi kararında, davacının davalı idareye yaptı ı 15/03/2018 tarihli ba vurunun 27/09/2017 tarihli kararın yeniden de erlendirilmesi talebine ili kin oldu u belirtilmekte ise de, anılan ba vurunun söz konusu kararın yeniden de erlendirilmesi ya da bu anlama gelebilecek herhangi bir ifade içermedi i, söz konusu ba vuruda; 27/09/2017 tarihli Kurul kararına dayanak te kil eden 30/06/2017 tarihli ba vuruda yanlı bilgiler verilmek suretiyle Kurumun yanıtılmaya çalı ıldı ı, bu hususta ilgililer hakkında idari ve cezai i lem ba latılması gerekti i belirtilerek herhangi bir yasal i lem uygulanıp uygulanmadı ı konusunda bilgilendirilme talebinde bulunuldu unun görüldü ü, bu itibarla, davacının ba vurusunun 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesinde belirtildi i gibi idari i lemin (27/09/2017 tarihli Kurul kararının)



T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2021/4349
Karar No:2025/175

kaldırılması, geri alınması, de i tirilmesi veya yeni bir i lem yapılması talebine ili kin olmadı ı anlaşıldığından dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi kapsamında yapılmı bir ba vuru olarak nitelendirilmesine olanak bulunmadı ı, anılan ba vurunun, idari davaya konu olabilecek bir i lem tesis edilmesi amacıyla yapılmı bir ba vuru niteli ini ta ıdı ı gözetildi inde söz konusu ba vurunun dari Yargılama Usulü Kanunu'nun idareye ba vurmak için ilgililere herhangi bir süre kısıtı öngörmeyen 10. maddesi kapsamında yapılmı bir idari ba vuru olarak de erlendirilmesi gerekti i, öte yandan, 2577 sayılı Kanun'un, Danı tay, bölge idare mahkemeleri, idare mahkemeleri ve vergi mahkemelerinin görevine giren uyu mazlıkların çözümünde yargısal makamlarca uygulanacak usulleri gösteren bir kanun olması nedeniyle bu Kanun'da idari makamlara açıkça verilmi bir yetki ya da yükümlülük bulunmadı ı sürece anılan Kanun hükümlerinin idari makamlar tarafından kendi görev ve yetki alanlarıyla ilgili idari süreçlerde uygulanamayaca ı;

Bu durumda, davacının dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10. maddesi kapsamında Rekabet Kurumuna yaptı ı ba vurunun, esasının incelenip de erlendirilmesi gerekirken 2577 sayılı Kanun'un üst makamlara ba vurunun dava açma sürelerine etkisini düzenleyen 11. maddesi dayanak alınmak suretiyle anılan maddede yer alan altmı (60) günlük sürenin a ılmı oldu u gerekçesiyle ba vurunun reddine ili kin dava konusu i lemde ve davanın reddine ili kin dare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle, istinaf ba vurusunun kabulüne, dare Mahkemesi kararının kaldırılmasına ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmi tir.

TEMYZ EDEN N DD ALARI : Davalı idare tarafından, ilgili hakkında önceden yapılan bir i lem ya da eylem varsa ve ilgili buna kar ı bir ba vuru yapıyorsa bu durumu 2577 sayılı Kanun'un 10. maddesi kapsamında de il aynı Kanun'un 11. maddesi kapsamında de erlendirilmesi gerekti i, dava konusu yapılan uyu mazlık çerçevesinde, davacı te ebbüs ba vurusuna konu olan ... tarih ve... sayılı Kurul kararının gerekçeli metninin, davacıya 03/01/2018 tarihinde tebli edildi i, bunun üzerine yapılan ba vurunun ise 22/03/2018 tarihinde Kurum kayıtlarına intikal etti i göz önünde bulunduruldu unda, 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi kapsamında öngörülen 60 günlük ba vuru süresinin a ıldı ı ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından, ba vurunun davalı idare tarafından yapılan incelemeye destek olunması ve bir hukuka aykırılı ın gün yüzüne çıkarılması amacıyla yapıldı ı, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 14. maddesine aykırı olarak ... Site Yönetiminin davalıya sahte belge vererek hatalı karar alınmasına yol açtı ı, idarenin re'sen uygulaması gereken bir cezai kovu turmanın süreden reddedilmesinin mümkün olmadı ı belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

DANI TAY TETK K HÂK M ...'NİN DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.



TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUK DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizden bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın reddine ilişkin İdari Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun kabulü ile Mahkeme kararının kaldırılması ve dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki ... Bölge İdari Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın **ONANMASINA,**

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın taraflara iadesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu kararın davalıya tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdari Mahkemesi ... İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın ... İdari Mahkemesine gönderilmesine, 14/01/2025 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

