

T.C.
DANIŞTAY
VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2024/55
Karar No : 2026/12

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... Defterdarlığı
(... Vergi Dairesi Müdürlüğü)

VEKİLİ : Av....

KARŞI TARAF (DAVACI) : ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi . Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı ısrar kararının temyizden incelenerek bozulması istenmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı adına kanuni temsilci sıfatıyla düzenlenen ... tarihli 2 sayılı ödeme emrinin iptali istemiyle dava açılmıştır.

... Vergi Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararı:

i. Dava konusu ödeme emrinin ... sıra numaralı satırları ile tahsili talep edilen alacaklar yönünden yapılan inceleme:

Ara kararlar ile davalı idareden dava konusu ödeme emrinin 64, 65, 66 sıra numaralı satırları ile tahsili talep edilen vergi borçlarının asıl borçlu ... İthalat ve İhracat Sanayi Ticaret Limited Şirketinden tahsiline yönelik ödeme emri tanzim edilip edilmediğine ilişkin bilgi ve belgeler istenmiştir. Ancak idarece sunulan bilgi ve belgeler arasında buna ilişkin bilgi ve belge bulunmadığı görülmüştür. Bu durumda ödeme emrinin değinilen kısmı ile tahsili talep edilen vergi borçlarına ilişkin asıl borçlu şirket adına ödeme emri düzenlenip düzenlenmediği, düzenlendiyse usulüne uygun olarak tebliğ edilip edilmediği gibi hususlar incelenemediğinden dava konusu ödeme emrinin değinilen kısmında hukuka uygunluk görülmemiştir.

ii. Dava konusu ödeme emrinin diğer satırları ile tahsili talep edilen alacaklar yönünden yapılan inceleme:

Dava konusu ödeme emrinin değinilen kısmı ile tahsili talep edilen vergi borçlarının tahsili için asıl borçlu ... İthalat ve İhracat Sanayi Ticaret Limited Şirketi adına tanzim edilen ödeme emirlerinin muhtelif tarihlerde e-tebligat yoluyla asıl borçlu şirkete tebliğ edildiği, asıl borçlu şirket hakkında gerekli mal varlığı araştırması yapılarak vergi borcunun tahsil edilemediğinin ortaya konulduğu ve olayda zamanaşımının bulunmadığı anlaşılmıştır. Dolayısıyla "*borcum yoktur*" iddiası kapsamında değerlendirilecek bir husus da bulunmadığından dava konusu ödeme emrinin değinilen kısmında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

iii. Karar sonucu:

Mahkeme bu gerekçeyle dava konusu ödeme emrinin ... sıra numaralı satırları yönünden davanın kabulüne, diğer satırları yönünden davanın reddine karar vermiştir.



Tarafların istinaf istemlerini inceleyen ... Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... Sayılı kararı:

Vergi Dava Dairesi, istinaf istemine konu edilen kararın usul ve kanuna uygun olduğu gerekçesiyle istinaf istemini reddetmiştir.

Davalının temyiz istemini inceleyen Danıştay Dördüncü Dairesinin 27/04/2023 tarih ve E:2020/532, K:2023/2342 sayılı kararı:

Temyize konu kararın, mahkeme kararının davanın kısmen reddine ilişkin hüküm fıkrasına yöneltilen istinaf isteminin reddine dair hüküm fıkrası temyiz edilmeksizin kesinleştiğinden, uyuşmazlık bu aşamada dava konusu ödeme emrinin ... sıra numaralı satırlarına ilişkindir.

Mahkemenin ara kararları ile dava konusu ödeme emrinin ... sıra numaralı satırları ile tahsili talep edilen vergi borçlarının asıl borçludan tahsiline yönelik ... İthalat ve İhracat Sanayi Ticaret Limited Şirketi adına ödeme emri tanzim edilip edilmediği ve ödeme emrinin dayanağı olan ve asıl borçlu şirket adına düzenlenen ödeme emirlerinin tebliğine dair bilgi belgeler sorulmuştur. Davalı idare tarafından ara kararlar üzerine ... İthalat ve İhracat Sanayi Ticaret Limited Şirketi adına ... tarih ve ... sayılı, ... tarih ve ... sayılı ödeme emirlerinin düzenlenip, e-tebligat yoluyla tebliğ edildiğine ilişkin bilgi ve belgelerin dosyaya ibraz edildiği görülmüştür. Dolayısıyla mevcut belgeler değerlendirilmek suretiyle karar verilmesi gerekmektedir.

Daire bu gerekçeyle kararı bozmuştur.

... Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... Sayılı ısrar kararı:

Dava konusu, ödeme emrinin ... sıra numaralı satırları ile ... yılının Aralık dönemine ilişkin ... vade tarihli, ... plaka/tutanak numaralı, 14.328,00 TL tutarında katma değer vergisi, aynı tutarda vergi ziyai cezası ve 14.041,44 TL gecikme faizinin tahsili talep edilmektedir.

Asıl amme borçlusu adına düzenlenen ve dava konusu ödeme emrinin dayanağı olduğu belirtilen ... tarih ve ... sayılı sayılı ödeme emrinin sıra numaralı satırları ile asıl borçlu şirketten tahsili talep edilen amme alacaklarının ... yılının Aralık dönemine ilişkin ... vade tarihli, ... plaka/tutanak numaralı, 65.072,21 TL katma değer vergisi, aynı tutarda vergi ziyai cezası ve 58.304,70 TL gecikme faizi olduğu anlaşılmaktadır.

Asıl amme borçlusu adına düzenlenen ve dava konusu ödeme emrinin dayanağı olduğu belirtilen ... tarih ve ... sayılı ödeme emriyle ise asıl borçlu şirketten ... yılının Kasım dönemine ilişkin ... vade tarihli, ... plaka/tutanak numaralı 33,90 TL damga vergisinin tahsilinin talep edildiği görülmektedir.

Dolayısıyla asıl amme borçlusu adına düzenlenen ve dayanak olduğu belirtilen ödeme emirleri içeriği amme alacaklarının dava konusu ödeme emrinin ... sıra numaralı satırlarında yer alan amme alacakları ile alakalı olmadığı anlaşıldığından dava konusu ödeme emrinin değinilen kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.



T.C.
DANIŞTAY
VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2024/55
Karar No : 2026/12

Vergi Dava Dairesi, ilk kararında yer alan hukuksal nedenler ve gerekçeye ek olarak bu gerekçeyle ısrar etmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Dava konusu ödeme emrinin hukuka uygun olduğu belirtilerek ısrar kararının bozulması gerektiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Cevap verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ... DÜŞÜNCESİ: Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, ısrar kararının dayandığı hukuksal nedenler ve gerekçe karşısında, yerinde ve kararın bozulmasını sağlayacak nitelikte bulunmadığından, istemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup dilekçede ileri sürülen iddialar, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1- Davalının temyiz isteminin **REDDİNE**,

2- .. Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K.: sayılı ısrar kararının **ONANMASINA**,

3- 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de Vergi Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın Vergi Mahkemesine gönderilmesine,

... tarihinde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.



Bu belge 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmış olup ayrıca ıslak imza ile İMZALANMAYACAKTIR.

