T.C.
D A N I Ş T A Y
VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2024/719
Karar No : 2026/56

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ...
VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Defterdarlığı
(... Vergi Dairesi Müdürlüğü)
VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı ısrar kararının temyizen incelenerek bozulması istenmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı adına, 2014 yılının Ocak ila Aralık dönemlerine ait katma değer vergileri, vergi ziyaı cezaları ve gecikme faizleri ile 2018 yılına ait özel usulsüzlük cezasının tahsili amacıyla düzenlenen ... tarih ve ... ve ... takip numaralı ödeme emirlerinin iptali istemiyle dava açılmıştır.

... **Vergi Mahkemesinin** ... **tarih ve E:..., K:**... **sayılı kararı:**

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 01/01/2018 tarihinde yürürlüğe giren 7061 sayılı Kanun'un 16. maddesiyle değişik *"Bilinen adresler"* başlıklı 101. maddesinin birinci fıkrasının (3) numaralı bendi ile üçüncü fıkrası şu şekildedir:

"*Bu Kanuna göre bilinen adresler şunlardır:*

...

3. 25/4/2006 tarihli ve 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununa göre oluşturulan adres kayıt sisteminde bulunan yerleşim yeri adresi.

...

İşyeri adresinde tebliğ yapılacak olanların bu adresinde bulunamaması, işin bırakılması veya işin bırakılmış addolunması hallerinde tebliğ, gerçek kişilerde kendisinin, tüzel kişilerde bunların başkan, müdür veya kanuni temsilcilerinden birinin, tüzel kişiliği olmayan teşekküllerde ise bunları idare edenler veya varsa temsilcilerinden herhangi birinin adres kayıt sisteminde bulunan yerleşim yeri adresinde yapılır. ..."

213 sayılı Kanun'un 01/01/2018 tarihinde yürürlüğe giren 7061 sayılı Kanun'un 17. maddesiyle değişik *"Tebliğ evrakının teslimi"* başlıklı 102. maddesinin beşinci ve altıncı fıkralarında şu kurallar yer almaktadır:

"Bu Kanunun 101 inci maddesinin birinci fıkrasının (3) numaralı bendinde sayılan adrese tebliğe çıkılan hallerde, tebliğ yapılacak kişinin adresinde bulunamaması durumunda (Bulunamama durumu o adresten geçici ayrılmaları da kapsar.) durum, posta memuru tarafından tebliğ alındısı üzerine şerh ve imza edilerek, tebliğ evrakı gönderildiği idareye iade edilir. Bunun üzerine tebliği çıkaran merci tarafından tayin olunacak münasip bir süre

Bu belge 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmış olup ayrıca ıslak imza ile İMZALANMAYACAKTIR.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden +qaeeMA - 0l7Mf/n - jCU+eXO - n4X4go= ile erişebilirsin

sonra yeniden tebliğ çıkarılır. İkinci defa çıkarılan tebliğ evrakı da aynı sebeplerle tebliğ edilemezse, tebliğ evrakının gönderildiği idareden alınabileceği şerhini içeren bir pusula kapıya yapıştırılır. Bu durum, posta memuru tarafından tebliğ alındısı üzerine şerh ve imza edilerek, tebliğ evrakı, gönderildiği idareye iade edilir. Tebliğ evrakının pusulanın yapıştırıldığı tarihten itibaren on beş gün içerisinde muhatabı tarafından alınması hâlinde alındığı günde, bu süre içerisinde alınmaması hâlinde ise on beşinci günde tebliğ yapılmış sayılır.

Maliye Bakanlığı, bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye yetkilidir."

Anılan kuralda yer verilen yetkiye dayanılarak çıkarılan ve 17/12/2017 tarih ve 30273 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No:485)'nin ekinde yer alan "Ek-1"in 18/01/2024 tarih ve 32433 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanan Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No:485)'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (Sıra No:558) ile değiştirilmeden önceki hâlinde, tebliği çıkaran idarede kalacak ve muhatabın kapısına yapıştırılacak nüshalar olmak üzere iki farklı tebligat pusulasının öngörüldüğü görülmektedir.

Olayda, ihbarnameler davacıya elektronik ortamda 07/08/2018 tarihinde tebliğ edilmiştir.

Uyuşmazlığın çözümü, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun uyarınca ödeme emrine karşı açılan davalarda incelenebilecek hususların somut olayda bulunup bulunmadığının tespitine bağlıdır.

Ödeme emirleri içeriği vergi ve cezaların dayanağı vergi inceleme raporunda, bir adet faturanın gerçek bir emtia teslimi veya hizmet ifasına dayanmaması nedeniyle davacının ilgili döneme ait defter ve belgelerinin, ... tarih ve ... sayılı defter ve belge isteme yazısıyla istendiği, bu yazının davacının MERNİS sisteminde kayıtlı adresine tebliğe çıkarıldığı, davacının ilgili adreste bulunamaması nedeniyle tebligat pusulasının 23/05/2018 tarihinde ilgili adresin kapısına yapıştırıldığı ve anılan yazının bu suretle tebliğ edildiği belirtilmiştir. Aynı inceleme raporunda ilgili yazının tebliğ edilmesine rağmen davacının defter ve belgelerini incelemeye ibraz etmediği de tespit edilmiştir.

Uyuşmazlıkta, davacı adına düzenlenen defter ve belge isteme yazısının, davacıya (... tarihinden önce) tebliğ edilmeye çalışıldığına dair herhangi bir tebliğ alındısı dava dosyasına sunulmamıştır. Bunun yerine herhangi bir adres bilgisini ihtiva etmeyen ... tarihli görüşme mektubu ve el yazısıyla *"2. Kez Tebliğ"* ifadesine yer verilen ... tarihli bir tebliğ alındısı dava dosyasına sunulmuştur.

23/05/2018 tarihli tebliğ alındısının, defter ve belge isteme yazısının önceki bir tarihte tebliğ edilememesi nedeniyle aynı adrese yeniden tebliğe çıkarılması üzerine düzenlendiği kabul edilse dahi, anılan alındıda, davacının adreste bulunamadığı, adresin

Bu belge 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmış olup ayrıca ıslak imza ile İMZALANMAYACAKTIR.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden +qaeeMA - 0l7Mf/n - jCU+eXO - n4X4go= ile erişebilirsin

kapalı olduğu veya benzer nedenlerle tebligatın yapılamadığına ve tebliğ evrakının gönderildiği idareden alınabileceğine ilişkin şerhi içeren pusulanın kapıya yapıştırıldığına dair hususlara yer verilmediği ve bu hususların imza altına alınmadığı birlikte dikkate alındığında, 23/05/2018 tarihli tebligatın, 213 sayılı Kanun'un 102. maddesinin beşinci fıkrasında öngörülen usule uygun bir şekilde yapılmadığı değerlendirilmiştir.

Bu durumda, anılan defter ve belge isteme yazısı usulüne uygun bir şekilde tebliğ edilmediğinden ve defter ve belgelerini ibraz etmemesi nedeniyle davacı adına tarh edilen vergiler ile kesilen cezalarda hukuka uygunluk bulunmadığından, davacının anılan yazının tebligatına dair iddialarının, 6183 sayılı Kanun'un 58. maddesinin birinci fıkrasında yer alan *"böyle bir borcu olmadığı"* kapsamında değerlendirilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bu nedenle ödeme emirlerinin sebep unsurunu oluşturan işlemlerde hukuki isabet görülmediğinden dava konusu ödeme emirlerinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Vergi Mahkemesi bu gerekçeyle ödeme emirlerini iptal etmiştir.

Davalının istinaf istemini inceleyen ... Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararı:

Dava konusu edilmeksizin kesinleşen idari işlemlere dayanılarak başka bir idari işlem tesis edilebilir. Bu idari işlemlere karşı açılan davalarda yapılacak hukuka uygunluk denetiminde, kural olarak, kesinleşen önceki hukuksal durumların incelenmesi mümkün değildir.

Olayda, elektronik ortamda 07/08/2018 tarihinde tebliğ edilen ihbarnameler içeriği kamu alacakları davacı tarafından vadesinde ödenmemiş, bunun üzerine dava konusu ödeme emirleri düzenlenmiştir.

Davacı tarafından ileri sürülen iddiaların, 6183 sayılı Kanun'un 58. maddesinin birinci fıkrasında yer alan *"böyle bir borcu olmadığı"* kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığı sonucuna ulaşıldığından, usulüne uygun bir şekilde tebliğ edilmesine rağmen vadesi içinde ödenmeyen kamu alacaklarının tahsili amacıyla düzenlenen ödeme emirlerinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Vergi Dava Dairesi bu gerekçeyle istinaf istemini kabul ederek Vergi Mahkemesi kararını kaldırmış ve davayı reddetmiştir.

Davacının temyiz istemini inceleyen Danıştay Üçüncü Dairesinin 06/12/2023 tarih ve E:2022/1148, K:2023/5243 sayılı kararı:

Hukuka uygunluk denetiminin yapılması gereken sebep unsuru, idari yargıda, idareyi işlemi yapmaya iten saik olarak tanımlanmıştır. İdare tesis ettiği işlemi gerçek ve hukuka uygun sebeplere dayandırmak zorundadır. Sebebin gerçek olması, varlığının usulüne uygun olarak yapılan tespitlerle ortaya konulmuş olması; hukuka uygun olması ise idarenin işlemi dayandırdığı sebebin, kanunda tesisi için dayanabileceği öngörülen sebeplerden olması anlamına gelmektedir.

Vergilendirme sürecinin tahsil aşamasına geçilebilmesi, kamu alacağının tarh, tebliğ

Bu belge 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmış olup ayrıca ıslak imza ile İMZALANMAYACAKTIR.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden +qaeeMA - 0l7Mf/n - jCU+eXO - n4X4go= ile erişebilirsin

ve tahakkuk aşamalarının usulüne uygun bir şekilde tamamlanmasına bağlı olup bu süreçlerin tamamlanması tahsil işleminin sebep unsurunu oluşturur. Bu süreçlerin herhangi bir aşamasında ortaya çıkan hukuka aykırılık hâlleri, tahsil işleminin hukuki geçerliğini sebep unsuru yönünden etkileyecektir.

Usulüne uygun biçimde tahakkuk ettirilen ve belirlenen vadesinde ödenmeyen bir kamu alacağının ödeme emri yoluyla tahsiline gidilmesi mümkün ise de, borcun doğumuna engel teşkil eden nitelikte hukuka aykırılık hâllerinin varlığı durumunda, bu alacağın cebren tahsil ve takibe konu edilmesi mümkün değildir.

Uyuşmazlıkta, davacı adına düzenlenen defter ve belge isteme yazısının tebliği için düzenlenen tebliğ alındısında, davacının adreste bulunamadığı, adresin kapalı olduğu veya benzer nedenlerle tebligatın yapılamadığına ve tebliğ evrakının gönderildiği idareden alınabileceğine ilişkin şerhi içeren pusulanın kapıya yapıştırıldığına dair hususlara yer verilmediği ve bu hususların imza altına alınmadığı birlikte dikkate alındığında, 23/05/2018 tarihli tebligatın, 213 sayılı Kanun'un 102. maddesinin beşinci fıkrasında öngörülen usule uygun bir şekilde yapılmadığı sonucuna varılmıştır. Bu nedenle olayda defter ve belgenin incelemeye ibraz ödevinin yerine getirilmemesinden kaynaklı resen tarh nedeni meydana gelmemiştir.

Bu durumda, tarh işleminde bu şekilde ortaya çıkan hukuka aykırılık hâli, dava konusu ödeme emirlerini sebep unsuru yönünden hukuka aykırı hale getirdiğinden ve bu durumun, 6183 sayılı Kanun'un 58. maddesinin birinci fıkrasında yer alan *"böyle bir borcu olmadığı"* iddiası kapsamında değerlendirilmesi gerektiğinden, aksi yöndeki gerekçeyle davanın reddi yolunda verilen temyize konu kararda hukuka uygunluk görülmemiştir.

Daire bu gerekçeyle Vergi Dava Dairesi kararını bozmuştur.

... **Bölge İdare Mahkemesi** ... **Vergi Dava Dairesinin** ... **tarih ve E:..., K:... sayılı ısrar kararı:**

Vergi Dava Dairesi, ilk kararında yer alan hukuksal nedenler ve gerekçeyle ısrar etmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Israr kararının hukuka aykırı olduğu ve bozulması gerektiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Cevap verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ DÜŞÜNCESİ: Israr kararına konu uyuşmazlık, yasal defter ve belgelerin incelemeye ibraz edilmemesi nedeniyle tarh edilen vergi ve kesilen cezaların elektronik ortamda tebliğ edilmesi ve vadesinde ödenmemesi üzerine düzenlenen ödeme emirlerine karşı açılacak davalarda, defter ve belge isteme yazısına ilişkin tebligatın hukuka uygunluğunun incelenip incelenemeyeceğine ilişkindir. Bu kapsamda ısrar kararının,

Bu belge 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmış olup ayrıca ıslak imza ile İMZALANMAYACAKTIR.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden +qaeeMA - 0l7Mf/n - jCU+eXO - n4X4go= ile erişebilirsin

Danıştay Üçüncü Dairesinin kararında yer alan hukuksal nedenler ve gerekçe uyarınca bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulunca, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmeksizin Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Danıştay Üçüncü Dairesinin yukarıda yer verilen kararının dayandığı aynı hukuksal nedenler ve gerekçeyle ısrar kararının bozulması gerekmektedir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1- Davacının temyiz isteminin **KABULÜNE**,

2- ... Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı ısrar kararının **BOZULMASINA,**

3- Yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmediğinden, yatırılan yürütmenin durdurulması harcının istemi halinde davacıya iadesine,

4- Yeniden verilecek kararda karşılanacağından, yargılama giderleri hakkında hüküm kurulmasına gerek bulunmadığına,

... tarihinde oyçokluğuyla kesin olarak karar verildi.

X - KARŞI OY:

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 93 ila 109. maddelerinde tebliğ esasları, tebliğin muhatapları, posta ve ilan yoluyla tebliğler, memur eliyle tebliğ, elektronik ortamda tebliğ ve tebliğ yerine geçen işlemler düzenlenmiş, tebligatın nerede, nasıl ve kimlere yapılacağı belirlenmiştir.

213 sayılı Kanun'un 93. maddesinde, tahakkuk fişinden gayri vergilendirme ile ilgili olup hüküm ifade eden bilumum vesikalar ve yazıların, adresleri bilinen gerçek ve tüzel kişilere posta vasıtasıyla ilmühaberli taahhütlü olarak tebliğ edileceği, şu kadar ki ilgilinin kabul etmesi şartıyla tebliğin daire veya komisyonda yapılmasının mümkün olduğu kurala bağlanmıştır.

Anılan Kanun'un "Bilinen adresler" başlıklı 101. maddesinin 01/01/2018 tarihinde yürürlüğe giren 7061 sayılı Kanun'un 16. maddesiyle değişik hâli şu şekildedir:

"*Bu Kanuna göre bilinen adresler şunlardır:*

1. Mükellef tarafından işe başlamada veya adres değişikliğinde bildirilen işyeri adresleri,

2. Yoklama fişinde veya ilgilinin imzası bulunmak şartıyla yetkili memurlar

Bu belge 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmış olup ayrıca ıslak imza ile İMZALANMAYACAKTIR.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden +qaeeMA - 0l7Mf/n - jCU+eXO - n4X4go= ile erişebilirsin

tarafından bir tutanakla tespit edilen işyeri adresleri,

3. 25/4/2006 tarihli ve 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununa göre oluşturulan adres kayıt sisteminde bulunan yerleşim yeri adresi.

Birinci fıkranın (1) ve (2) numaralı bentlerinde yazılı bilinen adreslerden tarih itibarıyla tebligat yapacak makama en son olarak bildirilmiş veya bu makamca tespit edilmiş olanı dikkate alınır ve tebliğ öncelikle bu adreste yapılır.

İşyeri adresinde tebliğ yapılacak olanların bu adresinde bulunamaması, işin bırakılması veya işin bırakılmış addolunması hallerinde tebliğ, gerçek kişilerde kendisinin, tüzel kişilerde bunların başkan, müdür veya kanuni temsilcilerinden birinin, tüzel kişiliği olmayan teşekküllerde ise bunları idare edenler veya varsa temsilcilerinden herhangi birinin adres kayıt sisteminde bulunan yerleşim yeri adresinde yapılır.

İşyeri adresi olmayanlara tebliğ, doğrudan adres kayıt sisteminde bulunan yerleşim yeri adresinde yapılır."

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'na 6009 sayılı Kanun'un 7. maddesiyle eklenen ve 01/08/2010 tarihinde yürürlüğe giren "*Elektronik ortamda tebliğ*" başlıklı 107/A maddesinin 6637 sayılı Kanun ile değiştirilen hâli ise şu şekildedir:

"*Bu Kanun hükümlerine göre tebliğ yapılacak kimselere, 93 üncü maddede sayılan usullerle bağlı kalınmaksızın, tebliğe elverişli elektronik bir adres vasıtasıyla elektronik ortamda tebliğ yapılabilir.*

(Ek fıkra: 7/4/2015-6637/5 md.) Elektronik ortamda tebligat, muhatabın elektronik adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapılmış sayılır.

Maliye Bakanlığı, elektronik ortamda yapılacak tebliğle ilgili her türlü teknik altyapıyı kurmaya veya kurulmuş olanları kullanmaya, tebliğe elverişli elektronik adres kullanma zorunluluğu getirmeye ve kendisine elektronik ortamda tebliğ yapılacakları ve elektronik tebliğe ilişkin diğer usul ve esasları belirlemeye yetkilidir."

Görüldüğü üzere, Vergi Usul Kanunu'nun 101. maddesi ile 107/A maddesindeki düzenlemeler arasında bir çatışma bulunmaktadır. Kanun'un söz konusu 107/A maddesinde tüm tebliğlerin elektronik ortamda yapılması öngörülmesine rağmen, 101. maddesinde işin bırakılması veya bırakılmış addolunması hallerinde elektronik tebligat yerine ikametgâh adresinde tebligat yapılması öngörülmektedir.

Kanun'un 107/A maddesi 01/08/2010 tarihinde yürürlüğe girmiştir. 213 sayılı Kanun'un 101. maddesini değiştiren 7061 sayılı Kanun ise 01/01/2018 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Hukuk kurallarının birbiriyle çatışması durumunda sonraki özel kanun hükümlerinin önceki genel kanun hükümlerine göre öncelikle uygulanması gerekir.

Mali tebligat genel tebligat usulüne göre daha özel nitelikle olduğundan, mali tebligatlarda Vergi Usul Kanunu hükümlerinin Tebligat Kanunu hükümlerine göre öncelikle uygulanması gerekir.

Bu belge 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmış olup ayrıca ıslak imza ile İMZALANMAYACAKTIR.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden +qaeeMA - 0l7Mf/n - jCU+eXO - n4X4go= ile erişebilirsin

Bir özel nitelikteki kanun içinde de genel ve özel nitelikli hükümlerin bulunması mümkündür.

Kanun'un önceki tarihli 107/A maddesi 93. maddede öngörülen usullere bağlı kalmaksızın elektronik tebligat hükümlerinin uygulanmasını öngörmektedir ve bu yönden genel niteliktedir.

Kanun'un sonraki tarihli 101. maddesinin üçüncü fıkrası ise "işin bırakılması veya bırakılmış addolunması" hali yönünden özel niteliktedir.

Bu iki madde kıyaslandığında önceki tarihli genel kural, "bu Kanun hükümlerine göre tebliğ yapılacak bir kimsenin bulunması" ve "ilginin tebliğe elverişli elektronik bir adresinin var olması" şartları gerçekleştiğinde her hâlde tebligatın elektronik ortamda yapılmasını öngörürken, sonraki tarihli özel kural ise "işin bırakılması veya işin bırakılmış addolunması" halinde tebliğin maddede öngörülen yerleşim yeri adreslerinde yapılmasını öngörmektedir.

Buna göre işin bırakılması veya işin bırakılmış addolunması hâlinde vergilendirmeye ilişkin hüküm ifade eden vesikaların tebliğinde 213 sayılı Kanun'un 101. maddesinin üçüncü fıkrasının uygulanması gerekmektedir.

Uyuşmazlığın çözümü için, davacının vergi mükellefiyetini sona erdirdiği tarihten sonra düzenlenen ihbarnameler içeriği vergi ve cezaların elektronik ortamda tebliğ edilmesinin hukuka uygun olup olmadığının ortaya konulması gerekmektedir.

Olayda, davacının vergi mükellefiyetinin sona erdiği hususunda herhangi bir ihtilaf bulunmadığından, ihbarnamelerin 213 sayılı Kanun'un 101. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca tebliğ edilmesi gerekirken 213 sayılı Kanun'un 107/A maddesi uyarınca elektronik ortamda tebliğ edilmesi hukuka uygun düşmemiştir. Bu nedenle davacı adına usulüne uygun bir şekilde tebliğ edilmeyen ve tahakkuk ederek vadesi usulüne uygun bir şekilde belirlenmeyen kamu alacaklarının tahsili amacıyla düzenlenen ödeme emirlerinde hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddi yolunda verilen ısrar kararının bu gerekçeyle bozulması gerektiği oyuyla karara katılmıyoruz.

XX - KARŞI OY:

Temyiz isteminin ısrar hükmü yönünden reddi ile diğer yönlerden temyiz incelemesi yapılmak üzere dosyanın Danıştay Üçüncü Dairesine gönderilmesi gerektiği oyuyla karara katılmıyoruz.

Bu belge 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmış olup ayrıca ıslak imza ile İMZALANMAYACAKTIR.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden +qaeeMA - 0l7Mf/n - jCU+eXO - n4X4go= ile erişebilirsin

XXX - KARŞI OY:

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, dayandığı hukuksal nedenler ve gerekçe karşısında ısrar kararının bozulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından, istemin reddi gerektiği oyu ile karara katılmıyorum.

Bu belge 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmış olup ayrıca ıslak imza ile İMZALANMAYACAKTIR.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden +qaeeMA - 0l7Mf/n - jCU+eXO - n4X4go= ile erişebilirsin