

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU**  
**Esas No : 2023/415**  
**Karar No : 2025/255**

**TEMYİZ EDEN (DAVALI)** : ... Defterdarlığı  
(... Vergi Dairesi Müdürlüğü)

**VEKİL** : Av.

**KARŞI TARAF (DAVACI)** : ... Petrol Sanayi Ticaret Limited Şirketi

**VEKİL** : Av.

**STEMİN KONUSU** : ... Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı ısrar kararının temyizden incelenerek bozulması istenmektedir.

**YARGILAMA SÜRECİ** :

**Dava konusu istem:** Davacı adına, ... yılı hesap ve i lemlerinin incelenmesi neticesinde hakkında düzenlenen vergi inceleme raporu uyarınca, ... hesap döneminde kasa hesabında izlenen yüksek tutarda nakit paranın 8.000 TL'yi aşan kısmının şirket ortaklarına kullanılarak transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü kazanç dağıtımında bulunulduğundan bahisle re'sen tarh edilen ... yılına ait kurumlar vergisi, aynı yılın Ocak-Mart, Nisan-Haziran, Temmuz-Eylül, Ekim-Aralık dönemlerine ait geçici vergiler, vergilerin bir katı tutarında kesilen vergi ziyai cezaları ve fazla amortisman ayırmak suretiyle kurum kazancının eksik hesaplandığından bahisle ikmalen tarh edilen ... yılına ait kurumlar vergisi, aynı yılın Ocak-Mart, Nisan-Haziran, Temmuz-Eylül, Ekim-Aralık dönemlerine ait geçici vergiler, vergilerin bir katı tutarında kesilen vergi ziyai cezalarının kaldırılması istemiyle dava açılmıştır.

**... Vergi Mahkemesinin ... tarih ve E: ..., K: ... sayılı kararı:**

Davacı şirketin ... yılı hesap ve i lemlerinin incelenmesi neticesinde düzenlenen ... tarih ve ... sayılı Vergi İnceleme Raporu'nda şu tespitlere yer verilmiştir:

i. ... yılı defter ve belgelerinin incelenmesinden "100-Kasa Hesabı"nın borç bakiyesi tutarlarının normal günlük ihtiyacın çok üzerinde olduğu ve borç bakiyesiyle ilgili herhangi bir adlandırma ve tahakkuk işlemi yapılmadığı görülmüştür.

ii. Bu durum, şirket ile ortakları arasında ödünç para alıp verme ilişkisinin olduğunu göstermektedir. Ortaklara bedelsiz finansman temini sağlanarak şirket elde edeceği faiz gelirlerinden mahrum bırakılması ve transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü kazanç dağıtımında bulunulmuştur.

iii. Diğer taraftan, şirket fazla amortisman ayırmak suretiyle dönem kazancının eksik hesaplanmasına sebebiyet vermiştir.

*1. Fazla amortisman ayırmak suretiyle kurum kazancının eksik hesaplandığından bahisle ikmalen tarh edilen bir kat vergi ziyai cezalı kurumlar vergisi ile geçici vergiler üzerinden bir kat kesilen vergi ziyai cezaları yönünden yapılan inceleme:*



**T.C.**  
**DANI TAY**  
**VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

**Esas No : 2023/415**

**Karar No : 2025/255**

Davacı şirket tarafından amortisman hesaplamalarında ve bu tutarların muhasebeleştirilmesinde 213 sayılı Vergi Usul Kanunu ve ilgili tebliğlerde yer alan düzenlemelere uyulmadığı anlaşıldığından, fazla amortisman ayırmak suretiyle kurum kazancının eksik hesaplandığından bahisle ikmalen tarh edilen bir kat vergi ziyai cezalı kurumlar vergisi ile geçici vergiler üzerinden bir kat kesilen vergi ziyai cezalarında hukuka aykırılık görülmemiştir.

*II. ... hesap döneminde kasa hesabında izlenen yüksek tutarda nakit paranın 8.000 TL'yi ana kısmının şirket ortaklarına kullanılarak transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü kazanç dağıtımında bulunulduğundan bahisle re'sen tarh edilen bir kat vergi ziyai cezalı kurumlar vergisi ile geçici vergiler üzerinden bir kat kesilen vergi ziyai cezaları yönünden yapılan inceleme:*

Davacı şirketin ortakları nezdinde gerekli ara tırma ve inceleme yapılmamıştır. İlgili kilitler ile davacı şirket arasında para hareketlerinin olup olmadığı ve varsa gerçek mahiyeti tespit edilmemiştir. Alacaklar hesabında yer verilen para hareketlerinin şirket defterlerinde ve emtia alımında kullanılıp kullanılmadığı konusunda yasal defterler incelenmemiştir. Bu hususların yanı sıra, davacının tahsilat ve ödemeleri incelenerek kasa hesabında belirtilen tutarda para bulunmasının ticari teamüllere uygun düğümediğinden de erlendirilmediği ve kasa mevcudunun ortaklar tarafından şahsi menfaat sağlamaya yönelik olarak kullanıldığı hususunda somut bir tespitin bulunmadığı da dikkate alındığında, yapılan incelemenin Vergi Usul Kanunu'nun 134. maddesinde öngörülen, ödenmesi gereken vergilerin doğruluğunu ara tırma ve tespit etme amacına uygun olmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu durumda, şirket kaynaklarının ortaklara karlıksız olarak kullanılmak suretiyle verilen finansman hizmeti karlılığında faiz geliri elde edildiği ve kârın ortaklara örtülü olarak dağıtıldığı açıkça ve hukuken geçerli şekilde tespit edilmediğinden, transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü kazanç dağıtımında bulunulduğundan bahisle re'sen tarh edilen bir kat vergi ziyai cezalı kurumlar vergisi ile geçici vergiler üzerinden bir kat kesilen vergi ziyai cezalarında hukuka uygunluk görülmemiştir.

*III. Re'sen ve ikmalen tarh edilen geçici vergiler yönünden yapılan inceleme:*

Mahsup dönemi geçen geçici verginin terkin edilmesi gerektiğinden ikmalen ve re'sen tarh edilen geçici vergilerde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

*IV. Karar sonucu:*

Mahkeme bu gerekçeyle fazla amortisman ayırmak suretiyle kurum kazancının eksik hesaplandığından bahisle ikmalen tarh edilen bir kat vergi ziyai cezalı kurumlar vergisi ile geçici vergiler üzerinden bir kat kesilen vergi ziyai cezaları yönünden davayı reddetmemiştir; transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü kazanç dağıtımında bulunulduğundan bahisle re'sen tarh edilen bir kat vergi ziyai cezalı kurumlar vergisi, geçici vergiler üzerinden bir kat kesilen vergi ziyai cezaları ile re'sen ve ikmalen tarh edilen geçici vergileri kaldırmıştır.



**Davalının istinaf istemini inceleyen ... Bölge dare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararı:**

Vergi Dava Dairesi, kararın istinaf istemine konu hüküm fıkrasının hukuka uygun oldu u gerekçesiyle istinaf istemini reddetmi tir.

**Davalının temyiz istemini inceleyen Danı tay Dördüncü Dairesinin 07/04/2022 tarih ve E:2018/7046, K:2022/2266 sayılı kararı:**

Davacı hakkında düzenlenen ... tarih ve ... sayılı Vergi nceleme Raporu'nda mahkeme kararında yer alan tespitlere ek olarak u tespitlere yer verilmi tir:

i. Davacı akaryakıt perakende ticaretiyle i tugal etmektedir.

ii. "100-Kasa Hesabı" yıl içerisinde bazı tarihlerde alacak bakiyesi vermi tir. Davacı irketin kanuni temsilcisi, kasa hesabının alacak bakiyesi vermesinin nedenine ili kin olarak "Zaman zaman i letmenin nakit ihtiyaçlarını kar ılamak amacıyla i letme ortakları olarak i letmeye borç veriyoruz. Fakat bu nakit giri leri muhasebecimizin sehven yaptı ı hatadan dolayı kayıtlarımızda gözüküyor. Dolayısıyla kasa hesabımız alacak bakiyesi vermi görünüyor." ekinde ifade vermi tir.

iii. "100-Kasa Hesabı" yıl içerisinde bazı tarihlerde yüksek tutarda borç bakiyesi vermi tir. Davacı irketin kanuni temsilcisi, kasa hesabının borç bakiyesi tutarlarının yüksek seyir izlemesinin nedenine ili kin olarak ise "Kasa hesabının gün sonu bakiyesinin yüksek olmasının sebebi yıl içinde i lenen banka ekstrelerinde bankadan yapılan çek ödemelerinin kime yapıldı ının tespit edilememesi nedeniyle ödemenin kasaya alınmasından kaynaklanmaktadır" ekinde ifade vermi tir. Bu iddiayı kanıtlayacak herhangi bir belge ibraz edilmemi tir. "100-Kasa Hesabı"ndan "102-Banka Hesabı"na yüksek tutarda para yatırıldı ına ili kin bir muhasebe kaydına rastlanmamı tir.

iv. irketin günlük harcamaları ve di er ihtiyaçları için 8.000 TL'yi nakit olarak bulundurdu u kabul edilmemi , bu tutarın fazlasının irket tarafından ortaklara kullanıldı ı sonucuna varılmı tir.

v. irketin 2011 hesap döneminde Türk Lirası üzerinden borç almadı ı ve vermedi i anlaşıldı ından, di emsal olarak Merkez Bankasının reeskont i lemlerinde uyguladı ı faiz oranı dikkate alınmak suretiyle adet hesabı yapılmı tir.

Davacının kasa hesabında günlük ihtiyacı olan tutarın üzerinde nakit bulundurmasının ticari teamüllere uygun olmaması ve kanuni temsilci tarafından bu konuda yeterli bir açıklamanın yapılmaması kar ısında davacının ortaklarına bedelsiz olarak irket kayna ını kullandırdı ının kabulü gerekti inden aksi yönde verilen temyize konu kararda hukuka uygunluk görülmemi tir.

Daire bu gerekçeyle kararı bozmu tur.

**... Bölge dare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı ısrar kararı:**

Vergi Dava Dairesi, aynı hukuksal nedenler ve gerekçeyle ilk kararında ısrar etmi tir.



**TEMYİZ EDEN İDDİALARI:** Davacının ortaklarına bedelsiz finansman temini sağlanarak transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü olarak dağıtılmak suretiyle kurum kazancını eksik beyan ettiği belirtilerek ısrar kararının bozulması gerektiği ileri sürülmektedir.

**KARARIN İTARAFIN SAVUNMASI:** Cevap verilmemiştir.

**DANI TAY TETKİK HÂKİMİNİN DÜŞÜNCELERİ:** Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, ısrar kararının dayandığı hukuksal nedenler ve gerekçe karârında, yerinde ve kararın bozulmasını sağlayacak nitelikte bulunmadığından, istemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görülmüştür:

### **HUKUK DEĞERLENDİRME:**

Bölge idare mahkemelerinin nihai kararlarının temyizden bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup dilekçede ileri sürülen iddialar, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

### **KARAR SONUCU:**

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Davalının temyiz isteminin **REDDİNE,**
  - 2- ... Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı ısrar kararının **ONANMASINA,**
  - 3- 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de Vergi Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın Vergi Mahkemesine gönderilmesine,
- 09/04/2025 tarihinde oyçokluğuyla kesin olarak karar verildi.

### **X - KARAR OYU:**

Temyiz isteminin kabulü ile ısrar kararının Danıştay Dördüncü Dairesinin kararında yer alan hukuksal nedenler ve gerekçe uyarınca bozulması gerektiği oyu ile karara katılmıyoruz.

