

T.C.
DANIŞTAY
VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2023/463
Karar No : 2025/310

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... Defterdarlığı
(... Vergi Dairesi Müdürlüğü)

VEKİLİ : Av.

KARŞI TARAF (DAVACI) : ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi .. Vergi Dava Dairesinin, ... tarih ve E:..., K:... sayılı ısrar kararının temyizden incelenerek bozulması istenmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı adına, hakkında düzenlenen vergi inceleme raporları uyarınca kayıt dışı hasılat elde ettiğinden bahisle re'sen tarh edilen 2011 yılı gelir vergisi, 2011 yılının tüm dönemlerine ait geçici vergiler ve vergilerin bir katı tutarında kesilen vergi ziyai cezaları ile 2011 yılı için 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 353. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca kesilen özel usulsüzlük cezasının kaldırılması istemiyle dava açılmıştır.

... Vergi Mahkemesinin ... tarih ve E: ..., K: ... sayılı kararı:

I. Vergi ziyai cezalı tarhiyatlar yönünden yapılan inceleme:

Davacı hakkında düzenlenen ... tarih ve ... sayılı Vergi İnceleme Raporu'nda şu tespitlere yer verilmiştir:

i. Doğalgaz tesisatı projelendirme hizmeti ve tesisat kurulumu faaliyetinde bulunan davacının yapmış olduğu doğalgaz proje çizimi işleriyle ilgili olarak, ... Gaz Dağıtım Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi (...) tarafından davalı idareye gönderilen ... tarih ve ... sayılı yazı incelendiğinde, davacının 2011 yılında 1398 adet projeyi (doğalgaz proje çizimi) onaya sunduğunun belirlendiği tespit edilmiştir.

ii. ... tarih ve .. sayılı Görüş ve Öneri Raporu'nda ortalama proje tutarı 150,00 TL olarak değerlendirildiğinden davacının anılan yılda elde ettiği hasılat (1398 x 150,00 TL olmak üzere) 209.700 TL olması gerekirken, davacının anılan yılda 931 adet proje karşılığında 77.235,56 TL hasılat elde ettiğini beyan ettiği tespit edilmiştir.

iii. Eksik beyan edilen tutarların kayıt dışı hasılat olarak dikkate alınmak suretiyle gelir vergisi matrahına dahil edilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Uyuşmazlıkta, davacının beyanlarına ilişkin olarak müşteriler nezdinde hiçbir karşıt inceleme yapılmamış, onaya sunulan tüm projelerin tamamı için hizmet verildiği ve her projenin ortalama 150 TL'ye yapıldığı varsayılmıştır.

Bu nedenle, eksik incelemeye ve varsayıma dayalı olarak yapılan vergi ziyai cezalı tarhiyatlarda hukuka uygunluk bulunmamıştır.

II. Özel usulsüzlük cezası yönünden yapılan inceleme:

Cezayı gerektiren fiilin tüm unsurlarının tamamlanmadığı anlaşıldığından kesilen



T.C.
DANIŞTAY
VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2023/463
Karar No : 2025/310

özel usulsüzlük cezasında hukuka uygunluk bulunmamıştır.

III. Karar sonucu:

Vergi Mahkemesi belirtilen gerekçeyle davayı kabul etmiştir.

Davalının istinaf istemini inceleyen ... Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararı:

Vergi Dava Dairesi, istinaf istemine konu kararın kaldırılmasını gerektirecek herhangi bir nedenin bulunmadığı gerekçesiyle istinaf istemini reddetmiştir.

Davalının temyiz istemini inceleyen Danıştay Dördüncü Dairesinin 30/03/2022 tarih ve E:2018/2882, K:2022/2036 sayılı kararı:

I. Temyize konu kararın geçici vergiler ile özel usulsüzlük cezasına ilişkin hüküm fıkrası yönünden yapılan inceleme:

Davalı idarenin, temyiz dilekçesinde ileri sürdüğü iddialar temyize konu kararın geçici vergiler ile özel usulsüzlük cezasına ilişkin hüküm fıkralarının bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

II. Temyize konu kararın vergi ziyai cezalı gelir vergisi ile geçici vergiler üzerinden vergilerin bir katı tutarında kesilen vergi ziyai cezalarına ilişkin hüküm fıkrası yönünden yapılan inceleme:

Davacı hakkında düzenlenen ... tarih ve ... sayılı Vergi İnceleme Raporu'nda Vergi Mahkemesi kararında yer alanların dışında şu tespitlere yer verilmiştir:

i. Ülkede proje onayına tabi olan her türlü iş kolunda hizmet alan, hizmet veren ve onay yapanlar arasındaki ilişkilerin vergisel boyutunun araştırılması sonucu hazırlanan Görüş ve Öneri Raporu'nda, doğalgaz proje çiziminin ortalama bir günde hazırlandığı dikkate alınarak mükelleflerin çalışan sayıları ile onaylanan proje adetleri karşılaştırılmış, onaylanmış proje adedi yüksek çıkan mükellefler incelemeye sevk edilmiştir.

ii. Ayrıca mükelleflerin yapmış olduğu ve ... tarafından onaylanan proje adedinin ortalama proje tutarı olan 150,00 TL ile çarpılması sonucu brüt satış tutarındaki uyumsuzluk nedeniyle de bazı mükellefler incelemeye sevk edilmiştir.

iii. Mükellefin 2011 yılında doğalgaz tesisatı proje hizmet bedellerinin bir kısmının 150,00 TL'nin altında kaldığı, bir kısmına ise hiç fatura düzenlemeyerek ticari kazancı eksik beyan ettiği tespit edilmiştir.

Yukarıda yer verilen tespitler bir bütün halinde değerlendirildiğinde, özellikle mükelleflerin çalışan sayıları ile onaylanan proje adetleri karşılaştırılarak ... tarafından onaylanan proje adedinin ortalama tutarının 150,00 TL olduğu, doğalgaz proje çiziminin ortalama bir günde hazırlandığının belirtildiği, ayrıca onaylanan proje adedi bilgisinin ...'tan alındığı dikkate alındığında, temyize konu Vergi Dava Dairesi kararının ilgili hüküm fıkrasında hukuka uygunluk görülmemiştir.

III. Karar sonucu:

Daire bu gerekçeyle temyize konu kararın geçici vergiler ile özel usulsüzlük cezasına ilişkin hüküm fıkrasını onamış; vergi ziyai cezalı gelir vergisi ile geçici vergiler



T.C.
DANIŞTAY
VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2023/463
Karar No : 2025/310

üzerinden vergilerin bir katı tutarında kesilen vergi ziyai cezalarına ilişkin hüküm fıkrasını bozmuştur.

... Bölge İdare Mahkemesi Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:... Vergi Mahkemesinin ... tarih ve E: ..., K: ... , K:... Vergi Mahkemesinin ... tarih ve E: ..., K: ... sayılı ısrar kararı:

Vergi Dava Dairesi, ilk kararında yer alan hukuksal nedenler ve gerekçeyle kararının bozulan kısmı yönünden ısrar etmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Davacı adına, hakkında düzenlenen vergi inceleme raporu uyarınca tarh edilen vergi ile kesilen vergi ziyai cezalarının hukuka uygun olduğu belirtilerek ısrar kararının bozulması gerektiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Cevap verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ... DÜŞÜNCESİ: Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, ısrar kararının dayandığı hukuksal nedenler ve gerekçe karşısında, yerinde ve kararın bozulmasını sağlayacak nitelikte bulunmadığından, istemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup dilekçede ileri sürülen iddialar, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1- Davalının temyiz isteminin **REDDİNE**,

2- ... Bölge İdare Mahkemesi Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı ısrar kararının **ONANMASINA**,

3- 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de Vergi Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın Vergi Mahkemesine gönderilmesine,

30/04/2025 tarihinde oyçokluğuyla kesin olarak karar verildi.



Bu belge 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmış olup ayrıca ıslak imza ile İMZALANMAYACAKTIR.



X - KARŞI OY:

Temyiz isteminin kabulü ile ısrar kararının Danıştay Dördüncü Dairesinin kararında yer alan hukuksal nedenler ve gerekçe uyarınca bozulması gerektiği oyu ile karara katılmıyoruz.

XX - KARŞI OY:

Davacı hakkında düzenlenen ... tarih ve ... sayılı Vergi İnceleme Raporu'nda, davacının 2011 yılında 1398 adet projeyi (doğalgaz proje çizimi) onaya sunduğunun belirlendiği tespit edilmiştir.

... tarih ve ... sayılı Görüş ve Öneri Raporu ekinde yer alan (UYAP ortamında yapılan araştırmada aynı konudan kaynaklı başka bir davacının dosyası olan, Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulunun E:2023/545 sayılı dosyasında mevcut bulunan ve davacı hakkında bilgilerin de yer aldığı) "Tablo-1" de ise 2011 yılında davacının ... tarafından onaylanan proje sayısının 660 adet olduğu belirtilmiştir.

Bu kapsamda anılan yılda ... tarafından onaylanan proje sayısının, ...'ın onayına sunulan proje sayısından az olduğu, ancak vergi ziyai cezalı tarhiyatın üzerinden hesaplandığı matrahın onaya sunulan proje sayısı dikkate alınarak belirlendiği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, kayıt dışı hasılatın tespitinde onaylanan proje sayısının dikkate alınması gerekmektedir.

Bu nedenle Vergi Dava Dairesince, vergi ziyai cezalı tarhiyatın dayanağı matrahın onaylanan proje sayısına isabet eden kısmında hukuka aykırılık, bunu aşan kısmında ise hukuka uygunluk bulunmadığı dikkate alınarak yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenle, temyiz isteminin kabulü ile ısrar kararının belirtilen gerekçe uyarınca bozulması gerektiği oyu ile karara katılmıyorum.

