

**ÖZET:** Aykırılı ın, 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanunu'nun 1. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (b) alt bendi kapsamında, benzin ve elektrik motoru bulunan aracın, Özel Tüketim Vergisi Kanunu'nun eki (II) sayılı Liste'de belirtilen özel tüketim vergisi oranlarından %80 yerine %10 oranına tabi oldu undan bahisle fazladan ödenen vergilerin iadesi isteminin, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nda yer alan vergi hatalarının düzeltilmesine ili kin hükümler kapsamında incelenmesinin mümkün olmadığı yönünde giderilmesine

**BÖLGE DARE MAHKEMESİ KARARLARI ARASINDAKİ AYKIRILI İN  
GİDERİLMESİ İSTEMİ HAKKINDA KARAR**

2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanun'un 3/C maddesinin (5) numaralı fıkrası uyarınca karar veren Danı tay Vergi Dava Daireleri Kurulunca konu ile ilgili kararlar ve mevzuat incelenerek gere i görü üldü:

**I. AYKIRILI İN GİDERİLMESİ**

**STEMİNDE BULUNAN** : İstanbul Bölge dare Mahkemesi Başkanlar Kurulu

**II. İSTEMİN ÖZETİ**

: 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanunu'nun 1. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (b) alt bendi kapsamında, benzin ve elektrik motoru bulunan aracın, Özel Tüketim Vergisi Kanunu'nun eki (II) sayılı Liste'de belirtilen özel tüketim vergisi oranlarından %80 (-Di erleri,--Motor silindir hacmi 1600 cm<sup>3</sup>'ü geçmeyenler,---Di erleri) yerine %10 (-Di erleri,--Sadece elektrik motorlu olanlar,---Motor gücü 160 kW'ı geçmeyenler) oranında vergi tahakkuk ettirilmesi gerekti i belirtilerek yapılan düzeltme ba vurularının reddi üzerine yapılan ikâyet ba vurularının reddine dair i lemlerin iptali istemiyle açılan davalarda verilen İstanbul Bölge dare Mahkemesi 1. Vergi Dava Dairesinin 18/12/2024 tarih ve E:2024/3098, K:2024/3009 sayılı kararı ile Ankara Bölge dare Mahkemesi 4. Vergi Dava Dairesinin 05/11/2024 tarih ve E:2024/2362, K:2024/3292 sayılı kararı arasındaki aykırılı ın, 2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanun'un 3/C maddesinin (4)



numaralı fıkrasının "c" i aretli bendi uyarınca, İstanbul Bölge Daire Mahkemesi 1. Vergi Dava Dairesinin söz konusu kararı do rultusunda giderilmesi, istinaf yoluna ba vurma hakkı bulunanın bu yöndeki talebini uygun gören İstanbul Bölge Daire Mahkemesi Ba kanlar Kurulunun 11/03/2025 tarih ve E:2025/10, K:2025/10 sayılı kararıyla istenmi tir.

**III. AYKIRILI IN G DER LMES STEM NE KONU BÖLGE DARE MAHKEMES**  
**KARARLARI:**

**A. İstanbul Bölge Daire Mahkemesi 1. Vergi Dava Dairesinin E:2024/3098 sayılı dosyasına konu yargılama süreci:**

**Dava konusu istemin özeti:** Davacı tarafından, satın aldığı benzin ve elektrik motoru bulunan araca ili kin olarak özel tüketim vergisi oranının hatalı olarak tespit edildi inden bahisle fazladan ödendi i iddia edilen özel tüketim vergisi ve bu vergiye matrah yönünden ba lı katma de er vergisinin iadesi talebiyle yapılan düzeltme ba vurusunun reddi üzerine yapılan ikâyet ba vurusunun zımnen reddine dair i lemin iptali ile fazladan ödenen vergilerin tecil faiziyle birlikte iadesi istemiyle dava açılmış tır.

**İstanbul 7. Vergi Mahkemesinin 26/09/2024 tarih ve E:2024/153, K:2024/1272 sayılı kararının özeti:**

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 116. maddesinde, vergi hatası, vergiye müteallik hesaplarda veya vergilendirmede yapılan hatalar yüzünden haksız yere fazla veya eksik vergi istenmesi veya alınması olarak tanımlanmış ; 117. maddesinde, hesap hataları; matrah hataları, vergi miktarında hatalar ve verginin mükerrer istenmesi; 118. maddesinde de vergilendirme hataları; mükellefin ahsında hata, mükellefiyette hata, mevzuda hata ve vergilendirme veya muafiyet döneminde hata olarak sayılmış tır.

Aynı Kanun'un 122. maddesinde, mükelleflerin, vergi muamelelerindeki hataların düzeltilmesini vergi dairesinden yazılı ile isteyebilecekleri; 124. maddesinde vergi mahkemelerinde dava açma süresi geçtikten sonra yaptıkları düzeltme talepleri reddolunanların ikâyet yolu ile Maliye Bakanlığı na müracaat edebilecekleri kurala ba lanmış tır.

Yukarıda yer verilen düzenlemelere göre düzeltme yolu, vergiye ili kin hesaplarda matrah ve miktar hatası bulunması yahut mükerrer vergi istenmesi hâlleri ile mükellefin ahsında, mükellefiyette, verginin mevzuunda ve döneminde hata yapılması hâllerinde izlenebilecek bir idari ba vuru yolu olup vergi yükümlülerince vergi idaresine yapılan her ba vuru nedeniyle düzeltme yolunun izlenebilece i dü ünülemeyece i gibi vergilendirmeye ili kin bir olayın düzeltme yoluyla yargı önüne getirilebilmesi ve vergi hatasının varlı ından söz edilebilmesi için hukuksal sorun olarak çözümlenmesi gerekmeyen açık ve mutlak bir hata bulundu unun belirlenebilmesi gerekir.

Ba ka bir anlatımla, idareden düzeltilmesi talep edilebilecek vergi hataları, kendisinden düzeltme isteminde bulunulan idari makamın veya uyu mazlık halinde yargı



T.C.  
DANI TAY  
VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2025/16

Karar No : 2025/18

yerinin, 213 sayılı Kanun'un 3. maddesinde öngörülen yorum tekniklerine başvurmadan, ilk bakışta anlayabilecek açıklıktaki vergilendirme yanlışlıklarıdır.

4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanunu'na ekli (II) sayılı Liste'de 87.03 GT P numaralı "*Binek otomobilleri ve esas itibarıyla insan taşıma üzere imal edilmiş di er motorlu taşıtlar (87.02 pozisyonuna girenler hariç) (stejin vagonlar ve yarı arabaları dahil)*" ticari tanımlı mallar için özel tüketim vergisi oranı; "*-Di erleri*" başlığı altında "*--Motor silindir hacmi 1600 cm<sup>3</sup>'ü geçmeyenler*" için %80, "*--Sadece elektrikli motorlu olanlar*" "*---Motor gücü 160 kW'ı geçmeyenler*" için %10 olarak belirlenmiştir.

Olayda, uyuşmazlığın çözümü, davacı tarafından satın alınan araçta elektrik motorunun yanı sıra benzin motorunun da bulunması nedeniyle söz konusu aracın, 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanunu'na ekli (II) sayılı listede 87.03 GT P numarasında yer alan taşıtlardan "*sadece elektrikli motorlu olanlar*" kapsamında değerlendirilip değerlendirilemeyeceğinin belirlenmesine bağlıdır. Bunun ortaya konulabilmesi için ise aracın teknik özelliklerinin araştırılması ve 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanunu'na ekli (II) sayılı Liste'de yazılı hükümlerin yorumlanması gerekmektedir.

Bu durumda, davacının iddiaları ve bu iddialar çerçevesinde ortaya çıkan uyuşmazlık, herhangi bir kuşku ya da hukuki tartışmaya meydan bırakmayacak şekilde ilk bakışta anlaşılabilir vergilendirme yanlışlığı niteliğinde açık bir vergi hatası kapsamında olmayıp, hukuki yorum gerektiren bir sorun niteliindedir. Diğer bir ifadeyle ihtilafın çözümü maddi olayların ve mevzuatın değerlendirilmesini ve yorumlanmasını gerekli kıldıktan, davacının iddialarının, vergi hatalarının düzeltilmesine ilişkin hükümler kapsamında değerlendirilemeyeceğinin anlaşılmasından ikâyet başvurusunun zımnen reddine ilişkin ilerde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Mahkeme, bu gerekçeyle davayı reddetmiştir.

**Davacının istinaf istemini inceleyen İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 1. Vergi Dava Dairesinin 18/12/2024 tarih ve E:2024/3098, K:2024/3009 sayılı kararının özeti:**

Vergi Dava Dairesi, istinaf dilekçesinde ileri sürülen iddiaların isteme konu vergi mahkemesi kararının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte olmadığını gerekçesiyle istemi kesin olarak reddetmiştir.

**B. Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Vergi Dava Dairesinin E:2024/2362 sayılı dosyasına konu yargılama süreci:**

**Dava konusu istemin özeti:** Davacı tarafından, satın aldığı benzin ve elektrik motoru bulunan araca ilişkin olarak özel tüketim vergisi oranının hatalı olarak tespit edildiğinden bahisle fazladan ödendiği iddia edilen özel tüketim vergisi ve bu vergiye matrah yönünden bağlı katma değer vergisinin iadesi talebiyle yapılan düzeltme başvurusunun reddi üzerine yapılan ikâyet başvurusunun zımnen reddine dair ilemin iptali ile fazladan ödenen vergilerin yasal faiziyle birlikte iadesi istemiyle dava açılmıştır.



T.C.  
DANI TAY  
VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2025/16

Karar No : 2025/18

**Kayseri Vergi Mahkemesinin 29/05/2024 gün ve E:2024/147, K:2024/378 sayılı kararının özeti:**

*i. Fazladan ödenen vergilerin iadesi talebiyle yapılan düzeltme ba vurusunun reddi üzerine yapılan ikâyet ba vurusunun zımnen reddine dair i lemin iptali istemi yönünden yapılan inceleme:*

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 116. maddesinde, vergi hatası, vergiye müteallik hesaplarda veya vergilendirmede yapılan hatalar yüzünden haksız yere fazla veya eksik vergi istenmesi veya alınması olarak tanımlanmıştır; 117. maddesinde, hesap hataları; matrah hataları, vergi miktarında hatalar ve verginin mükerrer istenmesi; 118. maddesinde de vergilendirme hataları; mükellefin ahsında hata, mükellefiyette hata, mevzuda hata ve vergilendirme veya muafiyet döneminde hata olarak sayılmıştır.

Aynı Kanun'un 122. maddesinde, mükelleflerin, vergi muamelelerindeki hataların düzeltilmesini vergi dairesinden yazı ile isteyebilecekleri; 124. maddesinde vergi mahkemelerinde dava açma süresi geçtikten sonra yaptıkları düzeltme talepleri reddolunanların ikâyet yolu ile Maliye Bakanlığı na müracaat edebilecekleri kurala bağlanmıştır.

4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanunu'nun 1. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (b) bendinde, bu Kanun'a ekli (II) sayılı Liste'deki mallardan kayıt ve tescile tabi olanların ilk iktisabının bir defaya mahsus olmak üzere özel tüketim vergisine tabi olduğu hükmüne bağlanmıştır, aynı Kanun'un 2. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (b) alt bendinde, ilk iktisabın; (II) sayılı Liste'deki mallardan Türkiye'de kayıt ve tescil edilmemiş olanların kullanılmak üzere ithalini, müzayede yoluyla veya kayıt ve tescil edilmiş olsa dahi 4077 sayılı Tüketicilerin Korunması Hakkında Kanun hükümlerine göre iade edilenler de dahil motorlu araç ticareti yapanlardan iktisabını, motorlu araç ticareti yapanlar tarafından kullanılmaya bağlanmasını, aktife alınmasını veya adlarına kayıt ve tescil ettirilmesini ifade edenini belirtmiştir.

4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanunu'na ekli (II) sayılı Liste'de 87.03 GT P numaralı "Binek otomobilleri ve esas itibarıyla insan taşımak üzere imal edilmiş diğer motorlu taşıtlar (87.02 pozisyonuna girenler hariç) (stejin vagonlar ve yarı arabaları dahil)" ticari tanımlı mallar için özel tüketim vergisi oranı; "-Diğerleri" başlığı altında "--Motor silindir hacmi 1600 cm<sup>3</sup>'ü geçmeyenler" için %80, "--Sadece elektrikli motorlu olanlar" "--Motor gücü 160 kW'ı geçmeyenler" için %10 olarak belirlenmiştir.

Olayda, ilk iktisaba konu aracın ruhsatında yakıt cinsinin elektrik olarak belirtildiği, aracın AT Uygunluk Belgesinin Motor Bilgileri kısmında yer alan, "Sade Elektrikli evet/hayır" kısmında "Evet" yazılı olduğu, "Hibrit(Elektrikli) araç evet/hayır" kısmında "Hayır" yazılı olduğu, yakıt türü olarak "Elektrikli" yazıldığı, aracın tek yakıtlı olduğu belirtilmiştir, buna göre tüm bu veriler ışığında araca ait bütün belgelerde aracın hibrit olmadığı, tek yakıtlı olduğu ve yakıt türünün elektrik olduğu anlaşılmaktadır.



Bu belge 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik imza ile imzalanmış olup ayrıca ıslak imza ile MZALANMAYACAKTIR.



T.C.  
DANI TAY  
VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2025/16

Karar No : 2025/18

Ayrıca dava konusu aracı hareket ettiren motorun elektrik motoru olduğu ve araçtaki benzin motorunun aracı hareket ettiremeyeceği, aracı hareket ettiren enerjinin benzinden değil benzinle üretilen elektrikten kaynaklandığı görülmüştür. Elektrik motorlu araçların daha düşük özel tüketim vergisi oranına tabi tutulmasının, çevre kirliliği ile mücadele ve enerji sarfiyatına katkı getirilmesi bir teşvik uygulaması olması karşısında, dava konusu aracın "sadece elektrik motorlu" araç olarak kabul edilmesi gerekmektedir. Bu nedenle davalı idare tarafından sadece tebliğ hükümlerinden hareketle, araçta benzinli motor bulunduğundan bahisle özel tüketim vergisi oranının %80 olarak hesaplanmasının açık bir vergilendirme hatası olduğu anlaşıldığından davacı tarafından fazladan ödenen vergilerin iadesi talebiyle yapılan düzeltme başvurusunun reddi üzerine yapılan itikâyet başvurusunun zımnen reddine dair işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

*ii. Faiz istemi yönünden yapılan inceleme:*

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 112. maddesinin 6322 sayılı Kanun'la değişik (4) numaralı fıkrası uyarınca, fazla veya yersiz tahsilatın davacıdan kaynaklanmadığı dikkate alındığında, davacıdan tahsil edilen verginin, 6183 sayılı Kanun'a göre belirlenen tecil faizi oranında hesaplanan faizi ile birlikte davacıya iadesi gerekmektedir.

*Karar sonucu:*

Mahkeme bu gerekçeyle dava konusu işlemi iptaline ve fazladan tahsil edilen vergilerin tecil faiziyle birlikte iadesine karar vermiştir.

**Davalının istinaf istemini inceleyen Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Vergi Dava Dairesinin 05/11/2024 tarih ve E:2024/2362, K:2024/3292 sayılı kararının özeti:**

Vergi Dava Dairesi, istinaf dilekçesinde ileri sürülen iddiaların isteme konu vergi mahkemesi kararının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte olmadığını gerekçesiyle istemi kesin olarak reddetmiştir.

**IV. İNCELEME VE GEREKÇE:**

**A. İLGİLİ MEVZUAT:**

**1. 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun ilgili maddeleri:**

**"Vergi Kanunlarının uygulanması ve ispat" başlıklı 3. maddesinin (A) fıkrasının ilgili bölümü:**

*"Vergi kanunları lafzı ve ruhu ile hüküm ifade eder. Lafzın açık olmadığı hallerde vergi kanunlarının hükümleri, konulu undaki maksat, hükümlerin kanunun yapısındaki yer ve diğer maddelerle olan bağlantısı gözönünde tutularak uygulanır."*

**"Vergi hatası" başlıklı 116. maddesi:**

*"Vergi hatası, vergiye mütaallik hesaplarda veya vergilendirmede yapılan hatalar yüzünden haksız yere fazla veya eksik vergi istenmesi veya alınmasıdır."*

**"İtikâyet yolu ile müracaat" başlıklı 124. maddesinin birinci fıkrası:**

*"Vergi mahkemesinde dava açma süresi geçtikten sonra yaptıkları düzeltme talepleri reddolunanlar itikâyet yolu ile Maliye Bakanlığına müracaat edebilirler."*



**T.C.**  
**DANI TAY**  
**VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

**Esas No : 2025/16**

**Karar No : 2025/18**

**B. HUKUK DE ERLENDİRME:**

Bölge dâre Mahkemeleri Vergi Dava Dairelerince kesin olarak verilen kararlar arasındaki aykırılık, 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanunu'nun 1. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (b) alt bendi kapsamında, benzin ve elektrik motoru bulunan aracın, Özel Tüketim Vergisi Kanunu'nun eki (II) sayılı Liste'de belirtilen özel tüketim vergisi oranlarından %80 (-Di erleri,--Motor silindir hacmi 1600 cm<sup>3</sup>'ü geçmeyenler,---Di erleri) yerine %10 (-Di erleri,--Sadece elektrik motorlu olanlar,---Motor gücü 160 kW'ı geçmeyenler) oranına tabi oldu undan bahisle fazladan ödenen vergilerin iadesi isteminin, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nda yer alan vergi hatalarının düzeltilmesine ili kin hükümler kapsamında incelenip incelenemeyece ine ili kindir.

Kanun koyucu tarafından, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 116 ve devamı maddelerinde, anılan Kanun'da belirtilen vergi hatalarına yönelik ayrı ve sınırlı bir ba vuru yolu olan düzeltme ve ikâyet yolu öngörülmü tür. Bu düzenlemeler ile Vergi Usul Kanunu'nun aradı ı anlamdaki vergi hatalarının bulunması haline özgü olmak kaydıyla do rudan vergilendirme i lemine kar ı süresi içinde açılacak dava hakkından ayrı olarak zamana ımı süresi içinde olmak ko uluyla düzeltme ve ikâyet yoluna ba vurularak vergi hatasının düzeltilmesinin yetkili idari makamlardan istenebilmesine, ba vurunun reddi halinde uyu mazlı ın yargı mercii önüne getirilebilmesine imkân tanınmı tır.

Vergi Usul Kanunu'nun yukarıda anılan düzenlemeleri uyarınca, düzeltme ve ikâyet yoluna ba vurulabilmesi için ileri sürülen hatanın hukuki yorum gerektirmeyecek ekilde açık ve net olarak belirlenebilmesi gerekmektedir. Di er bir ifadeyle, düzeltme ve ikâyet konusu yapılabilecek vergi hataları, kendisinden düzeltme isteminde bulunulan idari makam veya uyu mazlık halinde yargı mercii tarafından, Vergi Usul Kanunu'nun 3. maddesinde öngörülen yorum tekniklerine ba vurulmadan ilk bakı ta anla ılabilecek nitelikte olan vergilendirme i lemlerindeki hatalardır. Uyu mazlı ın çözümünün maddi olayların de rlendirilmesi ve mevzuatın yorumlanmasını gerektirmesi hâlinde ise "*vergi hatası*"dan de il "*hukuki uyu mazlık*"tan bahsedilebilecektir. Dolayısıyla düzeltme ve ikâyet ba vuruları sonucunda idari davaya konu olabilecek nitelikteki ikâyet ba vurusunun reddine ili kin i lemin iptali istemiyle açılacak davalarda, idari yargı mercii'nin denetim alanı, esas bakımından, uyu mazlıkta tespiti hukuki yorum gerektirmeyen açık bir vergi hatasının bulunup bulunmadı ı ve bu kapsamda idarenin ba vuruyu reddetmesinin hukuka uygun olup olmadı ıyla sınırlıdır.

Uyu mazlı a konu olayların çözümü, özel tüketim vergisi kapsamında ilk iktisaba konu aracın sadece elektrikli olup olmadı ının tespiti ile birlikte 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanunu'na ekli (II) sayılı Liste'de 87.03 GT P numaralı sıra kapsamında olup olmadı ı ve listeye dahil olması durumunda hangi oranda vergilendirilmesi gerekti inin belirlenmesini gerektirmektedir. Bu tespit ve belirlenmeler, ancak aracın teknik özelliklerinin tespiti sonrasında Vergi Usul Kanunu'nun 3. maddesinde öngörülen yorum tekniklerine



Bu belge 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmış olup ayrıca ıslak imza ile MZALANMAYACAKTIR.



**T.C.**  
**DANI TAY**  
**VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

**Esas No : 2025/16**

**Karar No : 2025/18**

ba vurularak mevzuatın yorumlanması suretiyle yapılabilecektir. Bu nedenle aykırılı a konu davalarda ileri sürülen hususlar, Vergi Usul Kanunu'nun aradı ı anlamda açık bir vergilendirme hatası olu turmamaktadır. Dolayısıyla, bu iddianın, ancak, süresi içinde tahakkuk eden vergiye kar ı açılan davada ileri sürülmesi ve incelenmesi mümkündür.

Bu ba lamda, 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanunu'nun 1. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (b) alt bendi kapsamında, benzin ve elektrik motoru bulunan aracın, Özel Tüketim Vergisi Kanunu'nun eki (II) sayılı Liste'de belirtilen özel tüketim vergisi oranlarından %80 (-Di erleri,--Motor silindir hacmi 1600 cm<sup>3</sup>'ü geçmeyenler,---Di erleri) ya da %10 (-Di erleri,--Sadece elektrik motorlu olanlar,---Motor gücü 160 kW'ı geçmeyenler) oranından hangisine tabi olaca ının aracın teknik özellikleri dikkate alınarak hukuki yorumla tayin edilmesi gerekti inden, vergilerinin iadesi isteminin 213 sayılı Kanun'un vergi hatalarının düzeltilmesine ili kin kuralları ba lamında açık bir vergi hatası olu turmadı ı anla ılmaktadır.

**V. SONUÇ:**

Açıklanan hukuksal nedenler ve gerekçeyle aykırılı ın, 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanunu'nun 1. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (b) alt bendi kapsamında, benzin ve elektrik motoru bulunan aracın, Özel Tüketim Vergisi Kanunu'nun eki (II) sayılı Liste'de belirtilen özel tüketim vergisi oranlarından %80 (-Di erleri,--Motor silindir hacmi 1600 cm<sup>3</sup>'ü geçmeyenler,---Di erleri) yerine %10 (-Di erleri,--Sadece elektrik motorlu olanlar,---Motor gücü 160 kW'ı geçmeyenler) oranına tabi oldu undan bahisle fazladan ödenen vergilerin iadesi isteminin, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nda yer alan vergi hatalarının düzeltilmesine ili kin hükümler kapsamında incelenmesinin mümkün olmadığı yönünde giderilmesine, 22/10/2025 tarihinde oyçoklu uyla kesin olarak karar verildi.

Danı tay

Ba kanvekili	7.Daire Ba kanı	3.Daire Ba kanı	9.Daire	7.Daire Üyesi
Mahmut	Hamit Ümit	Hanifi	Ba kanvekili	Nurdane
VURAL	AKSOY	DO AN	Erhan	TOPUZ
			Ç FTÇ	
			(X)	

3.Daire Üyesi	3.Daire Üyesi	7.Daire Üyesi	9.Daire Üyesi	9.Daire Üyesi
Muammer	Ali	Adil	Zeynep	Mehmet Ali
TOPAL	ALPAN	MEM	KENAN	GÜMÜ

9.Daire Üyesi	7.Daire Üyesi	3.Daire Üyesi
Battal	Abdullah	Abdurrahman
Ö ÜT	AYGÜN	MADAN



Bu belge 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik mza ile imzalanmış olup ayrıca ıslak imza ile MZALANMAYACAKTIR.



**T.C.**  
**DANI TAY**  
**VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

**Esas No : 2025/16**

**Karar No : 2025/18**

**X - KARAR ÖZETİ:**

Aykırlık konusu uyuşmazlıkların incelenmesinden, benzin ve elektrik motoru bulunan aracın hareketi için gerekli tahriki sağlayan motorun elektrikli motor olduğu, benzinli motorun fonksiyonun elektrik motoru için gerekli elektrik enerjisini üretmek olduğu, araca ait ruhsat, AT Uygunluk Belgesi ve Başılayıcı Tarife Bilgisi gibi belgelerde de bu durumun tevsik edildiği görülmektedir. Dolayısıyla tek yakıtlı olduğu ve yakıt türünün de elektrik olduğu anlaşılan aracın "sadece elektrik motorlu araç" olarak kabulü ile %10 oranında özel tüketim vergisi tahakkuk ettirilmesi gerektiğinden uyuşmazlıkta açık bir vergi hatasının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Öte yandan, özel tüketim vergisi matrahına göre yapılan sıralamaya göre "-Diğerleri,--Motor silindir hacmi 1600 cm<sup>3</sup>'ü geçmeyenler,---Diğerleri" başlıklı maddenin, listede yer almayan her türde aracı kapsayacak şekilde yorumlama yapılması mümkündür. Uyuşmazlık konusu aracın hibrit olduğu kabul edilse dahi 1477-1497 cm<sup>3</sup> motor hacmine sahip olan, yani motor silindir hacminin 1600 cm<sup>3</sup>'ü geçmediği yönünde tartışılabilir. Bulunmayan aracın, hibrit araçların sınıflandırıldığı "-Motor silindir hacmi 1600 cm<sup>3</sup>'ü geçen fakat 2000 cm<sup>3</sup>'ü geçmeyenler" başlıklı maddede vergilendirilmesi de hukuken mümkün bulunmamaktadır.

Sonuç olarak vergilerin kanunilik ilkesine aykırı bir uygulamayla söz konusu aracın Kanun'da öngörülmemiş ve düzenlenmemiş bir şekilde %80 oranında özel tüketim vergisine tabi tutulduğu anlaşıldığından vergilerin iadesi isteminin de vergi hatalarının düzeltilmesine ilişkin hükümler kapsamında incelenmesi gerekmektedir.

Açıklanan hukuksal nedenler ve gerekçeyle aykırılığın, 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanunu'nun 1. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (b) alt bendi kapsamında, benzin ve elektrik motoru bulunan aracın, Özel Tüketim Vergisi Kanunu'nun eki (II) sayılı Liste'de belirtilen özel tüketim vergisi oranlarından %80 (-Diğerleri,--Motor silindir hacmi 1600 cm<sup>3</sup>'ü geçmeyenler,---Diğerleri) yerine %10 (-Diğerleri,--Sadece elektrik motorlu olanlar,---Motor gücü 160 kW'ı geçmeyenler) oranına tabi olduğundan bahisle fazladan ödenen vergilerin iadesi isteminin, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nda yer alan vergi hatalarının düzeltilmesine ilişkin hükümler kapsamında incelenebileceği yönünde giderilmesi gerektiği oyu ile karara katılmıyorum.

9.Daire  
Başkanvekili  
Erhan  
ÇFTÇ

