

T.C.
DANIŞTAY
VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2024/186
Karar No : 2024/1141

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : Gelir İdaresi Başkanlığı
VEKİLİ : Av...

KARŞI TARAF (DAVACI) : ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı ısrar kararının temyizen incelenerek bozulması istenmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı tarafından, taşınmaz satışlarından elde edilen hasılatın kayıt ve beyan dışı bırakıldığından bahisle 2013 yılının Ocak, Haziran, Temmuz, Eylül ve Kasım dönemleri için re'sen tarh edilen vergi ziyai cezalı katma değer vergilerinin %1 oranında hesaplanması gerekirken %18 oranında hesaplandığından bahisle yapılan düzeltme başvurusunun reddi üzerine yapılan şikayet başvurusunun reddine dair işlemin iptali istemiyle dava açılmıştır.

... Vergi Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararı:

Davacı adına, 2013 yılında yedi adet taşınmaz satışı yaptığının tespit edilmesi üzerine vergi dairesi müdürlüğünce takdir komisyonu tarafından takdir edilen matrahlar üzerinden %18 oranında hesaplanan vergi ziyai cezalı katma değer vergileri tarh edilmiştir. Davacı tarafından değinilen takdir komisyonu kararları ile vergi ziyai cezalı tarhiyatlardan haberdar olunmadığından söz konusu vergi ve cezaların dava konusu edilemediği belirtilmiştir. Davacı tarafından net alanı 150 metrekareden küçük olan konut satışlarından doğan verginin %1 oranında hesaplanması gerekirken %18 oranında hesaplandığından bahisle anılan vergi ve cezaların düzeltilmesi istemiyle düzeltme ve şikayet yoluna başvurulmuştur. Bu sırada anılan vergi ve cezaların tahsili amacıyla düzenlenen ödeme emrinin davacıya tebliğ edilmesi üzerine söz konusu ödeme emrine karşı açılan davada ... Vergi Mahkemesinin ... tarih E:..., K:... sayılı kararıyla davanın reddine karar verilmiştir.

Uyuşmazlık, dava konusu vergi ziyai cezalı vergilere ilişkin takdir edilen matrahlara uygulanan katma değer vergisi oranına ilişkin olup dava konusu iddiaların 213 sayılı Kanun'un 117. maddesinde yer alan hesap hataları kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir.

Olayda uyuşmazlık konusu dönemlerde satışı yapılan konutların 150 metrekareden büyük olup olmadığının tespiti gerekmektedir.

Dava konusu vergilerin neden %18 oranında hesaplandığına ilişkin ara karar üzerine davalı tarafından dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi üzerine aşağıdaki tespitler yapılmıştır:

- ... ilçesi, ... Mahallesi, ... Ada, ... Parsel'de bulunan taşınmazların net metrekare alanlarının 150 metrekareden küçük olduğu ... Belediye Başkanlığının 19/01/2018 tarih ve



Bu belge 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmış olup ayrıca ıslak imza ile İMZALANMAYACAKTIR.



T.C.
DANIŞTAY
VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2024/186
Karar No : 2024/1141

328-1081 sayılı yazısı ve eki belgelerden anlaşılmaktadır.

- ... ilçesi, ... Mahallesi, ... Ada, ... parsel; ... Mahallesi, ... Ada, ... Parsel; ... Mahallesi, ... Ada, ... Parsel'de bulunan taşınmazların net metrekare alanları ... Belediye Başkanlığına sorulmuş ancak Belediye tarafından anılan taşınmazlara ilişkin net alan hesabının yapılmadığı bildirilmiştir.

- ... ilçesi, ... Mahallesi, ... Ada, ... Parsel ve ... Parsel'de bulunan taşınmazların net metrekare alanları ... Belediye Başkanlığına sorulmuş ancak Belediye tarafından anılan taşınmazların brüt metrekare bilgileri verilmiş, net metrekare bilgisine rastlanmadığı belirtilmiştir.

- ... ilçesi, ... Mahallesi, ... Ada, ... Parsel'de bulunan taşınmazın net metrekare alanlarının ... Belediye Başkanlığına sorulması üzerine Belediyece anılan taşınmaza ilişkin net alan bilgisine kendi kayıtlarında rastlanmadığı, kentsel dönüşüm projesi kapsamında kalması nedeniyle ... Büyükşehir Belediyesine sorulması gerektiği belirtilmiştir.

Buna göre uyuşmazlık konusu dönemlerde satılan taşınmazlar için tapudaki satış bedelleri dikkate alınarak takdir komisyonunca takdir edilen matrah üzerinden, hangi katma değer vergisi oranının uygulanacağına ilişkin tespitler yapılmaksızın tarh edilen vergi ziyai cezalı katma değer vergilerinin kaldırılması istemiyle yapılan düzeltme başvurusunun reddi üzerine yapılan şikayet başvurusunun reddine dair işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Kaldı ki davacı tarafından uyuşmazlık konusu dönemde satışı yapılan taşınmazdan ... ilçesinde yer alan alanlarının net metrekare alanlarının 150 metrekarenin altında olduğu ... Belediyecesine düzenlenen 19/01/2018 tarih ve 328-1081 sayılı yazı ve eki belgelerden anlaşılmaktadır. Ayrıca davacı tarafından uyuşmazlık konusu dönemde satışı yapılan ... ve ... ilçelerinde yer alan taşınmazların net metrekare alanlarının 150 metrekarenin altında olduğunun davacının talebi üzerine Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Mimarlar Odası Ankara Şubesi tarafından "Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği" esas alınarak düzenlenen Bilirkişi Kurulu Raporu'nda tespit edildiği anlaşılmaktadır.

Mahkeme bu gerekçeyle dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Davalının istinaf istemini inceleyen ... Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararı:

Vergi Dava Dairesi, istinaf istemine konu edilen kararın usul ve kanuna uygun olduğu gerekçesiyle istinaf istemini reddetmiştir.

Davalının temyiz istemini inceleyen Danıştay Dördüncü Dairesinin 23/05/2023 tarih ve E:2020/764, K:2023/2768 sayılı kararı:

Dava konusu işlemin ... ve ... ilçelerinde bulunan taşınmazlar ile ... ilçesi, ... Mahallesi, ... Ada, ... Parsel'de bulunan taşınmaza ilişkin kısmı yönünden yapılan temyiz incelemesi:

Mahkemenin dava konusu işlemin yukarıda değinilen taşınmazlara ilişkin kısmı



Bu belge 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmış olup ayrıca ıslak imza ile İMZALANMAYACAKTIR.



T.C.
DANIŞTAY
VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2024/186
Karar No : 2024/1141

yönünden iptali yolundaki hüküm fıkrasına yöneltilen istinaf isteminin reddine dair hüküm fıkrasına yöneltilen temyiz isteminin kararın belirtilen kısmında dayanılan gerekçeler karşısında reddi gerekmektedir.

Dava konusu işlemin ... ilçesi, ... Mahallesi, ... Ada, ... Parsel; ... Mahallesi, ... Ada, ... Parsel ve ... ilçesinde bulunan taşınmazlara ilişkin kısmı yönünden yapılan temyiz incelemesi:

Uyuşmazlık konusu dönemde satılan yedi adet gayrimenkulün dördünün net alanlarının 150 metrekarenin altında olduğu hususu dosyadaki bilgi ve belgelerden tespit edilebilmesine rağmen yukarıda değinilen üç adet taşınmazın net alanlarının 150 metrekareden küçük olduğu yönünde dava dosyasında herhangi bir tespit, bilgi ve belge bulunmadığı anlaşıldığından kararın dava konusu işlemin bu taşınmazlara ilişkin kısmı yönünden iptaline ilişkin hüküm fıkrasına yöneltilen istinaf isteminin reddine dair hüküm fıkrasında hukuki isabet görülmemiştir.

Daire bu gerekçeyle Vergi Dava Dairesi kararının, dava konusu işlemin ... ilçesi, ... Mahallesi, ... Ada, ... Parsel; ... Mahallesi, ... Ada, ... Parsel ve ... ilçesinde bulunan taşınmazlara ilişkin kısmı yönünden iptaline ilişkin mahkeme kararına yöneltilen istinaf isteminin reddine ilişkin hüküm fıkrasını bozmuş; dava konusu işlemin diğer taşınmazlara ilişkin kısmının iptaline ilişkin hüküm fıkrasına yöneltilen istinaf isteminin reddine dair hüküm fıkrasını onamıştır.

... Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı ısrar kararı:

Vergi Dava Dairesi, aynı hukuksal nedenler ve gerekçeyle ilk kararında bozulan hüküm fıkrası yönünden ısrar etmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Uyuşmazlık konusu dönemde davacı tarafından yapılan taşınmaz satışları nedeniyle elde edilen kazancın ticari kazanç olduğundan bahisle Ankara Vergi Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan vergi ziyai cezalı tarhiyatların kaldırılması istemiyle Vergi Usul Kanunu'nun 116 ve devamı maddelerinde düzenlenen düzeltme ve şikayet yoluna başvurulamayacağı, olayda açık bir vergi hatasının bulunmadığı, dava konusu vergi ve cezaların hukuka uygun olduğu belirtilerek ısrar kararının bozulması gerektiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Cevap verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ... DÜŞÜNCESİ: Dava konusu işlemin ısrar kararına konu kısmına ilişkin taşınmazlar hakkında 150 metrekareden küçük konut niteliğinde olduğuna dair açık bir bilgi ve belge dava dosyasında bulunmadığından değinilen hususun açıklığa kavuşturulması maddi olaya ilişkin detaylı bir inceleme ve araştırma yapılmasını



T.C.
DANIŞTAY
VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2024/186
Karar No : 2024/1141

gerektirmektedir. Bu durum, uyuşmazlıkta herhangi bir kuşku ya da hukuki tartışmaya meydan bırakmayacak şekilde açık bir "*vergi hatası*" değil "*hukuki uyuşmazlık*" bulunduğunu göstermektedir.

Dolayısıyla davacı tarafından ileri sürülen iddialar ancak vergi ziyai cezalı olarak tarh edilen katma değer vergilerine karşı süresi içerisinde açılacak bir davada dikkate alınabilecektir.

Bu durumda, hukuki ihtilaf niteliğindeki dava konusu uyuşmazlığın vergi hatası kapsamında değerlendirilmesi ve düzeltme ve şikayet başvurusuna konu edilebilmesi mümkün olmadığından, temyize konu ısrar kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE :

MADDİ OLAY VE YARGILAMA SÜRECİ:

Davacı adına, 2013 yılında yedi adet taşınmaz satışı yaptığının tespit edilmesi üzerine aynı yılın Ocak, Haziran, Temmuz, Eylül, Kasım dönemlerine ilişkin olarak takdir komisyonu tarafından takdir edilen matrahlar üzerinden %18 oranında hesaplanan vergi ziyai cezalı katma değer vergileri re'sen tarh edilerek 27/08/2017 tarihinde elektronik ortamda davacıya tebliğ edilmiştir. Davacı tarafından oğlunun e-posta adresine yapılan bildirimden oğlunun sağlık sorunları nedeniyle haberdar olunamadığı belirtilerek adına düzenlenen ... tarih ve ... sayılı ödeme emrinin tebliği ile öğrendiği vergi ziyai cezalı katma değer vergilerinin %1 oranında hesaplanması gerekirken %18 oranında hesaplandığından bahisle yapılan düzeltme başvurusunun reddi üzerine yapılan şikayet başvurusunun zımnen reddine dair işlemin iptali istemiyle dava açılmıştır.

Davacı tarafından yukarıda değinilen taşınmaz satışlarından elde edilen hasılatın kayıt ve beyan dışı bırakıldığından bahisle takdir komisyonu kararlarına istinaden re'sen tarh edilen 2013 yılına ilişkin vergi ziyai cezalı gelir vergisi ile aynı yılın tüm dönemlerine ilişkin vergi ziyai cezalı gelir geçici vergilerinin kaldırılması istemiyle yapılan düzeltme başvurusunun reddi üzerine yapılan şikayet başvurusunun reddine dair işleme karşı açılan davada ... Vergi Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararıyla davacı tarafından gerçekleştirilen taşınmaz satışlarının ticari faaliyet kapsamında olup olmadığı hususunun hukuki yorum gerektirdiği gerekçesiyle vergi ziyai cezalı gelir vergisi ile geçici vergiler üzerinden kesilen vergi ziyai cezaları yönünden davanın reddine, mahsup süresi geçen geçici vergiler yönünden davanın kabulüne karar verilmiştir. Değinilen karara davalı tarafından yöneltilen istinaf istemi kesin olarak reddedilmiştir.

Davacı adına 2013 yılına ilişkin olarak tarh edilen vergi ziyai cezalı katma değer



Bu belge 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmış olup ayrıca ıslak imza ile İMZALANMAYACAKTIR.



T.C.
DANIŞTAY
VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2024/186
Karar No : 2024/1141

vergilerinin aşağıdaki taşınmazların satışından kaynaklandığı anlaşılmaktadır.

1. ... ili, ... ilçesi, ... Mahallesi, ... Ada, ... Parsel'de bulunan bağımsız bölüm.
2. ... ili, ... ilçesi, ... Mahallesi, ... Ada, ... Parsel'de kayıtlı bulunan taşınmazın zemin kat, üç numaralı bağımsız bölümü.
3. ... ili, ... ilçesi, ... Mahallesi, ... Ada, ... Parsel'de kayıtlı bulunan taşınmazın birinci kat, iki numaralı bağımsız bölümü.
4. ... ili, ... ilçesi, ... Mahallesi, ... Ada, ... Parsel'de bulunan bağımsız bölüm.
5. ... ili, ... ilçesi, ... Mahallesi, ... Ada, ... Parsel'de bulunan taşınmaz.
6. ... ili, ... ilçesi, ... Mahallesi, ... Ada, ... Parsel'de bulunan bağımsız bölüm.
7. ... ili, ... ilçesi, ... Mahallesi, ... Ada, ... Parsel'de kayıtlı bulunan taşınmazın birinci kat, beş numaralı bağımsız bölümü.

Davacının satılan taşınmazların net alanı 150 metrekareden küçük olan konutlar olduğu iddiasının ispatı amacıyla dava dilekçesine eklediği Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Mimarlar Odası Ankara Şubesi tarafından Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği esas alınarak düzenlenen Bilirkişi Kurulu Raporu'nda uyuşmazlık konusu yılda satışı gerçekleştirilen taşınmazlardan aşağıda belirtilen üç adet taşınmazın net alanı 150 metrekareden küçük olan konut olduğu tespitine yer verilmiştir.

- ... ili, ... ilçesi, ... Mahallesi, ... Ada, ... Parsel'de kayıtlı bulunan taşınmazın zemin kat, üç numaralı bağımsız bölümü.

-... ili, ... ilçesi, ... Mahallesi, ... Ada, ... Parsel'de kayıtlı bulunan taşınmazın birinci kat, beş numaralı bağımsız bölümü.

-... ili, ... ilçesi, ... Mahallesi, ... Ada, ... Parsel'de kayıtlı bulunan taşınmazın birinci kat, iki numaralı bağımsız bölümü.

Mahkemenin ara kararı üzerine davalı tarafından dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden uyuşmazlık konusu yılda satışı yapılan taşınmazlara ilişkin aşağıdaki tespitler yapılmıştır:

-... ili, ... ilçesi, ... Mahallesi, ... Ada, ... Parsel'de kayıtlı bulunan taşınmazda yer alan bağımsız bölümlerin net alanına ilişkin proje müellifince otopark hesabı için hazırlanan listede tüm bağımsız bölümlerin 150 metrekareden küçük olduğu,

- ... ili, ... ilçesi, ... Mahallesi, ... Ada, ... Parsel'de bulunan taşınmaza ilişkin olarak ... Belediye Başkanlığınca dosyaya sunulan bağımsız bölüm listesinde tüm bağımsız bölümlerin 150 metrekareden küçük olduğu tespit edilmiştir.

Diğer taşınmazların net alan hesabına ilişkin olarak herhangi bir tespit, bilgi veya belge dava dosyasına sunulmamıştır.

Davanın kabulü yolundaki mahkeme kararına yöneltilen istinaf isteminin reddine ilişkin karar Dairenin kısmen onama, kısmen bozma kararıyla kesinleştiğinden bozulan hüküm fıkrası yönünden istinaf isteminin reddi yolundaki ısrar kararı, dava konusu işlemin aşağıdaki taşınmazların 150 metrekareden küçük konut olduğundan bahisle düzeltilmesi



T.C.
DANIŞTAY
VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2024/186
Karar No : 2024/1141

istemine ilişkindir.

- ... ili, ... ilçesi, ... Mahallesi, ... Ada, ... Parsel'de bulunan bağımsız bölüm
- ... ili, ... ilçesi, ... Mahallesi, ... Ada, ... Parsel'de bulunan taşınmaz
- ... ili, ... ilçesi, ... Mahallesi, ... Ada, ... Parsel'de bulunan bağımsız bölüm

İLGİLİ MEVZUAT:

213 Vergi Usul Kanunu'nun "Vergi hatası" başlıklı 116. maddesinde, "*Vergi hatası, vergiye müttaallik hesaplarda veya vergilendirmede yapılan hatalar yüzünden haksız yere fazla veya eksik vergi istenmesi veya alınmasıdır.*" kuralına yer verilmiştir. Kanun'un "Hesap hataları" başlıklı 117. maddesinde, matrah hataları, vergi miktarında hatalar ve verginin mükerrer olması hesap hataları olarak sayılmıştır. Kanun'un "Vergilendirme hataları" başlıklı 118. maddesinde ise mükellefin şahsında hata, mükellefiyette hata, mevzuda hata ve vergilendirme veya muafiyet döneminde hatanın vergilendirme hatalarını oluşturduğu belirtilmiştir.

Aynı Kanun'un "Düzeltilme talebi" başlıklı 122. maddesinin birinci fıkrasında mükelleflerin, vergi muamelelerindeki hataların düzeltilmesini vergi dairesinden yazı ile isteyebileceği ifade edilmiştir. Kanun'un "Şikayet yolu ile müracaat" başlıklı 124. maddesinin birinci fıkrasında, vergi mahkemesinde dava açma süresi geçtikten sonra yaptıkları düzeltme talepleri reddolunanların şikayet yolu ile Maliye Bakanlığına müracaat edebileceği belirtilmiştir. Ayrıca Kanun'un "Düzeltilmede zamanaşımı" başlıklı 126. maddesinde ise 114. maddede yazılı zamanaşımı süresi dolduktan sonra meydana çıkarılan vergi hatalarının düzeltilmeyeceği kuralına yer verilmiştir.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 1. maddesinin birinci fıkrasının (1) numaralı bendinde, ticari, sınai, zirai faaliyet ve serbest meslek faaliyeti çerçevesinde Türkiye'de yapılan teslim ve hizmetlerin katma değer vergisine tabi olduğu hükme bağlanmış; 28. maddesinin 02/07/2018 tarih ve 700 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 90. maddesiyle değiştirilmeden önceki (6322 sayılı Kanun'la değişik) halinde, katma değer vergisi oranının, vergiye tabi her bir işlem için yüzde on olduğu, Bakanlar Kurulunun bu oranı dört katına kadar artırmaya, yüzde bire kadar indirmeye, bu oranlar dahilinde muhtelif mal ve hizmetler ile bazı malların perakende safhası ve inşaatın yapıldığı arsanın veya konutun vergi değeri ve bulunduğu yeri esas alarak konut teslimleri için farklı vergi oranları tespit etmeye yetkili olduğu düzenlenmiştir.

3065 sayılı Kanun'un 28. maddesinde verilen yetkiye dayanılarak çıkarılan ve 30/12/2007 tarih ve 26742 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 2007/13033 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nın eki "*Mal ve Hizmetlere Uygulanacak Katma Değer Vergisi Oranlarının Tespitine İlişkin Karar*"'ın 1. maddesinin uyuşmazlık konusu dönemde yürürlükte bulunan (1) numaralı fıkrasında, mal teslimleri ile hizmet ifalarına uygulanacak katma değer vergisi oranlarının ekli listelerde yer alanlar hariç olmak üzere, vergiye tabi işlemler için %18, ekli (I) sayılı listede yer alan teslim ve hizmetler için %1, ekli (II) sayılı listede yer alan teslim ve



T.C.
DANIŞTAY
VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2024/186
Karar No : 2024/1141

hizmetler için %8 olarak tespit edildiği belirtilmiştir. (I) sayılı listenin (11) numaralı bendinde, net alanı 150 metrekareye kadar konut teslimleri ile belediyeler, il özel idareleri, Toplu Konut İdaresi Başkanlığı ve bunların % 51 veya daha fazla hissesine ya da yönetiminde oy hakkına sahip oldukları işletmeler tarafından konut yapılmak üzere projelendirilmiş arsaların (sosyal tesisler için ayrılan bölümler dahil) net alanı 150 metrekarenin altındaki konutlara isabet eden kısmının %1 olarak vergilendirileceği belirtilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Kanun koyucu tarafından, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 116 ve devamı maddelerinde, anılan Kanun'da belirtilen vergi hatalarına yönelik ayrı ve sınırlı bir başvuru yolu olan düzeltme ve şikâyet yolu öngörülmüştür. Bu düzenlemeler ile Vergi Usul Kanunu'nun aradığı anlamdaki vergi hatalarının bulunması haline özgü olmak kaydıyla doğrudan vergilendirme işlemine karşı süresi içinde açılacak dava hakkından ayrı olarak zamanaşımı süresi içinde olmak koşuluyla düzeltme ve şikâyet yoluna başvurularak vergi hatasının düzeltilmesinin yetkili idari makamlardan istenilebilmesine, başvurunun reddi halinde uyuşmazlığın yargı mercii önüne getirilebilmesine imkân tanınmıştır.

Vergi Usul Kanunu'nun yukarıda anılan düzenlemeleri uyarınca, düzeltme ve şikâyet yoluna başvurulabilmesi için ileri sürülen hatanın hukuki yorum gerektirmeyecek şekilde açık ve net olarak belirlenebilmesi gerekmektedir. Diğer bir ifadeyle düzeltme ve şikâyet konusu yapılabilecek vergi hataları, kendisinden düzeltme isteminde bulunulan idari makam veya uyuşmazlık halinde yargı mercii tarafından, Vergi Usul Kanunu'nun 3. maddesinde öngörülen yorum tekniklerine başvurulmadan ilk bakışta anlaşılabilecek nitelikte olan vergilendirme işlemlerindeki hatalardır. Uyuşmazlığın çözümünün maddi olayların ayrıntılı olarak incelenmesi ve mevzuatın yorumlanması gerektirmesi halinde ise "vergi hatası"dan değil "hukuki uyuşmazlık"tan bahsedilebilecektir. Dolayısıyla düzeltme ve şikâyet başvuruları sonucunda idari davaya konu olabilecek nitelikteki şikâyet başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılacak davalarda, idari yargı mercii'nin denetim alanı, esas bakımından, uyuşmazlıkta tespiti hukuki yorum gerektirmeyen açık bir vergi hatasının bulunup bulunmadığı ve bu kapsamda idarenin başvuru reddetmesinin hukuka uygun olup olmadığıyla sınırlıdır.

Uyuşmazlığın çözümü öncelikle olayda, vergi hatalarının düzeltilmesine ilişkin hükümler çerçevesinde değerlendirilebilecek nitelikte bir vergi hatasının bulunup bulunmadığının açıklığa kavuşturulmasına bağlıdır.

Olayda 2013 yılında satılan taşınmazlar nedeniyle anılan yılın muhtelif dönemlerine ilişkin vergi ziyai cezalı katma değer vergileri tarh edilmiş ve vergi ziyai cezaları kesilmiştir. Davacı tarafından net alanı 150 metrekareden küçük konut satışlarına ilişkin tarhiyatın dayanağı takdir komisyonu kararlarında belirlenen matraha idarece %1 yerine %18 oranı uygulanarak tarhiyata konu verginin hesaplandığından bahisle vergi hatalarının düzeltilmesine ilişkin hükümler çerçevesinde başvuruda bulunulmuştur. Ancak değinilen



T.C.
DANIŞTAY
VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2024/186
Karar No : 2024/1141

yılda yedi adet taşınmaz satışı yapılmasına rağmen dava dilekçesi ekinde değinilen taşınmazlardan üçü hakkında net alanın 150 metrekareden küçük olduğuna dair uzman görüşü dosyaya sunulmuş olup diğer taşınmazlarla ilgili bu hususta açık bir bilgi ve belge dava dosyasına sunulmamıştır.

Israr kararına konu taşınmazların 150 metrekareden küçük konut niteliğinde olduğuna dair açık bir bilgi ve belge dava dosyasında bulunmadığından değinilen hususun açıklığa kavuşturulması maddi olaya ilişkin detaylı bir inceleme ve araştırma yapılmasını gerektirmektedir. Bu durum, uyuşmazlıkta herhangi bir kuşku ya da hukuki tartışmaya meydan bırakmayacak şekilde açık bir "vergi hatası" değil "hukuki uyuşmazlık" bulunduğunu göstermektedir.

Dolayısıyla davacı tarafından ileri sürülen iddialar ancak vergi ziyai cezalı olarak tarh edilen katma değer vergilerine karşı süresi içerisinde açılacak bir davada dikkate alınabilecek niteliktedir.

Bu durumda, hukuki ihtilaf niteliğindeki dava konusu uyuşmazlığın vergi hatası kapsamında değerlendirilmesi mümkün olmadığından, temyize konu ısrar kararında hukuka uygunluk görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1- Davalının temyiz isteminin **KABULÜNE**,

2- ... Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı ısrar kararının **BOZULMASINA**,

3- Yeniden verilecek kararda karşılanacağından, yargılama giderleri hakkında hüküm kurulmasına gerek bulunmadığına,

04/12/2024 tarihinde oyçokluğuyla kesin olarak karar verildi.

X - KARŞI OY:

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, dayandığı hukuksal nedenler ve gerekçe karşısında ısrar kararının bozulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından, istemin reddi gerektiği oyu ile karara katılmıyoruz.



Bu belge 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmış olup ayrıca ıslak imza ile İMZALANMAYACAKTIR.

