T.C.
D A N I Ş T A Y
VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2024/559
Karar No : 2024/974

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ...
VEKİLİ : Av...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Defterdarlığı
(... Vergi Dairesi Müdürlüğü)

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ... **tarih ve E:** ..., **K:** ... sayılı ısrar kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı tarafından, hakkında başlatılan vergi incelemesinden sonra davalı idarenin ... tarihli müeyyideli yazısı üzerine ihtirazi kayıtla verilen düzeltme beyannamelerine istinaden 2018 yılının Ocak ila Nisan dönemleri için tahakkuk eden katma değer vergileri, hesaplanan gecikme faizleri ile vergilerin %50'si oranında kesilen vergi ziyaı cezalarının kaldırılması istemiyle dava açılmıştır.

... **Vergi Mahkemesinin** ... **tarih ve E:** ..., **K:** ... **sayılı kararı:**

Uyuşmazlıkta, davalı idare tarafından, davacının 2018 yılında emtia alımında bulunduğu .... Şirketi hakkında sahte fatura düzenlediği hususunda rapor bulunduğu belirtilerek yaptığı bu alımlara ilişkin işlemlerin gerçekliğini, Katma Değer Vergisi Genel Uygulama Tebliği'nin (IV/E-5) bölümündeki açıklamalara göre ispat etmesi veya aldığı faturaları katma değer vergisi indirimleri arasından çıkarmak suretiyle ilgili dönem beyanlarını yazının tebliğinden itibaren on beş gün içinde düzeltmesi gerektiği, aksi halde özel esaslara ilişkin hükümlerin uygulanacağı uyarısı yapılmıştır.

Davacıya fatura düzenleyen .... Şirketi hakkında düzenlenen vergi tekniği raporunda yer alan tespitler, anılan mükellef tarafından davacı adına düzenlenen faturaların gerçek bir emtia teslimi ve hizmet ifasına dayanmadığını kanıtlar nitelikte olmadığından, dava konusu vergi ve cezalar ile gecikme faizlerinde hukuki isabet bulunmamaktadır.

Vergi Mahkemesi bu gerekçeyle tahakkuk eden vergiler, kesilen vergi ziyaı cezaları ve gecikme faizlerini kaldırmıştır.

Davalının istinaf istemini inceleyen ... **Bölge İdare Mahkemesi** ... **Vergi Dava Dairesinin** ... **tarih ve E:** ..., **K:** ... **sayılı kararı:**

Davacıya fatura düzenleyen .... Anonim Şirketi hakkında düzenlenen vergi tekniği raporunda yer alan tespitler, düzenlenen faturaların gerçek bir emtia teslimi ve hizmet ifasına dayanmadığını kanıtlar nitelikte olduğundan, davacı adına tahakkuk eden vergiler, kesilen vergi ziyaı cezaları ve hesaplanan gecikme faizlerinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Vergi Dava Dairesi, bu gerekçeyle istinaf istemini kabul ederek mahkeme kararını kaldırdıktan sonra davayı reddetmiştir.

Bu belge 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmış olup ayrıca ıslak imza ile İMZALANMAYACAKTIR.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden z+JALe0 - 1iYgZCL - zB/FSY6 - DW6CmE= ile erişebilirsin

T.C.
D A N I Ş T A Y
VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2024/559
Karar No : 2024/974

Davacının temyiz istemini inceleyen Danıştay Dokuzuncu Dairesinin 12/10/2023 tarih ve E:2022/4164, K:2023/3666 sayılı kararı:

Davacı adına fatura düzenleyen şirket hakkındaki vergi tekniği raporunda yer alan tespitlerin, mükellefin düzenlediği faturaların gerçek bir emtia teslimi veya hizmet ifasına dayanmadığının kabulünü gerektirecek nitelikte olmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda mükellefin davacıya düzenlediği faturaların gerçek bir emtia teslimi veya hizmet ifasına dayanmadığı hususu somut olarak ortaya konulamadığından aksi yönde verilen temyize konu kararda hukuki isabet görülmemiştir.

Daire bu gerekçeyle Vergi Dava Dairesi kararını bozmuştur.

... **Bölge İdare Mahkemesi** ... **Vergi Dava Dairesinin** ... **tarih ve E:** ..., **K:** ... **sayılı ısrar kararı:**

Vergi Dava Dairesi, ilk kararında yer alan hukuksal nedenler ve gerekçeyle ısrar etmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Adına düzenlenen bir kısım faturaların gerçek bir emtia teslimi veya hizmet ifasına dayanmadığı hususu somut olarak ortaya konulamadığından, dava konusu vergi ve cezalar ile gecikme faizlerinde hukuki isabet bulunmadığı belirtilerek ısrar kararının bozulması gerektiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ... DÜŞÜNCESİ: Vergi Usul Kanunu'nun 30. maddesinin dördüncü fıkrasında, Kanun'un 30. maddesinin ikinci fıkrasında sayılan re'sen vergi tarhını gerektiren hallerden farklı bir durum için de mükellefler adına re'sen tarhiyat yapılabileceği kabul edilmiştir. Kanun'un 30. maddesinin dördüncü fıkrasına göre mükellefler adına re'sen tarhiyat yapılabilmesi için aranan şartlar şu şekildedir:

i. Mükellef tarafından beyanname verme süresi geçtikten sonra ilgili beyannamenin verilmesi veya beyanname süresinde verilmekle birlikte bu süre geçtikten sonra ilk beyanların düzeltilmesine yönelik düzeltme beyannamesinin verilmesi

ii. Bu beyannamelerin vergi incelemesine başlanmasından veya takdir komisyonuna sevk edilmesinden önce verilmiş olması

Bu şartların gerçekleşmesi halinde, mükellefler adına Vergi Usul Kanunu'nun 30. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca re'sen tarhiyat yapılacak ve Kanun'un 344. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca bu beyan üzerine tahakkuk eden vergilerin %50'si oranında vergi ziyaı cezası kesilecektir.

Olayda, davacı tarafından, ilgili beyannameler süresinde verilmekle birlikte bu süre geçtikten sonra ilk beyanların düzeltilmesine yönelik düzeltme beyannameleri verilmiş, davalı idarece, ihtirazi kayıtla verilen bu beyannamelerde gösterilen matrah üzerinden,

Bu belge 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmış olup ayrıca ıslak imza ile İMZALANMAYACAKTIR.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden z+JALe0 - 1iYgZCL - zB/FSY6 - DW6CmE= ile erişebilirsin

indirim hesaplarından çıkarılan katma değer vergileri de dikkate alınarak Kanun'un 30. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca re'sen tarhiyat yapılmış, vergi ziyaı cezaları vergilerin %50'si oranında kesilmiştir.

Uyuşmazlığın çözümü için davacı tarafından ihtirazi kayıtla verilen beyannamelerin, vergi incelemesine başlandıktan sonra verilip verilmediğinin ortaya konulması gerekmektedir. Zira vergi incelemesine başlandıktan sonra verilen düzeltme beyannamelerine göre re'sen tarhiyat yapılması ve vergi ziyaı cezalarının %50 oranında kesilmesi mümkün değildir.

İşbu dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile davacı adına düzenlenen vergi inceleme raporu uyarınca 2018 yılının Ocak ila Nisan ve Eylül dönemlerine ilişkin tarh edilen katma değer vergileri ile vergilerin üç katı tutarında kesilen vergi ziyaı cezalarının kaldırılması istemiyle açılan ve ... Vergi Mahkemesinin ... sayılı esasına kaydedilen davada yer alan bilgi ve belgelerin UYAP ortamında birlikte incelenmesinden, davacı tarafından ihtirazi kayıtla verilen düzeltme beyannamelerinin verildiği tarihten önce, ihtirazi kayda ve düzeltme beyannamelerine konu edilen maddi sebep nedeniyle vergi incelemesine başlandığı, vergi inceleme raporunda, ilk beyannamede yer alan bilgiler dikkate alınarak katma değer vergisi beyan tablosunun yeniden düzenlendiği ve cezalı tarhiyatın anılan rapora ve yeniden düzenlenen beyan tablosuna göre yapıldığı görülmüştür.

Davacı tarafından ihtirazi kayıtla verilen düzeltme beyannamelerinin verildiği tarihten önce, ihtirazi kayda ve düzeltme beyannamelerine konu edilen maddi sebep nedeniyle vergi incelemesine başlandığından, re'sen tarhiyat yapılabilmesi ve vergi ziyaı cezalarının %50 oranı uygulanarak kesilebilmesi için Kanun'un 30. maddesinin dördüncü fıkrası ile 344. maddesinin üçüncü fıkrasında aranan şartlar gerçekleşmediği anlaşıldığından tarh edilen vergilerde ve kesilen vergi ziyaı cezalarında hukuka uygunluk görülmemiştir. Diğer taraftan, tarh edilen vergilerde hukuka uygunluk görülmediğinden, tarhiyatın tahakkuk ettiğinden de söz edilemeyeceği açıktır. Bu nedenle hesaplanan gecikme faizlerinde de hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle ısrar kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE :

MADDİ OLAY:

İşbu dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile davacı adına düzenlenen vergi inceleme raporu uyarınca 2018 yılının Ocak ila Nisan ve Eylül dönemlerine ilişkin tarh edilen katma değer vergileri ile vergilerin üç katı tutarında kesilen vergi ziyaı cezalarının

Bu belge 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmış olup ayrıca ıslak imza ile İMZALANMAYACAKTIR.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden z+JALe0 - 1iYgZCL - zB/FSY6 - DW6CmE= ile erişebilirsin

kaldırılması istemiyle açılan ... Vergi Mahkemesinin ... sayılı esasına kaydedilen davada yer alan bilgi ve belgelere göre maddi olay şu şekilde gerçekleşmiştir:

i. Davacıya fatura düzenleyen .... Şirketi hakkında ... tarih ve .... sayılı Vergi Tekniği Raporu düzenlenmiştir. Anılan raporda, mükellefin düzenlediği birtakım faturaların gerçek bir emtia teslimi veya hizmet ifasına dayanmadığı tespit edilmiştir.

ii. Davacının, iş yerinde ... tarihinde yapılan arama neticesinde ele geçirilen belgeler ile 2018 yılına ilişkin hesap ve işlemlerinin sahte belge kullanma yönünden incelenmesi amacıyla ... ve ... tarihli iş emri yazıları düzenlenmiştir.

iii. Hakkında başlatılan vergi incelemesinden sonra davalı idarenin ... tarihli müeyyideli yazısı üzerine davacı tarafından .... Şirketine ait faturalarda yer alan katma değer vergilerinin indirimlerden çıkartılması suretiyle ... tarihinde ihtirazi kayıtla düzeltme beyannameleri verilmiştir.

iv. Davacı hakkında başlatılan vergi incelemesinin tamamlanması neticesinde ... tarih ve ... sayılı Vergi İnceleme Raporu düzenlenmiş, anılan vergi inceleme raporunda 2018 yılına ilişkin beyan tablosunun katma değer vergisi düzeltme beyannameleri verilmeden önceki hali uyarınca .... Şirketi tarafından davacı adına düzenlenen faturalarda yer alan katma değer vergisi indirimleri reddedilmiş ve bunun üzerine davacı adına 2018 yılının Ocak ila Nisan ve Eylül dönemlerine ilişkin katma değer vergileri tarh edilmiş, vergilerin üç katı tutarında vergi ziyaı cezaları kesilmiştir.

İLGİLİ HUKUK:

i. İlgili mevzuat:

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 30. maddesinin 4008 sayılı Kanun ile değişik dördüncü fıkrasında vergi beyannamesini kanuni süresi geçtikten sonra vermiş olanlara bu beyannamede gösterdikleri matrah üzerinden re'sen gerekli tarhiyat yapılacağı ve bu beyannamelerin re'sen takdir için takdir komisyonuna sevk edilmeyeceği, ancak vergi incelemesine başlanılmasından veya takdir komisyonuna sevk edilmesinden sonra kendiliğinden verilen beyannameler için bu hükmün uygulanmayacağı kurala bağlanmıştır.

Kanun'un 344. maddesinin birinci fıkrasında, Kanun'un 341. maddesinde yazılı hallerde vergi ziyaına sebebiyet verildiği takdirde, mükellef veya sorumlu hakkında ziyaa uğratılan verginin bir katı tutarında vergi ziyaı cezası kesileceği, ikinci fıkrasında, vergi ziyaına Kanun'un 359. maddesinde yazılı fiillerle sebebiyet verilmesi halinde bu cezanın üç kat olarak uygulanacağı, üçüncü fıkrasında ise vergi incelemesine başlanılmasından veya takdir komisyonuna sevk edilmesinden sonra verilenler hariç olmak üzere, kanuni süresi geçtikten sonra verilen vergi beyannameleri için 344. madde uyarınca kesilecek cezanın yüzde elli oranında uygulanacağı kural altına alınmıştır.

ii. 213 sayılı Kanun'un 30. maddesinin dördüncü fıkrasının gerekçesi:

213 sayılı Kanun'un 30. maddesinin dördüncü fıkrasında değişiklik yapan 4008 sayılı Kanun'un ikinci maddesinin gerekçesi şu şekildedir:

Bu belge 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmış olup ayrıca ıslak imza ile İMZALANMAYACAKTIR.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden z+JALe0 - 1iYgZCL - zB/FSY6 - DW6CmE= ile erişebilirsin

"*Öte yandan vergi beyannamesinin kanunî süresi geçtikten sonra kendiliğinden verilmesi veya pişmanlık talebiyle verilip pişmanlık şartlarının ihlal edilmesi halinde dönem matrahları takdir komisyonlarınca takdir edilmekte ve takdir olunan matrahlar üzerinden de cezalı tarhiyatlar yapılmaktadır. Ancak yapılan bu tarhiyatlar nedeniyle idare ile mükellefler arasında ihtilaflar doğmakta, yargı organlarınca da matrahın tadili veya tarhiyatların tamamen terkini yolunda kararlar verilmekte, yargı organlarına intikal eden bu olayların sonuçlanması da uzun bir zaman almaktadır.*

Bu hususlar göz önüne alınarak ve vergilemenin kısa sürede sonuçlandırılmasını sağlamak amacıyla maddenin dördüncü fıkrası değiştirilmektedir.

Yapılan değişiklikle; kanunî süresi geçtikten sonra kendiliğinden verilen veya pişmanlık talebiyle verilip pişmanlık şartları ihlal edilen vergi beyannamesinde beyan edilen matrahlar üzerinden resen tarhiyat yapılması, olayın takdir komisyonuna intikal ettirilmemesi öngörülmektedir. Beyannamenin vergi incelemesine başlanılmasından veya takdir komisyonuna sevk edilmesinden sonra bu hükmün uygulanmayacağı ayrıca belirlenmektedir. ..."

iii. Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulunun ilgili kararları:

Kayıtlarına intikal ettirdiği bazı faturalarda yer alan katma değer vergilerinin indirimlerden çıkarılması suretiyle kanuni süresinden sonra ihtirazi kayıtla verilen düzeltme beyannameleri üzerine tahakkuk ettirilen vergilerin, Vergi Usul Kanunu'nun 30. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca re'sen vergi tarhiyatı kapsamında olduğuna yönelik kararlar: VDDK, 11/03/2020, E:2019/1792, K:2020/282; VDDK, 30/04/2014, E:2014/62, K:2014/318; VDDK, 30/03/2007, E:2006/346, K:2007/126

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Beyana dayalı vergilendirmenin esas olduğu vergi sistemimizde vergi kanunlarının mükelleflere yüklediği defter ve belge düzenine uyma yükümlülüğünün bir gereği olarak mükellefler, vergilendirmeyle ilgili olguları belgelendirmek ve yasal defterlerine yansıtmakla yükümlüdür. Bir mükellef, defter ve belge düzenine uymak suretiyle beyanların, defter ve belgelerin doğruluğu hakkındaki ilk görünüş karinesinden yararlanır. Bununla birlikte vergi idaresi de mükellefler tarafından beyan edilen hususların doğruluğunu araştırma, tespit etme ve değerlendirme yetkisini haizdir.

Mükelleflerce beyan dışı bırakılan vergilendirmeye konu bir unsurun varlığının vergi idaresince tespit edilmesi halinde ikmalen, re'sen veya idarece tarh yoluyla vergi tarhiyatı yapılabilmektedir.

Re'sen vergi tarhının yapılabilmesi ise vergi matrahının tamamen veya kısmen defter, kayıt ve belgelere veya kanuni ölçülere dayanılarak tespitine imkan bulunmayan hallerin varlığına bağlıdır. Vergi matrahının bu tarh yöntemine göre saptanma koşulları 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 30. maddesinde gösterilmiş ve anılan maddenin ikinci fıkrasında re'sen tarh yöntemine başvurulması için gerekli koşulların oluştuğunun

Bu belge 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmış olup ayrıca ıslak imza ile İMZALANMAYACAKTIR.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden z+JALe0 - 1iYgZCL - zB/FSY6 - DW6CmE= ile erişebilirsin

varsayıldığı haller altı bent halinde belirlenmiştir. Sayılan bu sebeplerin varlığı halinde vergi inceleme elemanlarınca ilgili dönem matrahı re'sen takdir edilebileceği gibi takdir komisyonuna başvurularak da matrahın takdir edilmesi sağlanabilecektir.

Diğer taraftan, kanun koyucu, Kanun'un 30. maddesinin dördüncü fıkrasında, vergi beyannamelerinin kanuni süresinden sonra verilmesi durumuna özgü olarak ilk iki fıkrasında düzenlenen re'sen tarh hallerinden ayrı ve özel bir re'sen tarhiyat hali daha öngörmüştür.

Kanun'un 30. maddesinin dördüncü fıkrasına göre re'sen tarhiyat yapılabilmesinin ilk şartı beyanname verme süresi geçtikten sonra ilgili beyannamenin verilmiş olmasıdır. Bu beyannamenin yasal süresi geçtikten sonra ilk defa verilmesi ile beyanname süresinde verilmekle birlikte bu süre geçtikten sonra ilk beyanların düzeltilmesine yönelik düzeltme beyannamesi verilmesi arasında uygulanacak hukuk kuralları ve bunların doğurduğu hukuki sonuçlar yönünden herhangi bir farklılık bulunmamaktadır. Her iki durumda da verilen beyannamelerde gösterilen matrah üzerinden gerekli tarhiyat re'sen yapılır.

Kanuni süresi geçtikten sonra verilen beyannamede gösterilen matrah üzerinden re'sen tarhiyat yapılabilmesinin diğer bir şartı ise anılan beyannamenin verildiği tarihte, mükellef hakkında vergi incelemesine başlanmamış veya mükellefin takdir komisyonuna sevk edilmemiş olmasıdır.

Öte yandan, beyanname verme süresi geçtikten sonra ilgili beyannamenin verilmesi nedeniyle zamanında tahakkuk etmeyen vergi nedeniyle kesilecek vergi ziyaı cezasının indirimli olarak (%50 oranında) uygulanabilmesinin şartları Kanun'un 344. maddesinin üçüncü fıkrasında ayrıca düzenlenmiş olup bu şartlar Kanun'un 30. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca re'sen tarhiyat yapılabilmesi için öngörülen şartlar ile aynı mahiyettedir.

Kanuni süresi içinde verilen beyannamenin düzeltilmesine ilişkin düzeltme beyannamesinin vergi incelemesine başlandıktan sonra verilmesi halinde ise vergi idaresince cezalı tarhiyat Kanun'un 30. maddesinin dördüncü fıkrasına ve 344. maddesinin üçüncü fıkrasına göre değil vergi inceleme raporu uyarınca tespit edilen re'sen tarh nedenine bağlı olarak yapılacaktır.

Vergi idaresince, kanuni süresi içinde verilen beyannamenin düzeltilmesine ilişkin düzeltme beyannamesinin vergi incelemesine başlandıktan sonra verildiği hususu göz ardı edilerek 213 sayılı Kanun'un 30. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca tarhiyat yapılması halinde, vergi inceleme raporu uyarınca (mükellefin ilk beyannamesindeki bilgilere göre) yapılacak tarhiyat ile verilen beyanname üzerine yapılan tarhiyatın aynı maddi nedenden kaynaklanması durumunda, mükerrer vergilendirmeye sebebiyet verileceği de izahtan varestedir. Zira kanun koyucu bu durumu mükellefin beyanlarının ilk görünüş karinesinden yararlanma ilkesinin bir istisnası olarak kabul etmiş ve nihai vergilendirmenin vergi denetim araçlarından biri olan vergi incelemesinin sonucuna göre tespit edilmesini istemiştir.

Uyuşmazlığın çözümü için davacı tarafından ihtirazi kayıtla verilen beyannamelerin, vergi incelemesine başlandıktan sonra verilip verilmediğinin ortaya konulması gerekmektedir.

Bu belge 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmış olup ayrıca ıslak imza ile İMZALANMAYACAKTIR.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden z+JALe0 - 1iYgZCL - zB/FSY6 - DW6CmE= ile erişebilirsin

Olayda, davacı tarafından, ilgili beyannameler süresinde verilmekle birlikte bu süre geçtikten sonra ilk beyanların düzeltilmesine yönelik düzeltme beyannameleri ... tarihinde verilmiş, davalı idarece, ihtirazi kayıtla verilen bu beyannamelerde gösterilen matrah üzerinden, indirim hesaplarından çıkarılan katma değer vergileri de dikkate alınarak Kanun'un 30. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca re'sen tarhiyat yapılmış, vergi ziyaı cezaları, vergilerin %50'si oranında kesilmiş, ayrıca tarh edilen vergiler üzerinden gecikme faizi hesaplanmıştır.

Davacı tarafından verilen düzeltme beyannamelerine istinaden tarh edilen vergiler, kesilen cezalar ve hesaplanan gecikme faizleri, adı geçen firmadan temin edilen faturaların gerçek bir emtia teslimine dayanmadığının tespit edilmesinden kaynaklanmaktadır. Anılan vergilendirme ile ilgili olay, ... tarihinden önce başlanan vergi incelemesine de konu edilmiştir. Anılan incelemenin sonucunda düzenlenen vergi inceleme raporunda adı geçen firmadan temin edilen faturaların gerçek bir emtia teslimine dayanmaması nedeniyle anılan faturalarda gösterilen katma değer vergisi indirimleri reddedilmiş, ilk beyannamede yer alan bilgiler dikkate alınarak katma değer vergisi beyan tablosu yeniden düzenlenmiş ve anılan rapora göre davacı adına cezalı tarhiyat yapılmıştır. Söz konusu cezalı tarhiyata karşı açılan davada verilen karara yöneltilen temyiz istemi, Danıştay Dokuzuncu Dairesinin E:2024/2232 sayılı dosyada derdest olup hakkında henüz bir karar verilmemiştir.

İhtirazi kayıt içeren düzeltme beyannamelerinin verildiği 01/04/2021 tarihinden önce beyannameye ihtirazi kayıt koyma nedenleriyle ilgili vergi incelemesine başlandığından, davacı tarafından yasal süresinden sonra verilen düzeltme beyannameleri üzerine re'sen tarhiyat yapılabilmesi ve vergi ziyaı cezalarının, vergilerin %50 oranında kesilebilmesi için Kanun'un 30. maddesinin dördüncü fıkrası ile 344. maddesinin üçüncü fıkrasında aranan şartlar olayda gerçekleşmemiştir.

Bu durumda, beyannameye ihtirazi kayıt koyma nedenleriyle ilgili, düzeltme beyannamelerinin verildiği tarihten önce vergi incelemesine başlandığı hususu göz ardı edilerek ihtirazi kayıtla verilen bu beyannamelerde gösterilen matrah üzerinden, indirim hesaplarından çıkarılan katma değer vergileri de dikkate alınarak Kanun'un 30. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca re'sen tarhiyat yapılmasında ve Kanun'un 344. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca vergi ziyaı cezaları kesilmesinde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Diğer taraftan, tarh edilen vergilerde hukuka uygunluk görülmediğinden, tarhiyatın tahakkuk ettiğinden de söz edilemeyeceğinden hesaplanan gecikme faizlerinde de hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Bu nedenle ısrar kararının bozulması gerekmiştir.

Bu belge 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmış olup ayrıca ıslak imza ile İMZALANMAYACAKTIR.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden z+JALe0 - 1iYgZCL - zB/FSY6 - DW6CmE= ile erişebilirsin

T.C.
D A N I Ş T A Y
VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2024/559
Karar No : 2024/974

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1- Davacının temyiz isteminin **KABULÜNE**,

2- ... Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ... **tarih ve E:** ...**, K:** ... sayılı ısrar kararının **BOZULMASINA,**

3- Yeniden verilecek kararda karşılanacağından, yargılama giderleri hakkında hüküm kurulmasına gerek bulunmadığına,

23/10/2024 tarihinde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.

Bu belge 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmış olup ayrıca ıslak imza ile İMZALANMAYACAKTIR.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden z+JALe0 - 1iYgZCL - zB/FSY6 - DW6CmE= ile erişebilirsin