

BÖLGE DARE MAHKEMES KARARLARI ARASINDAK AYKIRILI IN G DER LMES STEM
HAKKINDA KARAR

zmir Bölge dare Mahkemesi Ba kanlar Kurulunun 09/03/2022 tarih ve E:2022/11, K:2022/11 sayılı kararıyla;

..... vekili Av. tarafından, zmir Bölge dare Mahkemesi 2. dari Dava Dairesinin 05/10/2021 tarih ve E:2021/1061, K:2021/1863 sayılı kararı ile Adana Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesinin 30/09/2021 tarih E:2021/2056, K:2021/1633 sayılı kararı arasındaki aykırılı ın giderilmesinin istenilmesi nedeniyle,

"Aykırılı ın, davanın reddi yolundaki Adana Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesi kararı do rultusunda giderilmesi gerekti i" görü üyle, 2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanun'un 3/C maddesinin 5. fıkrası uyarınca karar verilmesi için dosyanın Danı taya gönderilmesi üzerine,

Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkimi 'ın açıklamaları dinlendikten sonra konu ile ilgili kararlar ve yasal düzenlemeler incelenerek gere i görü üldü:

I-AYKIRILI IN G DER LMES STEM NE KONU BÖLGE DARE MAHKEMES KARARLARI :

A- ZM R BÖLGE DARE MAHKEMES 2. DAR DAVA DA RES N N E:2021/1061 SAYILI DOSYASINA KONU YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istemin özeti: Gö üs Hastalıkları ve Cerrahisi E itim ve Ara tırma Hastanesi'nde yo un bakım yan dal asistanı olarak görev yapmakta iken 675 sayılı KHK ile kamu görevinden çıkarılması sonrasında OHAL Komisyonunun 10/05/2019 tarihli kararı ile görevine iade edilen davacı tarafından; açığıta kaldı ı sürelerle ili kin 190.631,37 TL maa ının ve sabit döner sermaye ücretinin ödendi i ancak bu ödemelere ili kin yasal faiz ile ek döner sermaye ücretinin ödenmedi inden bahisle, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydı ile maa ve sabit döner sermaye ücretine ili kin 10.000,00 TL yasal faiz(miktar artırımı dilekçesiyle artırılarak 25.650,00-TL'nin) ile ödenmeyen ek döner sermaye ücretine kar ılıklı 5.000,00 TL alaca ının(miktar artırımı dilekçesiyle artırılarak 133.803,00-TL'nin), hak edi tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmi tir.

zmir 3. dare Mahkemesinin 17/03/2021 tarih ve E:2020/94, K:2021/489 sayılı kararının özeti:

Anayasa'nın 125. maddesi ile 7075 sayılı Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin De itirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un "Kararların Uygulanması" ba lıklı 10. maddesine yer verilerek,

darenin, kural olarak, yürüttü ü kamu hizmetiyle nedensellik ba ı kurulabilen zararları tazminle yükümlü olup idari eylem ve/veya i lemlerden do an zararların, idare hukuku kuralları çerçevesinde hizmet kusuru veya kusursuz sorumluluk ilkeleri gere i tazmin edildi i,

darenin yürütmekle görevli oldu u bir hizmetin kurulu unda, düzenleni inde veya i leyi indeki nesnel nitelikli bozukluk, aksaklık veya bo luk olarak tanımlanabilen hizmet

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU

Esas No : 2022/24

Karar No : 2022/19

kusurunun; hizmetin kötü i lemesi, geç i lemesi veya hiç i lememesi hallerinde gerçekleşti i ve idarenin tazmin yükümlülü ünün do masına yol açtı ı; bu ba lamda, hizmet kusurunun özel hukuktaki anlamından uzakla arak nesnelle en, anonim bir niteli e sahip, ba ımsız karakteri olan bir kusur oldu u; hizmet kusurundan do an sorumlulu un idarenin sorumlulu unun do rudan ve asli nedenini olu turdu u,

Uyu mazlıkta; davacının Gö üs Hastalıkları ve Cerrahisi E itim ve Ara tırma Hastanesi'nde yo un bakım yan dal asistanı olarak görev yapmakta iken 675 sayılı KHK ile kamu görevinden çıkarılmasına karar verildi i, bu karara yapılan itiraz neticesinde OHAL Komisyonunun 10/05/2019 tarihli kararı ile görevine iade edilmesine karar verildi i ve görevine iade edilmesi üzerine açıkta kaldı ı sürelerle ili kin 190.631,37 TL maa ının ve sabit döner sermaye ücretinin 11/03/2020 tarihinde ödendi i, davacı tarafından 190.631,37 TL maa ının ve sabit döner sermaye ücretine ili kin faiz ödenmesi ve ek döner sermaye miktarının ödenmesi istemiyle yapılan 18/09/2020 tarihli ba vurunun cevap verilmeyerek zımnen reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı,

Davanın maa ve sabit döner sermaye ücretine ili kin 10.000,00 TL yasal faizin(miktar artırımı dilekçesiyle artırılarak 25.650,00-TL'nin) ödenmesine ili kin kısmı yönünden;

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14/3-e maddesinde, dava dilekçelerinin süre a ımı yönünden de incelenene inin belirtildi i; 15/1-b maddesinde ise, davada süre a ımı bulunması durumunda "davanın reddine" karar verilece inin hüküm altına alındı ı; aynı Kanun'un 7. maddesinin 1. fıkrasında, dava açma süresinin, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danı tayda ve idare mahkemelerinde altmı ve vergi mahkemelerinde otuz gün oldu unun belirtildi i, 12. maddesinde ise "İlgililer haklarını ihlal eden bir idari i lem dolayısıyla Danı tay'a ve idare ve vergi mahkemelerine do rudan do ruya tam yargı davası veya iptal ve tam yargı davalarını birlikte açabilecekleri gibi ilk önce iptal davası açarak bu davanın karara ba lanması üzerine, bu husustaki kararın veya kanun yollarına ba vurulması halinde verilecek kararın tebli i veya bir i lemin icrası sebebiyle do an zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren dava süresi içinde tam yargı davası açabilirler. Bu halde de ilgililerin 11 inci madde uyarınca idareye ba vurma hakları saklıdır." hükmüne yer verildi i,

2577 sayılı Kanun'un 12. maddesiyle atıf yapılan 11. maddesinde ise; "1. İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce idari i lemin kaldırılması, geri alınması, de i tirilmesi veya yeni bir i lem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa i lemi yapmı olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu ba vurma, i lemeye ba lamı olan idari dava açma süresini durdurur. 2. Altmı gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmi sayılır. 3. ste in reddedilmesi veya reddedilmi sayılması halinde dava açma süresi yeniden i lemeye ba lar ve ba vurma tarihine kadar geçmi süre de hesaba katılır" hükmünün bulundu u,

Olayda; davacıya kamu görevine iade edilmesi üzerine mahrum kaldı ı maa ve sabit ek ödeme kar ılı ı olarak 190.631,37 TL'nin 11/03/2020 tarihinde ödendi i, faiz ödenmedi inden davacının faiz ödenmeyece ini bu tarihte ö rendi i, davacı tarafından bahsedilen alacaklar için faiz ödenmesi istemiyle 18/09/2020 tarihinde yapılan ba vurunun zımnen reddedildi inin

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU

Esas No : 2022/24

Karar No : 2022/19

görüldü ü,

Bu durumda, dava konusu faiz istemi için faiz ödenmemesini ö rendi i 11/03/2020 tarihinden itibaren 2577 sayılı Kanun'un 12. maddesi uyarınca genel dava açma süresi olan 60 gün içerisinde dava açılması ya da dava açma süresi içerisinde 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi uyarınca idareye ba vuruda bulunularak idarece talebinin reddedilmesi halinde kalan dava açma süresi içerisinde dava açılması gerekirken, faiz istemine ili kin ana paranın ödendi i tarihten itibaren dava açma süresi içinde ba vuru yapılmı ise de, bahsedilen ba vurunun cevap verilmeyerek zımmen reddi üzerine kalan dava açma süresi bittikten sonra dava açıldı ndan faiz istemi yönünden davanın süre a ımı nedeniyle reddi gerekti i,

Davanın ek döner sermaye ücretine kar ılıklı 5.000,00 TL alaca ının(miktar artırım dilekçesiyle artırılarak 133.803,00-TL'nin), hak edi tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemi yönünden;

Olayda davacının kamu görevinden çıkarılmasına ili kin i lemin hukuka aykırı oldu u tespit edilerek OHAL Komisyonunun 10/05/2019 tarihli kararıyla kamu görevine iade edildi i görüldü ünden davacının yoksun kaldı ı ek döner sermaye miktarının ödenmesi gerekti i,

Mahkemelerinin 15/12/2020 tarihli ara kararıyla davalı idareden "davacının kamu görevinden çıkarılması nedeniyle açıkta kaldı ı süre içinde (29/10/2016-20/06/2019 tarihleri arasında) alması gereken ek döner sermaye ödemesinin hesaplanarak gönderilmesinin istenilmesine" karar verildi i, davalı idarece yapılan hesaplama sonucu bahsedilen tarihlerde davacıya ödenebilecek ek döner sermaye miktarının 133.803,10TL olarak hesaplandı ı görülmü olup, davacının mahrum kaldı ı ek döner sermaye miktarı olan 133.803,00 TL'nin hak edi tarihlerinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerekti i sonucuna varıldı ı gerekçesiyle,

Davacının ek döner sermaye ücreti ödenmesi isteminin kabulüyle ile 133.803,00-TL maddi tazminatın hak edi tarihlerinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine; maa ve sabit döner sermaye ücretine ili kin 25.650,00 TL yasal faiz ödenmesine ili kin kısmı yönünden davanın süre a ımı nedeniyle reddine karar verilmi tir.

zmir Bölge dare Mahkemesi 2. dari Dava Dairesinin 05/10/2021 tarih ve E:2021/1061, K:2021/1863 sayılı kararının özeti:

Davacının istinaf istemine yönelik;

stinafa konu Mahkeme kararının "davacıya ödenen maa ve sabit döner sermaye ek ödeme tutarına ili kin 25.650,00 TL tutarında yasal faiz ödenmesine ili kin kısmına yönelik olarak davanın süre a ımı nedeniyle reddine" ili kin kısmının dayandı ı gerekçe usul ve hukuka uygun olup, davacı istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren ba ka bir neden de bulunmadı ı,

Davalı idarenin istinaf ba vurusuna yönelik;

2577 sayılı Kanun'un 7., 11. ve 12. maddelerine yer verilerek,

Dosyanın incelenmesinden; davacının, Gö üs Hastalıkları ve Cerrahisi E itim ve Ara tırma Hastanesi'nde yo un bakım yan dal asistanı olarak görev yapmakta iken 675 sayılı

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU
Esas No : 2022/24
Karar No : 2022/19

KHK ile kamu görevinden çıkarılmasına karar verildi i, bu karara yapılan itiraz neticesinde OHAL Komisyonunun 10/05./2019 tarihli kararı ile görevine iade edildi i ve görevine iade edilmesi üzerine açıkta kaldı ı süreler ile kin 190.631,37 TL tutarındaki maa ının ve sabit döner sermaye ücretinin 08/08/2019 tarihinde davacıya ödendi i, ancak görevinden ayrı kaldı ı süreye ili kin olarak maa ına ve sabit döner sermaye ücretine faiz i letilmedi inden bahisle yoksun kaldı ı faiz tutarı ile ek döner sermaye ücretinin yasal faizi ile birlikte ödenmesi talebiyle yapılan 18/09/2019 tarihli ba vurunun cevap verilmeyerek reddedilmesi üzerine 14/01/2020 tarihinde bakılmakta olan davanın açıldı ı,

Bu durumda, davacının kamu görevinden çıkarıldı ı döneme ili kin maa tutarı ve sabit döner sermaye ek ödemesinin 08/08/2019 tarihinde ödendi i dikkate alındı ında, performans dayalı ek döner sermaye ücretinin ödenmedi ini de bu tarih itibarıyla ö renen davacı tarafından, bu eksik ödeme i lemini takip eden 60 gün içinde kalan 41. gün olan 18/09/2019 tarihinde 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi kapsamında davalı idareye ba vuruda bulundu u, ba vurusunun cevap verilmemek suretiyle reddi üzerine geriye kalan 19. gün içinde ve en son 06/12/2019 tarihinde dava açılması gerekirken, dava açma süresi geçirildikten sonra 14/01/2020 tarihinde açılan bu davada süre a ımı bulundu undan, dava hakkında i in esasına girilerek verilen dare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmedi i gerekçesiyle,

zmir 3. dare Mahkemesince verilen 17/03/2021 tarih ve E:2020/94, K:2021/489 sayılı kararın; "maa ve sabit döner sermaye ücretine ili kin 25.650,00 TL yasal faiz ödenmesine ili kin kısmı yönünden davanın süre a ımı nedeniyle reddine" ili kin kısmı yönünden davacının istinaf ba vurusunun reddine; "ek döner sermaye ücreti ödenmesi isteminin kabulü ile 133.803,00 TL maddi tazminatın hak edi tarihlerinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine" ili kin kısmına yönelik davalı idare istinaf ba vurusunun kabulü ile kararın bu kısmının kaldırılmasına, "ek döner sermaye ücretinin yasal faizi ile birlikte ödenmesi" istemine ili kin olarak da davanın süre a ımı nedeniyle reddine karar verilmi tir.

B-ADANA BÖLGE DARE MAHKEMES 1. DAR DAVA DA RES N N E:2021/2056 SAYILI DOSYASINA KONU YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istemin özeti: I Milli E itim Müdürlü ü bünyesinde ö retmen olarak görev yapmakta iken 672 sayılı KHK ile 2016 tarihinde kamu görevinden ihraç edilen 24/06/2020 tarih ve 2020/9278 sayılı OHAL Komisyonu kararı ile görevine iade olunan davacı tarafından; ihraç oldu u döneme ili kin yoksun kaldı ı mali ve sosyal haklarının ödenmesi istemiyle yaptı ı 22/02/2021 tarihli ba vurusunun reddine dair 26/02/2021 tarih ve E-95522234-869-21380321 sayılı i lemin iptali ve ödenmeyen ücretlerinin yasal faizi ile ödenmesi ve ödenen maa larına ili kin yasal faizlerin, ödenmesine karar verilmesi istenilmi tir.

Mersin 1. dare Mahkemesinin 06/07/2021 tarih ve E:2021/353, K:2021/695 sayılı kararının özeti:

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14. maddesinin 3/e bendinde, davanın süre a ımı yönünden incelenece i, 15. maddesinin 1/b bendinde yazılı hallerde davanın reddedilece i, 14/6. maddesinde ise, ilk incelemeye tabi hususların ilk incelemeden sonra tespit

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU

Esas No : 2022/24

Karar No : 2022/19

edilmesi halinde de davanın her safhasında 15. madde hükümlerinin uygulanacağını hüküm altına alındı,

Anılan Kanun hükümlerine göre; bir idari lemin tebliği veya ö renilmesi üzerine altmış günlük dava açma süresinin i lemeye ba layacağı, 11. madde kapsamında idareye yapılan ba vurunun dava açma süresini durduracağı, anılan ba vurunun reddi yolunda tesis edilen i lemin tebliği veya ö renilmesi üzerine dava açma süresinin kaldığı yerden yeniden i lemeye ba layacağı, buna göre yapılan hesaplamada, esasının incelenebilmesi için davanın altmış günlük dava açma süresi içerisinde açılmış olması gerektiği, dava açma süresi geçirildikten sonra idarenin yeniden de erlendirme yapmasını gerektiren yeni bir hukuksal durum olmadıkça 10. madde kapsamında yapılan ba vuruların geçmi olan dava açma süresini ihya etmeyeceği,

Uyu mazlıkta, davalı idare tarafından 15/08/2020 tarihinde davacıya toplu olarak maa ödemesinin yapıldığı dikkate alındığında, davacının, geriye doğru tarafına ödenen maaşlarına faiz ödenmediğini en geç bu tarihte ö rendiğinin, ba ka bir anlatımla bu tarih itibarıyla parasal haklara faiz ile ihraç olduğu dönem ile göreve ba ladığı tarihe kadar geçen süreye tekabül eden mali ve sosyal haklarının ödenmemesi i leminin varlığının kabulünün gerektiği, ödeme i leminin eksik olduğu ve yasal faiz ödenmesi iddiasındaki davacı tarafından, bu ödeme tarihinden itibaren 60 gün içinde dava açılması veya 2577 sayılı Kanun'un 11. madde kapsamında idareye ba vuru yapılması gerekirken, bu tarihten çok uzun zaman sonra alacaklarının ödenmesi istemiyle 22/02/2021 tarihinde ba vuru yapıldığı, dava açma süresi geçirildikten sonra 2577 sayılı Kanun'un 10. madde kapsamındaki söz konusu ba vurusunun da geçmi olan dava açma süresini ihya etmeyeceği anlaşıldığından, 26/03/2021 tarihinde açılan davanın süre aımı nedeniyle esasının incelenmesine hukuken olanak bulunmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle,

davanın süre aımı yönünden reddine karar verilmiştir.

Adana Bölge dairesi Mahkemesi 1. dairesi Dava Dairesinin 30/09/2021 tarih ve E:2021/2056, K:2021/1633 sayılı kararının özeti:

2577 sayılı dairesi Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. ve 10.maddesi ile 7075 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin De iştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un "Kararların Uygulanması" ba lıklı 10. maddesinin 1.fıkrası hükümlerine yer verilerek,

7075 sayılı Kanun'da; kamu görevinden ihraç edilip Ola nüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu kararı ya da yargı kararı ile görevine iade edilen kamu görevlilerinin mali ve sosyal haklarının ödeneceği hususunun düzenlediği ancak bu haklar için faiz i letileceğine yönelik herhangi bir kurala yer verilmediği,

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Mülkiyet hakkı" ba lıklı 35. maddesinde; "*Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir. Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz.*" hükmüne yer verildiği,

Mülkiyet hakkının, ekonomik de er ifade eden ve parayla de erlendirilebilen her türlü malvarlığı haklarını kapsayan, kişiye emeğinin kar ılı na sahip olma ve geleceğe yönelik planlar yapma, sahibi olduğu şey üzerinde kanunlar çerçevesinde dilediği gibi tasarrufta bulunma imkânı

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU

Esas No : 2022/24

Karar No : 2022/19

veren ve toplum menfaatine aykırı olmamak kaydıyla maliki oldu u eyi diledi i ekilde kullanma hakkı tanıyan, millî ve milletlerarası temel hukuk normlarıyla güvence altına alınan üstün nitelikli bir hak oldu unun kabul gördü ü,

Nitekim; açığı a alınan bir kamu görevlisinin kesilen maa ının göreve iade edildikten sonra de er kaybına u ratılarak ödenmesi nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildi i iddiasıyla Anayasa Mahkemesine yaptı ı bireysel ba vuru üzerine Anayasa Mahkemesi'nce verilen 07/02/2019 tarih ve 2015/4812 ba vuru sayılı kararda; *"...Sonuç olarak ba vurucunun maa ından kesintilerin yapıldı ı tarihlerden ödemenin yapıldı ı tarihe kadar geçen süredeki enflasyon oranları dikkate alındı ında mülkiyet hakkı kapsamında de erlendirilen sözkonusu alacakların enflasyon oranları kar ısında önemli ölçüde de er kaybına u ratılarak ödendi i anla ılmaktadır. Buna kar ın ba vurucuya herhangi bir faiz ödemesi ise yapılmamı , faiz ödenmesi yönündeki ba vurucunun talebi de idare ve yargısal makamlarca reddedilmi tir. Söz konusu de er kaybının oranı gözetildi inde müdahaleyle ba vurucuya ahsı olarak a ır ve ola an dı ı bir külfet yüklendi i, bu sebeple söz konusu müdahalenin kamunun yararı ile ba vurucunun mülkiyet hakkının korunması arasında kurulması gereken adil dengeyi ba vurucu lehine bozdu u kanaatine varılmı tir. (...) ba vurucunun maa ından yapılan kesintilerin daha sonra göreve iade edildi inde enflasyon oranları kar ısında de er kaybına u ratılarak ödenmesi nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildi i sonucuna varılmı tir."* gerekçesiyle, mülkiyet hakkı ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasına hükmedildi i,

Anayasa Mahkemesinin bu kararı gere ince; görevinden uzakla tırılan ya da ihraç edilen bir kamu görevlisinin, görevinden uzakla tırıldı ı ya da açıkta geçen dönemde mahrum kaldı ı parasal haklarının (faiz, nöbet ücreti, ek ders ücret, döner sermaye ödemesi v.s.) mülkiyet hakkı kapsamında de erlendirilmesi gerekti i,

Dava dosyasının incelenmesinden; I Milli E itim Müdürlü ü bünyesinde ö retmen olarak görev yapmakta olan davacının, 672 sayılı Ola anüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname uyarınca görevine son verildi i, Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonunun 24/06/2020 tarih ve 2020/9278 sayılı kararı ile görevine iade edildi i ve li lçesi lkokulunda görevine ba ladı ı, görevden ihraç olundu u dönemdeki maa alacaklarının 15/08/2020 tarihinde davacıya ödendi i, davacı tarafından ihraç oldu u döneme dair mahrum kaldı ı mali ve sosyal hakları ile maa larının yasal faizinin ödenmesi istemiyle 22/02/2021 tarihinde yapılan ba vurunun 26/02/2021 tarih ve E-95522234-869-21380321 sayılı i lemlerle reddi üzerine 26/03/2021 tarihinde kayda giren dilekçe ile bakılmakta olan davanın açıldı ı,

Yukarıda izah edilen hukuki durum ve uyu mazlık konusu olay birlikte de erlendirildi inde; kamu görevinden ihraç edilip, OHAL lemleri nceleme Komisyonu kararı ile görevine döndürülen davacının, açıkta geçen sürede mahrum kaldı ı maa larının 7075 sayılı Kanun'un 10.maddesinin amir hükmü gere ince davalı idarece resen davacının maa hesabına yatırıldı ı, ancak ödenen maa lara gecikmeden dolayı kanuni faiz i letilmedi i ve di er mali hakların da ödenmedi i, bu hususta (faiz ödenmedi ine ya da yapılan ödemenin hangi

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU
Esas No : 2022/24
Karar No : 2022/19

unsurlardan olu tu una dair) davacıya yapılmı yazılı bir bildirim bulunmadı ı, Anayasa Mahkemesince mülkiyet hakkı kapsamında görülen faiz alaca ını ve di er mali haklarını davacının ilk defa i bu davaya esas 22/02/2021 tarihli dilekçesi ile talep etti i, alaca ın hukuki mahiyetinin, daha önce konuya ili kin bir ba vuru veya yazılı bildirim yapılmamı olması kar ısında; vaki ba vurunun 2577 sayılı Kanun'un 10.maddesi kapsamında de erlendirilmesi gerekti i sonucuna varıldı ı,

Bu durumda; davacının, 2577 sayılı Kanun'un 10.maddesi kapsamında 22/02/2021 tarihinde yaptı ı ba vurunun reddine dair 26/02/2021 tarihli i lemin tebli i üzerine 60 günlük dava açma süresi içinde 26/03/2021 tarihinde açılan davada süre a ımı bulunmadı ından, yazılı gerekçe ile davayı süre a ımı nedeniyle reddeden dare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmedi i gerekçesiyle,

Davacı vekili tarafından yapılan istinaf talebinin kabulü ile istinafa konu Mersin 1. dare Mahkemesinin 06/07/2021 tarih ve E:2021/353 K:2021/695 sayılı kararının kaldırılmasına ve 2577 sayılı Kanun'un 45/5 maddesi gere ince esastan karar verilmek üzere dava dosyasının Mahkemesine iadesine karar verilmi tir.

II- NCELEME VE GEREKÇE:

MADD OLAY:

Uyu mazlıklarda, Kanun Hükmünde Kararnameler ile kamu görevinden çıkarılan davacıların daha sonrasında OHAL Komisyonu kararı ile görevine iade edilmeleri üzerine; açıkta kaldıkları sürelerle ili kin maa ve sabit ödemelerin ödendi i fakat bu ödemelere ili kin yasal faiz ile di er mali haklarının ödenmedi inden bahisle idareye yaptıkları ba vuruların reddine dair i lemlerin iptali istemiyle açılan davalarda davaların süresinde açılıp açılmadı ı yönünden farklı kararlar verilmesi üzerine, aykırılı ın olu tu u görülmü tür.

LG L MEVZUAT :

1- 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu:

Dava açma süresi:

Madde 7 – 1. Dava açma süresi, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danı tayda ve idare mahkemelerinde altmı ve vergi mahkemelerinde otuz gündür.

2. Bu süreler;

a) dari uyu mazlıklarda; yazılı bildirim yapıldı ı,

b) Vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezalarından do an uyu mazlıklarda: Tahakkuku tahsile ba lı olan vergilerde tahsilatın; tebli yapılan hallerde veya tebli yerine geçen i lemlerde tebli in; tevkif yoluyla alınan vergilerde istihkak sahiplerine ödemenin; tescile ba lı vergilerde tescilin yapıldı ı ve idarenin dava açması gereken konularda ise ilgili merci veya komisyon kararının idareye geldi i;

Tarihi izleyen günden ba lar.

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU
Esas No : 2022/24
Karar No : 2022/19

3. Adresleri belli olmayanlara özel kanunlarındaki hükümlere göre ilan yoluyla bildirim yapılan hallerde, özel kanununda aksine bir hüküm bulunmadıkça süre, son ilan tarihini izleyen günden itibaren onbe gün sonra i lemeye ba lar.

4. lanı gereken düzenleyici i lemlerde dava süresi, ilan tarihini izleyen günden itibaren ba lar. Ancak bu i lemlerin uygulanması üzerine ilgililer, düzenleyici i lem veya uygulanan i lem yahut her ikisi aleyhine birden dava açabilirler. Düzenleyici i lemin iptal edilmemi olması bu düzenlemeye dayalı i lemin iptaline engel olmaz.

dari makamların sükutu:

Üst makamlara ba vurma:

Madde 11 – 1. lgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari i lemin kaldırılması, geri alınması de i tirilmesi veya yeni bir i lem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa i lemi yapmı olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu ba vurma, i lemeye ba lamı olan idari dava açma süresini durdurur.

2. Altmı gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmi sayılır.

3. ste in reddedilmesi veya reddedilmi sayılması halinde dava açma süresi yeniden i lemeye ba lar ve ba vurma tarihine kadar geçmi süre de hesaba katılır.

4. (Mülga : 10/6/1994-4001/6 md.)

2- 7075 sayılı Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin De i tirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun:

Komisyonun Olu umu

MADDE 1- (1) Anayasanın 120 nci maddesi kapsamında ilan edilen ve 21/7/2016 tarihli ve 1116 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi Kararıyla onaylanan ola anüstü hal kapsamında, terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenli ine kar ı faaliyette bulundu una karar verilen yapı, olu um veya gruplara üyeli i, mensubiyeti, aidiyeti, iltisakı veya bunlarla irtibatı oldu u gerekçesiyle ba ka bir idari i lem tesis edilmeksizin do rudan kanun hükmünde kararname hükümleri ile tesis edilen i lemlere ili kin ba vuruları de erlendirmek ve karara ba lamak üzere Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu kurulmu tur.

(2) Komisyon, yedi üyeden olu ur. Üyelerin üçü kamu görevlileri arasından Cumhurba kanı tarafından, bir üye Adalet Bakanlığı nın merkez te kilatı ile ba lı ve ilgili kurulu larında çalı an hâkim ve savcılar arasından Adalet Bakanınca, bir üye mülki idare amirleri sınıfına mensup personel arasından ç i leri Bakanınca, birer üye Yargıtayda ve Danı tayda görev yapan tetkik hâkimleri arasından Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenir. Komisyon, kendi üyeleri arasından yapaca ı seçimle bir ba kan ve bir ba kanvekili seçer.

(3) Komisyonun toplantı ve karar yeter sayısı dördtür. Oylamalarda çekimser oy kullanılamaz.

Kararların uygulanması

MADDE 10- (1) (De i ik: 25/7/2018-7145/22 md.) Kamu görevinden, meslekten veya

T.C.
DANIŞTAY
DAR DAVALAR
KURULU

Esas No : 2022/24

Karar No : 2022/19

görev yapılan tekilattan çıkarılan ya da ilikini kesilenlere ilikin ba vurunun kabulü hâlinde karar, kadro veya pozisyonunun bulundu u kuruma, yüksekö retim kurumlarında kamu görevinden çıkarılan ö retim elemanları için Yüksekö retim Kurulu Bakanlı ına bildirilir. Kamu görevine iade edilmesine karar verilenlerin eski kadro veya pozisyonuna atanması esastır. (ptal üçüncü cümle: Anayasa Mahkemesi'nin 24/12/2019 tarihli ve E.: 2018/159, K.: 2019/93 sayılı Kararı ile.) Yüksekö retim Kurulu Bakanlı ına bildirilenlerin atama teklifleri; Ankara, İstanbul, İzmir illeridinde ve 2006 yılından sonra kurulan yüksekö retim kurumlarına öncelik verilmek kaydıyla, Yüksekö retim Kurulu Bakanlı ı tarafından kamu görevinden çıkarıldı ı yüksekö retim kurumu haricinde tespit edilecek yüksekö retim kurumlarından birine önceki kadro unvanlarına uygun olarak on be gün içinde yapılır. Kurumlar, bildirim veya atama teklif tarihini takip eden otuz gün içerisinde atama i lemlerini tamamlar. Bu kapsamda yer alan personele ilikin kadro ve pozisyonlar, ilgililere ilikin atama onaylarının alındı ı tarih itibarıyla di er kanunlardaki hükümlere bakılmaksızın ve ba ka bir i leme gerek kalmaksızın ilgili mevzuatı uyarınca ihdas, tahsis ve vize edilmi sayılır. Söz konusu kadro ve pozisyonlar, herhangi bir ekilde bo almaları hâlinde ba ka bir i leme gerek kalmaksızın iptal edilmi sayılır. Atama emri, ilgili kamu kurum ve kurulu u tarafından 11/2/1959 tarihli ve 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümlerine göre ilgililere tebli edilir. Tebli tarihini takip eden on gün içerisinde göreve ba lamayanların bu maddeden do an atanma hakkı ile mali hakları dü er. Kamu kurum ve kurulu ları atama ve göreve ba latma i lemlerinin sonucunu, i lemlerin tamamlanmasını takip eden on be gün içinde Devlet Personel Bakanlı ına bildirirler. Igililerin kamu görevinden çıkarılmasına ilikin kanun hükmünde kararname hükümleri, bu fıkrada belirtilen ki iler bakımından tüm hüküm ve sonuçlarıyla birlikte ortadan kalkmı sayılır. Bu kapsamda göreve ba layanlara, kamu görevinden çıkarılma tarihlerini takip eden ayba ından göreve ba ladıkları tarihe kadar geçen süreye tekabül eden mali ve sosyal hakları ödenir. Bu ki iler, kamu görevinden çıkarılmalarından dolayı herhangi bir tazminat talebinde bulunamaz.

(2) Kapatılan kurum ve kurulu lara ilikin ba vurunun kabulü halinde ilgili kanun hükmünde kararname hükümleri, söz konusu kurum ve kurulu bakımından tüm hüküm ve sonuçlarıyla birlikte söz konusu kanun hükmünde kararnamenin yayımı tarihinden geçerli olmak üzere ortadan kalkmı sayılır. Buna ilikin i lemler ilgisine göre ç i leri Bakanlı ı, Maliye Bakanlı ı, Sa lık Bakanlı ı veya Vakıflar Genel Müdürlü ü tarafından yerine getirilir.

(3) Komisyonun karara ba ladı ı dosyaya ilikin olarak Komisyonda bulunan tüm evrak, birinci fıkra kapsamına giren dosyalarda ilgilinin son görev yaptı ı kurum veya kurulu a, ikinci fıkra kapsamına giren dosyalarda ilgili kurum veya kurulu a, di er dosyalarda ise ek 1 inci maddeye göre husumetin yöneltilece i kurum veya kurulu a devredilir.

3- 2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanun:

Bölge idare mahkemesi ba kanlar kurulu:

Madde 3/C-

...

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU
Esas No : 2022/24
Karar No : 2022/19

4. Bölge idare mahkemesi ba kanlar kurulunun görevleri unlardır:

...

c) Benzer olaylarda, bölge idare mahkemesi dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında veya farklı bölge idare mahkemeleri dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında aykırılık veya uyu mazlık bulunması hâlinde; resen veya ilgili bölge idare mahkemesi dairelerinin ya da istinaf yoluna ba vurma hakkı bulunanların bu aykırılı ın veya uyu mazlı ın giderilmesini gerekçeli olarak istemeleri üzerine, istemin uygun görülmesi hâlinde kendi görü lerini de ekleyerek Danı taydan bu konuda karar verilmesini istemek.

...

5. Dördüncü fıkranın (c) bendine göre yapılacak istemler, konusuna göre dari veya Vergi Dava Daireleri Kuruluna iletilir. İlgili dava daireleri kurulunca üç ay içinde karar verilir. Aykırılık veya uyu mazlı ın giderilmesine ili kin olarak bu fıkra uyarınca verilen kararlar kesindir.

HUKUK DE ERLEND RME :

Ba vuruya konu olan kararlar arasındaki aykırılı ı, davaların süresinde açılıp açılmadı ı hususu olu turmaktadır.

2577 sayılı Kanun'un yukarıda yer verilen 11.maddesi hükmü uyarınca ilgililerin, altmı günlük dava açma süresi içerisinde do rudan dava açmak yerine i lemi tesis eden idarenin hiyerar ik olarak üstü olan makama veya üst makam yoksa i lemi tesis eden makama ba vurarak i lemin düzeltilmesini isteme hakkına sahip oldukları açık olup, iste in reddedilmesi veya reddedilmi sayılması halinde, ba vuru tarihine kadar geçmi süre de hesaba katılmak suretiyle dava açma süresi içerisinde dava açabilece i ku kusuzdur.

7075 sayılı Kanun'un 10. maddesinin 1. fıkrasında; OHAL komisyonu kararı uyarınca görevine iade edilenlerin, kamu görevinden çıkarılma tarihlerini takip eden ayba ından göreve ba ladıkları tarihe kadar geçen süreye tekabül eden mali ve sosyal haklarının ödenece i hüküm altına alınmı tır. Ayrıca anılan hükümde, ki ilerinin, kamu görevinden çıkarılmalarından dolayı herhangi bir tazminat talebinde bulunamayaca ı belirtilmi tir.

Uyu mazlık konusu olaylarda; idareler tarafından davacılara, OHAL Komisyonu kararı ile görevlerine dönmeleri üzerine yukarıda aktarılan 7075 sayılı Kanun'un 10. maddesi gere ince açıkta kaldıkları döneme ili kin mali hakları ödenmi ancak görevlerinden ayrı kaldıkları süreye ili kin olarak yapılan ödemelere faiz i letilmemi ya da fiilen çalı ma kar ılı ı ödenen mali haklar anılan ödemenin kapsamı dı ında bırakılmı tır.

Bu durumda, davacılar kendilerine açıkta kaldıkları dönem için yapılan mali ödemelerin içinde faiz ödemesinin ya da fiilen çalı ma kar ılı ı yapılan mali ödemelerin olmadı ını, anılan ödemenin yapıldı ı tarih itibarıyla ö renmi bulunmaktadır. Davacıların, idareye yaptıkları ba vurular da esas itibarıyla yapılan ödemenin eksik yapıldı ından bahisle yapılan ve gerçekte en ödemelerin, faiz ödemesini ya da di er mali hakları kapsamadı ı iddiasından kaynaklanan ba vurulardır. Dolayısıyla, davacıların ba vuruları, idarelerin 7075 sayılı Kanun'un 10. maddesinin

T.C.
DANIŞTAY
DAR DAVALAR
KURULU

Esas No : 2022/24

Karar No : 2022/19

eksik/hatalı uyguladı ından bahisle ve yeni bir i lem tesis edilerek eksik ödemenin tamamlanması talebiyle yapılan ba vurular olup; bu nedenle de, bu ba vuruların 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi kapsamında de erlendirilmesi gerekmektedir.

Bu açıklamalar ında, dava açma sürelerinin hesaplanmasında, davacılara açıkta kaldıkları döneme dair yoksun kaldıkları mali haklara ili kin yapılan ödemelerden haberdar oldukları tarihlerin esas alınması gerekmekte olup, buna göre 2577 sayılı Kanun'un 7. ve 11. maddelerinde öngörülen süreler içinde davanın açılıp açılmadı ı de erlendirilmelidir.

Bu itibarla, aykırılı ın giderilmesine konu edilen uyu mazlıklardaki ba vuruların, 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi kapsamında yapılmı ba vurular olarak kabul edilmesi gerekti i de erlendirildi inden, davacıların kendilerine ödeme yapıldı ı tarihten itibaren 11.maddede öngörülen 60 günlük süreden uzun bir zaman geçtikten sonra yaptıkları ba vuruların reddi üzerine açtıkları davaların süresinde olmadı ı sonucuna varılmı tır.

III-SONUÇ :

Açıklanan nedenlerle, aykırılı ın yukarıda belirtilen gerekçe ile davanın süre a ımından reddi do rultusunda giderilmesine, kesin olarak, 27/04/2022 tarihinde oyçoklu u ile karar verildi.

KAR IOY

X- Ba vuruya konu olan kararlar arasındaki aykırılı ı, davaların süresinde açılıp açılmadı ı hususu olu turmaktadır.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Mülkiyet hakkı" ba lıklı 35. maddesinde; *"Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir. Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz."* hükmüne yer verilmi tir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrolü Kanunu'nun "Ödenemeyen giderler ve bütçele tirilmi borçlar" ba lıklı 34. maddesinde ise, *"Ödeme emri belgesine ba landı ı halde ödenemeyen tutarlar, bütçeye gider yazılarak emanet hesaplarına alınır ve buradan ödenir. Ancak, malın alındı ı veya hizmetin yapıldı ı malî yılı izleyen be inci yılın sonuna kadar talep edilmeyen emanet hesaplarındaki tutarlar bütçeye gelir kaydedilir. Gelir kaydedilen tutarlar, mahkeme kararı üzerine ödenir."*

Kamu idarelerinin nakit mevcudunun tüm ödemeleri kar ılayamaması halinde giderler, muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre ödenir. Ancak, sırasıyla kanunları gere ince di er kamu idarelerine ödenmesi gereken vergi, resim, harç, prim, fon kesintisi, pay ve benzeri tutarlara, tarifeye ba lı ödemelere, ilama ba lı borçlara, ödenmemesi halinde gecikme cezası veya faiz gibi ek yük getirecek borçlara ve ödenmesi talep edilen emanet hesaplarındaki tutarlara öncelik verilir.

İlgili oldu u malî yılın sonundan ba layarak be yıl içinde alacaklıları tarafından geçerli bir mazerete dayanmaksızın, yazılı talep edilmedi inden veya belgeleri verilmedi inden dolayı ödenemeyen borçlar zamana ımına u rayarak kamu idareleri lehine dü er.

Genel bütçe kapsamındaki kamu idarelerinde, bir taahhüde ve harcama talimatına dayanmayan giderlere ili kin olup, Cumhurba kanlı ı tarafından belirlenecek ekonomik kodlardan yapılan ve bütçede ödene i öngörölmü olmakla birlikte, olu tu u yer ve zamanda ödene i bulunmayan giderler; dayana ını olu turan harcama belgeleri de eklenmek suretiyle usûlüne göre gerçekle tirilerek ilgili hesaplara alınır ve ödene inin gelmesini müteakip ödenir. Bu tutarlara ili kin ödenek gönderme belgeleri, en geç malî yılın sonuna kadar muhasebe birimine gönderilerek muhasebele tirme i lemleri tamamlanır. Bu fıkranın uygulanmasına ili kin usûl ve esaslar Hazine ve Maliye Bakanlı ınca belirlenir." hükmü yer almaktadır.

7075 sayılı Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin De i tirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un "Kararların Uygulanması" ba lıklı 10. maddesinin 1.fıkrasında; *"Kamu görevinden, meslekten veya görev yapılan te kilattan çıkarılan ya da ili i kesilenlere ili kin ba vurunun kabulü hâlinde karar, kadro veya pozisyonunun bulundu u kuruma, yüksekö retim kurumlarında kamu görevinden çıkarılan ö retim elemanları için Yüksekö retim Kurulu Ba kanlı ına bildirilir. Kamu görevine iade edilmesine karar verilenlerin eski kadro veya pozisyonuna atanması esastır... İlgililerin kamu görevinden çıkarılmasına ili kin kanun hükmünde kararname hükümleri, bu fıkrada belirtilen ki iler bakımından tüm hüküm ve sonuçlarıyla birlikte ortadan kalkmı sayılır. Bu kapsamda göreve*

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU
Esas No : 2022/24
Karar No : 2022/19

ba layanlara, kamu görevinden çıkarılma tarihlerini takip eden ayba ından göreve ba ladıkları tarihe kadar geçen süreye tekabül eden mali ve sosyal hakları ödenir. Bu ki iler, kamu görevinden çıkarılmalarından dolayı herhangi bir tazminat talebinde bulunamaz..." hükmü yer almı tır.

Öte yandan, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde; dava açma süresinin, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danı tayda ve idare mahkemelerinde altmı gün oldu u; bu sürelerin, idari uyu mazlıklarda *yazılı bildirim yapıldı ı tarihi izleyen günden ba layaca ı*; adresleri belli olmayanlara özel kanunlarındaki hükümlere göre ilan yoluyla bildirim yapılan hallerde ise, özel kanununda aksine bir hüküm bulunmadıkça süre, son ilan tarihini izleyen günden itibaren onbe gün sonra i lemeye ba layaca ı hükme ba landıktan sonra aynı Kanun'un i lem tarihinde yürürlükte olan haliyle 10.maddesinde; "1. *Igililer, haklarında idari davaya konu olabilecek bir i lem veya eylemin yapılması için idari makamlara ba vurabilirler.*

2. Altmı gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmi sayılır. Igililer altmı günün bitti i tarihten itibaren dava açma süresi içinde, konusuna göre Danı taya, idare ve vergi mahkemelerine dava açabilirler. Altmı günlük süre içinde idarece verilen cevap kesin de ilse ilgili bu cevabı,isteminin reddi sayarak dava açabilece i gibi, kesin cevabı da bekleyebilir. Bu takdirde dava açma süresi i lemez. Ancak, bekleme süresi ba vuru tarihinden itibaren altı ayı geçemez. Dava açılmaması veya davanın süreden reddi hallerinde, *altmı günlük sürenin bitmesinden sonra yetkili idari makamlarca cevap verilirse, cevabın tebli inden itibaren altmı gün içinde dava açabilirler."* hükümlerine yer verilmi tir.

Anayasa'nın 35. maddesinde düzenlenen mülkiyet hakkı mevcut mal, mülk ve varlıkları koruyan bir güvencedir; bu güvencenin aynı zamanda, belli durumlarda bir ekonomik de er veya icrası mümkün bir alaca ı elde etmeye yönelik me ru bir beklentiyi kapsadı ı da yargı kararlarında vurgulanmı tır. Belli bir kanun hükmüne veya bir yargı kararına istinaden objektif ve somut nitelikte olan beklentiler, "me ru beklenti" olarak sıfatlandırılabilir; temelsiz bir kazanım beklentisinin ise, bu kapsamda de erlendirilemeyece i açıktır.

Anayasa Mahkemesi kararlarında da belirtildi i üzere, malikin mülkünü kullanma, mülkün semerelerinden yararlanma ve mülkü üzerinde tasarruf etme yetkilerinden herhangi birinin sınırlanması mülkiyet hakkına müdahale te kil etmektedir.

Aykırılı a konu dosyalarda, davacıları Ola anüstü Hal Kararnameleriyle görevlerinden ihraç edilmi ve OHAL Komisyon kararı ile ihraç i lemlerinin hukuka aykırı tesis edildi i tespit edilerek, görevlerine dönmelerine karar verilmi tir. dareler tarafından davacıları, OHAL Komisyonu kararı ile görevlerine dönmeleri üzerine yukarıda aktarılan 7075 sayılı Kanun'un 10. maddesi gere ince açıkta kaldıkları döneme ili kin mali hakları ödenmi tir, ancak görevlerinden ayrı kaldıkları süreye ili kin olarak yapılan ödemelere faiz i letilmemi ya da fiilen çalı ma kar ılı ı ödenen mali haklar anılan ödemenin kapsamı dı ında bırakılmı tır. Anılan Kanunda, "mali ve sosyal hakların ödenece i" belirtilmi , fakat bu kapsama hangi ödemelerin girdi i belirtilmemi olup; davacıları da ödeme öncesinde bu konuda bir bildirim yapılmamı tır.

T.C.
DANIŞTAY
DAR DAVALAR
KURULU
Esas No : 2022/24
Karar No : 2022/19

Davacıların, her ne kadar görevlerine iadelerine karar verilse bile, ma duriyetin gerçek manada ortadan kalkabilmesi için mülkiyet hakkının ihlali sebebiyle olu an maddi ve manevi zararlarının da kar ılanması gerekmektedir.

Davacılar, kendilerine ödenen maa larına faiz de ödenmesi gerekti ini ve ayrıca di er mali haklarının da idare tarafından ödenmesi gerekti ini ileri sürmektedirler. Bu itibarla, davacıların talep etti i parasal hakların, me ru beklenti kapsamında olup olmadı ının tespit edilmesi gerekmektedir.

Davacıların, ihraç edilmelerine neden olan idari i lem yargı kararıyla hukuka aykırı bulunmu ve görevlerine iadelerine karar verilmi tir, yani davacıların açıkta kaldıkları dönemin gerekçesi olan idari i lemlerin hukuka aykırı olarak tesis edildi i OHAL Komisyonu kararlarıyla tespit edilmi tir. E er, anılan i lemler olmasaydı davacıların anılan dönemlerde görevlerini fiilen yerine getirmeye devam edeceklerinin ve fiili hizmet gerektiren mali haklardan da yararlanıyor olaca ının kabulü gerekmektedir. Zira, uyu mazlık konusu olaylarda, bu durumun aksini gösterecek bir ba ka bilgi ya da belge dosyalarda bulunmamaktadır. Öte yandan, açıkta kaldıkları dönem için davacılar hiçbir mali haklarını elde edemedi inden anılan haklar üzerinde tasarruf etme, yararlanma haklarını da yitirmi lerdir. Bu durumda, davacıların kendilerine tüm mali hakların ödenmesi gerekti i yönünden bir haklı beklentilerinin bulunmasının do al oldu u sonucuna varılmaktadır.

Bu itibarla, davacıların Kanun Hükmünde Kararname uyarınca görevlerinden ili ikleri kesildi inden fiilen görevlerini yerine getirememi ler ve açıkta kaldıkları dönemde parasal haklarından tamamıyla mahrum kalmı larıdır. Davacıların OHAL Komisyon kararlarıyla görevlerine iadelerine karar verilmi olup, ili iklerinin kesilmesi i lemi nedeniyle çalı tırılmayarak mali haklarından yoksun bırakılmalarının, "mülkiyet hakkına" müdahale niteli inde oldu unun ve anılan müdahalenin de kanuni dayanaktan yoksun oldu unun da kabulü gerekmektedir.

Yukarıda aktarılanlar ı ında, davacıların açıkta kaldıkları süreye ili kin olarak 7075 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca maa ödemesinin ve di er sabit mali ödemelerin yapıldı ı, ancak yapılan ödemelere kanuni faiz i letilmedi i ve fiilen çalı mayı gerektiren mali hakların ödenmedi i; davacıya nelerin ödendi i, nelerin kapsam dı ı bırakıldı ı yönünde bir bildirim yapılmadı ı tespit edildi inden, davacıların idareye yaptıkları ba vurulara konu olan faiz alaca ının ve di er alacakların ilk defa talep edilen ve mülkiyet hakkı kapsamında istenilen alacak olarak kabul edilmesi gerekmektedir. Bu nedenle de, davacıların ba vurularının 2577 sayılı Kanun'un 10. maddesi kapsamında de erlendirilmesi gerekti i sonucuna varılmı tir.

Bu itibarla, aykırılı ın giderilmesi konu edilen dosyalardaki ba vuruların 2577 sayılı Kanun'un 10. maddesi kapsamında yapılan ba vurular olarak kabul edilmesi gerekti i ve 5018 sayılı Kanun'un 34. maddesi uyarınca göreve iade edildi i tarihten itibaren 5 yıl boyunca yapılabilece inin kabulü gerekti i sonucuna varılmı tir.

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU
Esas No : 2022/24
Karar No : 2022/19

Açıklanan nedenlerle, aykırılı ın davanın süresinde oldu u yönündeki Adana Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesi kararı do rultusunda giderilmesi gerekti i oyuyla, karara katılmıyoruz.