



TÜRKİYE CUMHURİYETİ
DANIŞTAY BAŞKANLIĞI

**İÇTİHAT, RAPORLAMA VE
İSTATİSTİK BİRİMİ**

KAMU İHALELERİNE KATILMAKTAN
YASAKLAMALARA İLİŞKİN
UYUŞMAZLIKLAR HAKKINDA

KARAR BÜLTENİ

İÇİNDEKİLER

4734 İLE 4735 SAYILI KANUNLAR UYARINCA KAMU İHALELERİNE KATILMAKTAN YASAKLAMALARA İLİŞKİN KARARLAR

I. YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN KARARLAR	7
A. Görevli Mahkeme	7
B. Yetkili Mahkeme.....	7
C. Kesin ve Yürütülebilir İşlem.....	8
Ç. Dava Açma Süresi	9
D. Aynı Dilekçe İle Dava Açılması (2577 sayılı Kanun 5. madde)	10
E. Temyiz Edilebilirlik.....	10
 II. ESASA İLİŞKİN KARARLAR.....	11
A. Yasaklama Kararlarının Hukuki Niteliği	11
B. Yasaklamada Yetkili Makam	15
C. Yasaklanacak Kişiler	15
Ç. Yasaklamada 45 Günlük Süre.....	16
D. Yasaklama Kararına Tesir Eden Hukuki Durumlar	16
E. Yasaklama Kararından Kaynaklanan Tam Yargı Davaları.....	22

4734 İLE 4735 SAYILI KANUNLAR UYARINCA
KAMU İHALELERİNE KATILMAKTAN
YASAKLAMALARA İLİŞKİN
KARARLAR

I. YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN KARARLAR

A. Görevli Mahkeme

1

Hakkında açılan kamu davası dolayısıyla 4734 sayılı Kanun'un 59. maddesi gereğince ihalelere katılmaktan yasaklı konumuna gelenler bakımından, yasaklı kalınan süre boyunca uğranıldığı ileri sürülen zararın tazmini istemiyle açılan davaların 5271 sayılı Ceza Muhakemeleri Kanunu'nun 141-142 maddeleri uyarınca adli yargı yerlerinde görüleceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 17.05.2021 E : 2015/4561 K : 2021/1699

B. Yetkili Mahkeme

2

Resmî Gazete'de yayımlanan yasaklama kararının iptali istemiyle açılan davalarda, yasaklama işlemini tesis eden bakanlığın bulunduğu yer idare mahkemesinin yetkili olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 07.12.2022 E : 2021/1580 K : 2022/4631

3

İhalelden yasaklama kararına ilişkin ilgili idarenin hazırlık işlemleri ile yasaklama kararlarının kaldırılması talebinin reddine ilişkin işlemlerin yargısal denetiminde yasaklama işlemini tesis eden bakanlığın bulunduğu yer değil dava konusu işlemi tesis eden yer idare mahkemesinin yetkili olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 16.03.2015 E : 2015/943 K : 2015/1047

T : 13.12.2017 E : 2017/2894 K : 2017/3753

I. YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN KARARLAR

C. Kesin ve Yürütülebilir İşlem

4

Sözleşmenin tarafı olan idarenin yasaklama işlemlerinin başlatılması veya bu süreçten önce hazırlık işlemi niteliğindeki kararlarının tek başına hukuki sonuç doğurmayacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 20.11.2018 E : 2014/746 K : 2018/3254

T : 22.11.2022 E : 2021/2713 K : 2022/4311

5

Kamu İhale Kurulunun yasaklama işlemlerinin başlatılması gerektiği yönündeki kararlarının “icrailik” vasfını taşıdığı, ancak Kurulun bu konuda bir yetkisi olmadığından bu yöndeki kararlarında hukuka uygunluk bulunmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 23.06.2021 E : 2021/2116 K : 2021/2448

T : 23.09.2021 E : 2021/3687 K : 2021/3011

T : 08.02.2022 E : 2020/1131 K : 2022/293

T : 12.05.2022 E : 2018/858 K : 2022/2018

I. YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN KARARLAR

Ç. Dava Açma Süresi

6

İdari işlemlere karşı açılacak davalarda sürenin hesabında başlangıç tarihi olarak yazılı bildirimin esas alınacağı kurala bağlanmış olduğundan, sübjektif işlemlere karşı açılacak idari davalarda, dava açma süresinin işlemeye başlayabilmesi için idari işlemin ilgisine yazılı olarak bildirilmesinin zorunlu olduğu ve yasaklama kararının ilanı gereken düzenleyici işlem niteliği taşımadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 10.03.2014 E : 2014/195 K : 2014/822

T : 09.12.2015 E : 2013/1485 K : 2015/4486

T : 27.01.2016 E : 2014/4047 K : 2016/90

7

Kamu ihalesine katılmaktan yasaklama kararlarına karşı açılan davalar kesinleşmeden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 12. maddesi uyarınca açılacak tam yargı davalarının süre aşımı nedeniyle reddedilemeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 19.04.2018 E : 2016/3590 K : 2018/1494

T : 08.06.2018 E : 2016/3374 K : 2018/2005

I. YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN KARARLAR

D. Aynı Dilekçe İle Dava Açılması (2577 sayılı Kanun 5. madde)

8

Teminatın irat kaydedilmesi, teklifin değerlendirme dışı bırakılması, ihalelere katılmaktan yasaklama gibi farklı hukukî sebeplere dayanan, farklı mahkemelerin yetkisinde bulunan ve farklı idarelerin husumetiyle görülmesi gereken tazminat istemlerine ilişkin olarak ayrı ayrı dava açılması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 20.06.2019 E : 2013/2084 K : 2019/2178

T : 20.06.2019 E : 2013/3292 K : 2019/2179

E. Temyiz Edilebilirlik

9

2577 sayılı Kanun'un 46. maddesinin (d) bendinde bir ticarî faaliyetin icrasının engellenmesi bakımından kısmen veya tamamen şeklinde bir ayırım yapılmadığı; anılan bentte yer alan "belli" ibaresinin, bir ticarî faaliyetin hem bütünü hem de belirli bir kısmını ifade ettiği; dolayısıyla bir ticarî faaliyetin yerine getirilmesini engellemeye yönelik işlemin, ticarî faaliyetin icrasının kısmen engellenmesine yönelik olabileceği gibi, tamamen engellenmesi yönünde de olabileceği; kamu ihalelerine katılmanın bir ticarî faaliyetin icrası kapsamında olduğu ve ihalelerden yasaklama işleminin "belli" bir ticarî faaliyetin icrasını engellediği; en az 6 aylık bir süre için tesis edilen kamu ihalelerine katılmaktan yasaklama işleminin, gerek belli bir ticarî faaliyetin engellenmesi gerekse engellenmenin süresi bakımından belli bir ticarî faaliyetin icrasını 30 gün veya daha uzun süreli olarak engelleyen işlemlerin temyiz kanun yoluna tâbi olduğuna ilişkin söz konusu düzenlemenin kapsamı dâhilinde olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 05.12.2019 E : 2019/4037 K : 2019/4144

II. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

A. Yasaklama Kararlarının Hukuki Niteliği

10

Yasaklama kararları idari yaptırım niteliğinde olduğundan çekirdek ceza hukuku güvencelerinin bu işlemler bakımından da uygulanması gerektiği, bu çerçevede kanunilik, cezaların şahsiliği, lehe olan kanunun uygulanması, belirlilik, orantılılık gibi ilkelerin yasaklama kararlarının yargısal denetiminde uygulanacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 25.06.2015 E : 2010/1447 K : 2015/2656

T : 08.06.2016 E : 2014/3269 K : 2016/2276

T : 04.01.2017 E : 2013/722 K : 2017/25

T : 25.02.2019 E : 2013/2523 K : 2019/552

T : 21.03.2019 E : 2013/2468 K : 2019/881

T : 03.04.2019 E : 2013/1119 K : 2019/1059

T : 09.05.2019 E : 2013/190 K : 2019/1627

T : 01.12.2021 E : 2015/3921 K : 2021/4098

11

Yasaklama süresini belirleme noktasında idareye takdir yetkisi tanınmakla birlikte idarece sürenin belirlenmesinde fiil ve davranışın ağırlığı ile ihale ve sözleşme sürecine etkisinin göz önünde bulundurulması gerektiği, salt takdir yetkisinden hareketle üst sınırdan yasaklama kararı verilemeyeceği, verilmişse de neden üst sınırdan verildiği hususunun yargısal denetime imkân verecek şekilde somut olarak belirtilmesi gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 17.03.2022 E : 2022/787 K : 2022/1096

T : 06.02.2023 E : 2022/2301 K : 2023/407

T : 20.02.2023 E : 2023/205 K : 2023/685

II. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

12

İhale veya sözleşme sürecindeki yasak fiil veya davranışlara ortak girişim ortaklarının iştirak etmesi hâlinde fiile iştirak eden ortaklar hakkında da Kanun'un yasaklamaya ilişkin hükümlerinin uygulanacağı; herhangi bir iştirakin tespit edilememesi hâlinde fiile iştiraki bulunmayan diğer ortak ya da ortakların yasak fiil veya davranıştan dolayı sorumlu tutulmayacağı; sadece bu fiili işleyenlerin yasaklama yaptırımına muhatap olacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 27.10.2022 E : 2022/2319 K : 2022/3888

T : 07.12.2022 E : 2022/1265 K : 2022/4629

13

İstisna kapsamındaki ihaleler hakkında, açık düzenleme nedeniyle 4734 sayılı Kanun'da yer alan ceza ve ihalelerden yasaklama hükümlerinin uygulanacağı; 4735 sayılı Kanun'a göre yasaklama kararı verilebilmesi hususunda ise açık bir düzenleme bulunmamakla birlikte, istisna kapsamında yapılan ihalenin tabi olduğu özel düzenlemelerde 4735 sayılı Kanun'a atıf yapılmış ise bu Kanun hükümlerine göre yasaklama kararı verilebileceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 04.11.2020 E : 2016/2971 K : 2020/3024

T : 04.11.2020 E : 2016/4547 K : 2020/3023

T : 22.06.2021 E : 2017/570 K : 2021/2389

T : 14.12.2021 E : 2019/1292 K : 2021/4513

T : 08.02.2023 E : 2020/1406 K : 2023/443

II. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

14

4734 sayılı Kanun'un 10. maddesinin dördüncü fıkrasının (a), (b), (c), (d), (e) ve (g) bentleri gereğince, sadece Kanun'un 10. maddesinin birinci fıkrasında sayılan söz konusu bilgi ve belgelerden Kurumca belirlenenler hakkında taahhütname sunulabileceği, gerçeğe aykırı taahhütname sunulması veya taahhüt altına alınan durumu tevsik eden belgelerin sözleşme imzalanmadan önce verilmemesi hâlinde ise, bu durumda bulunan isteklilerin teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak geçici teminatlarının irat kaydedileceği ancak haklarında yasaklama kararı verilemeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 11.03.2019 E : 2013/435 K : 2019/720

T : 08.12.2022 E : 2022/2453 K : 2022/4682

15

4735 sayılı Kanun'un 30. maddesinde, yapım işlerinde yüklenici ve alt yüklenicilerin, yapının fen ve sanat kurallarına uygun olarak yapılmaması, hileli malzeme kullanılması ve benzeri nedenlerle ortaya çıkan zarar ve ziyandan, yapının tamamı için işe başlama tarihinden itibaren kesin kabul tarihine kadar sorumlu olacağı gibi, kesin kabul onay tarihinden itibaren de on beş yıl süreyle müteselsilen sorumlu olacağının kurala bağlandığı, sözleşme konusu işi fen ve sanat kurallarına aykırı, hatalı ve kusurlu şekilde imal ettiği kesin kabulden sonra ortaya çıkan yüklenici hakkında yasaklama kararı verilebileceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 18.01.2023 E : 2022/468 K : 2023/193

T : 07.03.2023 E : 2022/741 K : 2023/997

II. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

16

Sözleşmeye konu iş bitirilmiş olsa da, kesin teminatın iadesine ilişkin olarak sözleşme hâlen uygulanmaya devam edildiğinden, teminatın iadesi için idareye gerçeğe aykırı belge sunulmasının sözleşmenin uygulanması aşamasındaki yasak fiil ve davranış olarak değerlendirilmesi gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 30.11.2021 E : 2021/4618 K : 2021/4077

17

Sözleşmenin uygulanması sırasında tespit edilen yasak fiil ve davranışlar nedeniyle 4734 sayılı Kanun'a göre yasaklama kararı verilemeyeceği, ancak yasaklama işlemine dayanak Olur'da yasaklama teklifinin 4735 sayılı Kanun'a göre yapılmış olması halinde yüklenicinin eylemleri de anılan Kanun kapsamında ise, çelişmeli yargılama ilkesine uygun olarak savunma alınmak suretiyle sebep ikamesi yapılarak yargısal denetimin gerçekleştirilebileceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 06.12.2022 E : 2021/3757 K : 2022/4578

T : 12.01.2023 E : 2021/3287 K : 2023/82

II. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

B. Yasaklamada Yetkili Makam

18

Kanundaki açık düzenlemeler dışında, Bakanlık adına yasaklama yetkisinin Bakana ait olduğu, bakan yardımcısı tarafından tesis edilen işlemlerde imza devri/yetki devri hususunun araştırılması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 08.12.2022 E : 2021/2298 K : 2022/4694

T : 22.12.2022 E : 2022/56 K : 2022/4955

19

Belediye tarafından kurulmuş iktisadi teşekküller açısından yasaklama kararının Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından verileceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 01.03.2023 E : 2023/528 K : 2023/914

C. Yasaklanacak Kişiler

20

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 58. maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesi uyarınca yasaklanacak şirket yönünden esas alınacak şirket, yasak fiil ve davranışlarda bulunarak yasaklanan, yani diğer şirketler hakkında yasaklama işleminin başlamasına sebebiyet veren şirket olduğu, bu nedenle 58. maddenin ikinci fıkrasının ikinci cümlesi yönünden, sadece Kanun'un birinci fıkrasına göre yasaklanan şirketin esas alınacağı, bu şekilde yasaklama zincirinin sınırsız bir şekilde uzamasının önleneyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 05.07.2022 E : 2022/2812 K : 2022/3009

T : 18.10.2022 E : 2021/709 K : 2022/3671

II. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

Ç. Yasaklamada 45 Günlük Süre

21

Yasaklama kararlarının, yasaklamayı gerektiren fiil veya davranışın tespit edildiği tarihi izleyen en geç kırk beş gün içinde verileceği, bu sürenin hak düşürücü nitelikte olduğu ve yasaklamayı tesis eden makama yasaklama teklifinin ulaşması ile başlayacağı; bununla birlikte, yasaklamayı gerektiren fiil veya davranışın tespitinin ayrı bir tahkikatı gerektirdiği durumlarda, idarenin yasaklama işlemini tesis etmeye yetkili makama bildirim tarihinin, yasaklamayı gerektiren fiil veya davranışın tespit edildiği tarih olarak esas alınamayacağı; bu tür durumlarda, yasaklamayı gerektiren fiil veya davranışın ancak yasaklama işlemini tesis etmeye yetkili makamın gerekli tahkikatı gerçekleştirmesi üzerine tespit edilebileceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 19.01.2021 E : 2015/2398 K : 2021/138

T : 24.03.2021 E : 2015/1039 K : 2021/1071

T : 17.03.2022 E : 2022/787 K : 2022/1096

D. Yasaklama Kararına Tesir Eden Hukuki Durumlar

22

Kamu ihalelerine katılmaktan yasaklama işleminin tesis edilmesinde ve bu işlemin hukuka uygunluğunun yargısal denetiminde, ihale sözleşmesinin hukuka uygun bir biçimde feshedilip feshedilmediğinin dikkate alınması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 04.11.2020 E : 2015/1253 K : 2020/2986

T : 18.01.2023 E : 2022/678 K : 2023/194

II. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

23

Sözleşmede öngörülen süre içerisinde işe başlanmaması hâlinde 10 günlük ihtarın yapılması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 24.05.2022 E : 2021/5336 K : 2022/2208

T : 14.11.2022 E : 2022/587 K : 2022/4186

T : 17.11.2022 E : 2022/3274 K : 2022/4279

T : 22.12.2022 E : 2021/3905 K : 2022/4940

24

Kamu ihalelerinden yasaklama işleminin, sözleşmenin uygulanması aşamasında yüklenicinin taahhüdünün "ihale dokümanı ve sözleşme hükümleri"ne uygun olarak yerine getirilmemesine dayalı olarak tesis edilmesi durumunda, bu idari yaptırımın uygulanacağı yüklenicinin sorumluluklarının öncelikle sözleşmede ve ihale dokümanında yer verilen kurallar göz önünde bulundurularak belirlenmesi gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 23.12.2021 E : 2015/5523 K : 2021/5342

T : 15.12.2022 E : 2020/3997 K : 2022/4813

25

4735 sayılı Kanun'un 20. maddesinin birinci fıkrasını (a) bendi uyarınca yapılacak ihtarın iki temel niteliğe sahip olması gerektiği; buna göre ilk olarak yükleniciye işi tamamlaması için en az on gün süre verilmesi, ikinci olarak da ihtarın yapılmasını gerektiren nedenlerin açıkça belirtilmesi gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 24.03.2021 E : 2021/558 K : 2021/1067

T : 13.04.2022 E : 2022/321 K : 2022/1629

T : 08.02.2023 E : 2021/3639 K : 2023/433

II. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

26

Sözleşmede öngörülen taahhüdünün, idareden kaynaklanan sebeplerle gerçekleşmemesi hâlinde yasaklama kararı verilemeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 27.06.2019 E : 2019/1116 K : 2019/2281

T : 16.12.2021 E : 2020/3909 K : 2021/5212

T : 14.11.2022 E : 2022/2394 K : 2022/4188

T : 21.02.2023 E : 2021/5038 K : 2023/706

T : 22.02.2023 E : 2022/2188 K : 2023/776

27

Mücbir sebepler dışında taahhüdü yerine getirmemek veya süresinde sözleşme imzalamamak fiilleri nedeniyle yasaklama kararının verildiği durumlarda, 4735 sayılı Kanun'un mücbir sebepleri düzenleyen 10. maddesi çerçevesinde her somut olayın özelliğine göre değerlendirme yapılması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 19.12.2018 E : 2012/3988 K : 2018/4180

T : 21.10.2022 E : 2021/5188 K : 2022/3781

T : 17.01.2023 E : 2022/4462 K : 2023/167

T : 23.01.2023 E : 2023/44 K : 2023/277

T : 08.02.2023 E : 2023/42 K : 2023/475

T : 20.02.2023 E : 2023/205 K : 2023/685

T : 27.02.2023 E : 2022/3257 K : 2023/844

II. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

28

Hukuk mahkemeleri nezdinde açılan sözleşmenin feshinin haksızlığına ilişkin davalarda verilen kararların kural olarak feshe bağlı yasaklama işlemine karşı açılan davalar bakımından bağlayıcı nitelikte olduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 21.12.2021 **E** : 2021/4110 **K** : 2021/5249

T : 30.12.2021 **E** : 2021/2110 **K** : 2021/5480

T : 10.10.2022 **E** : 2021/3836 **K** : 2022/3569

T : 29.12.2022 **E** : 2021/3410 **K** : 2022/5372

29

İdari yargı yerlerince verilecek kararlarda ceza soruşturması ve kovuşturması sonucu verilen kararlarda yer alan maddi vakıa tespiti ile kural olarak bağlı olunmakla birlikte maddi vakıanın hukuki nitelemesiyle bağlı olunmadığı, ayrıca belirleme yapılması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 29.05.2019 **E** : 2013/3306 **K** : 2019/1903

T : 15.09.2022 **E** : 2022/1803 **K** : 2022/3129

T : 26.10.2022 **E** : 2019/3867 **K** : 2022/3879

II. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

30

Yasaklama kararlarının yürürlüğe girebilmesi için ilgililere ayrıca tebliğ edilmesi gerekmediği, Danıştay kararlarında yer alan yasaklama kararlarına karşı yazılı bildirim veya öğrenme üzerine yasal süresi içinde dava açılabilceği yönündeki ifadelerin yasaklama kararı na karşı dava açma süresinin başlangıcına ilişkin olduğu, yasaklama kararının yürürlüğe girme tarihinin ise Kanun'da açıkça düzenlendiği, bu durumda Resmî Gazete'de yayımlanan yasaklama kararı sonrasında ihaleye katılan kişinin yasaklı olduğu hâlde ihaleye katılmak fiilini işlemiş sayılacağı, EKAP'a geç kaydın bu durumu etkilemediği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 14.10.2021 E : 2021/3844 K : 2021/3316

T : 13.12.2022 E : 2022/3012 K : 2022/4750

31

İhaleye teklif verme günü yasaklama kararı Resmî Gazete'de yayımlanan şirketin, ihalenin hazırlık işlemlerinin yasaklama kararının yayımlandığı tarih öncesindeki mevcut hukuki duruma göre yapıldığı hususu da göz önüne alındığında, yasaklı olduğunu bilerek ve isteyerek ihaleye katılma kastının bulunduğuna yönelik herhangi bir bilgi ve belgenin de bulunmaması hâlinde yasaklı olduğu ihaleye katılan olarak değerlendirilemeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 01.06.2021 E : 2021/2016 K : 2021/2006

32

Şirketin yasaklı durumuna geldiğinden haberdar olmadan ve yasaklılık sicilinde yasaklı olduğuna dair kaydı bulunmadan iştirak ettiği ihaleler dolayısıyla yasaklı olduğu hâlde ihaleye katılmak fiilini işlemiş sayılmayacağı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 07.12.2022 E : 2022/602 K : 2022/4630

II. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

33

Kamu ihalelerine katılmaktan geçici veya sürekli yasaklı olmayan şirketler, ihaleye katılmayacak olan kişiler vasıtasıyla ihalelere katılmışlarsa, söz konusu şirketlerin 4734 sayılı Kanun'un 11. maddesi kapsamında değerlendirilmesi, 4734 sayılı Kanun'un 11/a maddesi uyarınca, hakkında yasaklama kararı bulunmayan bir şirketin temsile yetkili müdürü ihale tarihinde yasaklı ise, yasaklı olan müdür aracılığıyla şirketin ihalelere teklif vermesinin hukuken mümkün olmadığı, ihale sürecinin sonucunda sözleşmeyi bir tüzel kişiliği temsilen imzalayacak kişinin de Kanun'un 11. maddesinde sayılan kişiler arasında olması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 19.01.2021 E : 2015/6098 K : 2021/161

34

İhalede teklif niteliğini haiz 2 ayrı birim fiyat teklif mektubu ve birim fiyat teklif cetveli sunulmasının 4734 sayılı Kanun'un 17. maddesinin (d) bendindeki yasak fiil veya davranışı oluşturduğu hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 14.11.2022 E : 2021/4819 K : 2022/4223

35

EKAP üzerinden gönderilen teklifin üç adet sıfır rakamı yazılmadan yanlış fiyat üzerinden verildiğinin farkına varılması üzerine düzeltilmiş ikinci teklifin EKAP üzerinden gönderilmesi fiilinin, birden fazla teklif verme yasağı kapsamında görülemeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 09.01.2023 E : 2022/4328 K : 2023/6

II. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

E. Yasaklama Kararından Kaynaklanan Tam Yargı Davaları

36

Yasaklama kararlarının mahkemelerce iptal edilmesi sonrasında açılan maddi-manevi tazminat davalarında, usule ilişkin nedenlerle iptal edilen yasaklama kararları dolayısıyla idarenin ağır hizmet kusurundan bahsedilemeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 16.12.2021 E : 2016/2344 K : 2021/5213

T : 22.12.2022 E : 2021/3886 K : 2022/4941

T : 09.02.2023 E : 2020/3172 K : 2023/536

37

Tam yargı davası açılabilmesi için yasaklama kararına karşı dava açılması veya bu kararın iptal edilmesinin gerekli olmadığı hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 25.12.2018 E : 2012/1716 K : 2018/4375

T : 03.11.2022 E : 2018/3380 K : 2022/3993

T : 14.12.2022 E : 2020/3187 K : 2022/4768

II. ESASA İLİŞKİN KARARLAR

38

Hukuka aykırı olduğu tespit edilen yasaklama kararından kaynaklı kesin ve gerçek zararın tazmini gerekmekte birlikte, katılamadığı ihaleler nedeniyle kâr kaybına uğradığı iddiasıyla olası koşullara bağlı olarak kazanılması muhtemel bir kazanç kaybına dayanan tazminat talebinin kabul edilmeyeceği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 22.06.2021 E : 2016/4189 K : 2021/2388

T : 07.12.2022 E : 2021/3421 K : 2022/4664

39

Yasaklama kararından dolayı ilgilinin ticari itibarı zedeleneyeceği ve güvenilirliği azalacağından manevi zararın oluşacağı; tazminat miktarının belirlenmesinde manevi tatmin amacını aşacak nitelikte ve sebepsiz zenginleşmeye yol açacak mahiyette hüküm kurulmaması gerektiği; sebepsiz zenginleşme bakımından ilgilinin sosyo-ekonomik durumuna bakılacağı, ayrıca miktarın hukuka aykırılığı ortaya koyacak ve hukuka aykırılığı özendirmecek nispette olması gerektiği hakkında.

Danıştay Onüçüncü Daire

T : 19.12.2018 E : 2012/3988 K : 2018/4180

T : 25.10.2021 E : 2016/4045 K : 2021/3523

T : 30.11.2022 E : 2019/4018 K : 2022/4492