

DANIŞTAY VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU KARARLAR BÜLTENİ

Sayı: 4

3/7/2019 tarihli Danıştay
Vergi Dava Daireleri Kurulu
Gündemi

Kararlar Bülteni Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu tetkik hâkimleri tarafından içtihadın takibi amacıyla hazırlanmakta olup bağlayıcı değildir.

1- VDDK, E:2019/576, K:2019/424, 3/7/2019

(Vergi Usul Kanunu, ihtirazî kayıtla beyan, müeyyideli yazının varlığı)

Özet: Davalı idarenin beyanlarının düzeltilmesine ilişkin müeyyideli yazısına istinaden bir kısım mükelleften alınan faturalarda yer alan katma değer vergilerinin indirimlerinden çıkarılması suretiyle ihtirazî kayıtla verilen düzeltme beyannamesi üzerine tahakkuk eden katma değer vergisi, damga vergisi ve hesaplanan gecikme faizinin kaldırılması istemiyle açılan davanın esasının incelenmesi suretiyle bir karar verilmesi gerektiği

2- VDDK, E:2019/205, K:2019/401, 3/7/2019

(Vergi Usul Kanunu, ihtirazî kayıtla beyan, müeyyideli yazının varlığı)

Özet: Davalı idarenin beyanlarının düzeltilmesine ilişkin müeyyideli yazısına istinaden davacı tarafından verilen düzeltme beyannamelerine konan ihtirazî kaydın dava açma hakkı vereceği yolundaki ısrar hükmüne yöneltilen temyiz isteminin reddi gerektiği, kararın tahakkuk eden vergiler, hesaplanan gecikme faizleri ve kesilen vergi ziyai cezalarının kaldırılmasına ilişkin hüküm fıkrasının hukuka uygunluğunun değerlendirilmesi için dosyanın ilgili vergi dava dairesine gönderilmesi gerektiği

3- VDDK, E:2019/525, K:2019/436, 3/7/2019

(Vergi Usul Kanunu, ihtirazî kayıtla beyan, müeyyideli yazının varlığı, usuli müktesep hak)

Özet: Mahkemece, Kurulun bozma kararı uyarınca yeniden yapılan inceleme sonucunda davanın incelenmeksizin reddine karar verilmiş ise de Anayasa Mahkemesinin 27/02/2019 tarih ve B.No:2015/15100 sayılı Anayasanın 35. maddesinde güvence altına alınan mülkiyet hakkının ihlal edildiği yönündeki kararı ve Kurulun bu konudaki içtihat değişikliği gözetildiğinde salt, bozma kararına uyulmuş olmasından hareketle usuli kazanılmış hakkın varlığından söz edilemeyeceği, davalı idarenin davacının beyanlarının düzeltilmesine ilişkin müeyyideli yazısına istinaden davacı tarafından verilen beyannameye konulan ihtirazî kayıt dava açma hakkı vereceğinden, aksi yöndeki mahkeme kararının davanın esası incelenerek bir karar verilmek üzere bozulması gerektiği

4- VDDK, E:2019/301, K:2019/439, 3/7/2019

(Vergi Usul Kanunu, ihtirazî kayıtla beyan, müeyyideli yazının bulunmaması)

Özet: İdarenin sözlü uyarıda bulunduğu iddiasıyla müeyyideli bir yazıya dayanmaksızın süresinden sonra kendiliğinden ihtirazi kayıtla verilen beyannameler üzerine tahakkuk ettirilen vergiye karşı açılan davanın Anayasa Mahkemesinin ihlal kararı doğrultusunda değerlendirilemeyeceği ve esasının incelenemeyeceği

5- VDDK, E:2019/285, K:2019/453, 3/7/2019

(Vergi Usul Kanunu, ihtirazî kayıtla beyan, müeyyideli yazının bulunmaması)

Özet: Gerçek bir emtia teslimine dayanmadığı ileri sürülen faturaları kayıtlarına intikal ettirmesi nedeniyle davacı hakkında işlem yapılmasını bildiren vergi daireleri arasındaki iç yazışmadan sonra müeyyideli bir yazıya dayanmaksızın süresinden sonra kendiliğinden ihtirazî kayıtla verilen beyannameler üzerine tahakkuk ettirilen vergiye karşı açılan davanın Anayasa Mahkemesinin ihlal kararı doğrultusunda değerlendirilemeyeceği ve esasının incelenemeyeceği

6- VDDK, E:2019/287, K:2019/455, 3/7/2019

(Vergi Usul Kanunu, ihtirazî kayıtla beyan, müeyyideli yazının bulunmaması)

Özet: İdarenin sözlü uyarıda bulunduğu iddiasıyla müeyyideli bir yazıya dayanmaksızın süresinden sonra kendiliğinden ihtirazî kayıtla verilen beyannameler üzerine tahakkuk ettirilen vergiye karşı açılan davanın Anayasa Mahkemesinin ihlal kararı doğrultusunda değerlendirilemeyeceği ve esasının incelenemeyeceği

7- VDDK, E:2019/377, K:2019/454, 3/7/2019

(Vergi Usul Kanunu, ihtirazî kayıtla beyan, müeyyideli yazının bulunmaması)

Özet: Ticari ilişki içerisinde bulunduğu şirkete, vergi dairesi müdürlüğü tarafından kendilerinin de mal ve hizmet alımında bulunduğu mükelleflerin özel esaslara tabi olan mükellefler listesinde yer aldığının bildirildiği iddiasıyla müeyyideli bir yazıya dayanmaksızın süresinden sonra kendiliğinden ihtirazî kayıtla verilen beyannameler üzerine tahakkuk ettirilen vergiye karşı açılan davanın Anayasa Mahkemesinin ihlal kararı doğrultusunda değerlendirilemeyeceği ve esasının incelenemeyeceği

8- VDDK, E:2019/559, K:2019/437, 3/7/2019

(Vergi Usul Kanunu, vergi inceleme raporunun ihbarname ekinde tebliğ edilmemesi, hakkaniyete uygun yargılanma hakkı)

Özet: Vergi inceleme raporunun ihbarname ekinde tebliğ edilmemesi yönündeki eksikliğin yargılama aşamasında giderilmesinin mümkün olduğu, bu nedenle yargılama aşamasında, mahkemece tesis edilmesi gereken *hakkaniyete uygun yargılanma hakkının*, idare tarafından sağlanmadığı gerekçesine dayanılamayacağı, aksi yöndeki ısrar kararının bozulması gerektiği

9- VDDK, E:2019/559, K:2019/437, 3/7/2019

(Vergi Usul Kanunu, vergi tekniği raporunun ihbarname ekinde tebliğ edilmemesi, hakkaniyete uygun yargılanma hakkı)

Özet: Vergi tekniği raporunun ihbarname ekinde tebliğ edilmemesi yönündeki eksikliğin yargılama aşamasında giderilmesinin mümkün olduğu, bu nedenle yargılama aşamasında, mahkemece tesis edilmesi gereken *hakkaniyete uygun yargılanma hakkının*, idare tarafından sağlanmadığı gerekçesine dayanılamayacağı, ayrıca bu durumun esasa etkili bir şekil hatası oluşturmadığı, aksi yöndeki ısrar kararının tarhiyatın hukuka uygun olup olmadığı incelenmek üzere bozulması gerektiği

10- VDDK, E:2018/1125, K:2019/469, 3/7/2019

(Yargılama usulü, Avukatlık Kanunu, avukatın ölümü üzerine yapılan avukat görevlendirmesine muvafakat)

Özet: Dosyanın usulüne uygun olarak tekemmül ettirilebilmesi açısından, davacı vekilinin ölümü üzerine Avukatlık Kanununun 42. maddesi uyarınca, işleri geçici olarak takip etmek ve yürütmek için avukat görevlendirilmesine yönelik olarak davacının isteminin veya muvafakatinin bulunup bulunmadığının baroya ve/veya görevlendirilen avukata sorulmadığı; görevlendirmeye yönelik olarak davacının isteminin veya muvafakatinin bulunması halinde, davalı idarenin temyiz dilekçesinin görevlendirilen avukata tebliğ edilmesi gerekirken, bu araştırma yapılmaksızın davalı idarenin temyiz dilekçesinin doğrudan davacının MERNİS adresine tebliğe çıkarılmasının hukuka aykırı olduğu

11- VDDK, E:2019/3, K:2019/477, 3/7/2019

(Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, yetkisiz temsilci, uzlaşma tutanağı, ödeme emri)

Özet: Yetkisiz temsilci tarafından imzalanan tarhiyat öncesi uzlaşma tutanağına istinaden tahakkuk ettirilen amme alacağının tahsili için düzenlenen ödeme emrinde hukuka uygunluk bulunmadığı

12- VDDK, E:2018/1086, K:2019/470, 3/7/2019

(Katma Değer Vergisi Kanunu, matrah, kasko bedeli)

Özet: Araçların kasko bedeli üzerinden satıldığına ilişkin somut bir tespit ya da araç satın alan kişiler nezdinde yapılmış bir karşıt inceleme bulunmadığından takdir komisyonunca yalnızca kasko bedeli esas alınarak takdir edilen matrah üzerinden yapılan dava konusu cezalı tarhiyatlarda hukuka uygunluk bulunmadığı

13- VDDK, E:2018/1222, K:2019/476, 3/7/2019

(Kurumlar Vergisi Kanunu, beyan dışı hasılat, asgari ücret tarifesi)

Özet: Gelir üzerinden alınan ve safi kurum kazancı üzerinden hesaplanan kurumlar vergisi açısından kayıt ve beyan dışı bırakılmış bir hasılatın varlığı yönündeki iddianın somut delillerle gerçeğe en yakın biçimde ortaya konulması gerekmektedir.

İnceleme sırasında piyasadaki rekabet nedeniyle bazı işlerde asgari ücret tarifesinin uygulanmadığı ve dava dilekçesinde ise Makine Mühendisleri Odası tarafından faturası ibraz edilmeyen projelerin tescilinin yapılmadığı, dolayısıyla Oda tarafından tescili yapılan projelerin tamamının faturasının düzenlendiği, matrahın tespitinde dikkate alınan bir kısım projenin ise hiç üretilmediği ileri sürülmüştür.

Bu iddialar karşısında kurumlar vergisinin matrahını oluşturan safi kurum kazancının tespiti açısından, projelerin tescilini yapan Makine Mühendisleri Odası ile adına proje üretilen gerçek veya tüzel kişilerin ifadelerine başvurulmak suretiyle söz konusu iddialar karşılanmaksızın eksik incelemeye dayalı olarak yapılan tarhiyatta hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Öte yandan, kurumlar vergisinde transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü kazanç dağıtımı müessesesi dışında emsal bedel uygulaması bulunmadığından ve inceleme raporunda bu yönde bir eleştiri ve tespit de yapılmadığından, inceleme elemanınca matrah tespitinde esas alınan asgari ücret tarifesinin Resmi Gazetede ilan edilmiş olup olmamasının bir önemi bulunmamaktadır.

14- VDDK, E:2018/1187, K:2019/474, 3/7/2019

(Gümrük Vergisi Kanunu, eşyanın mahrece iadesi nedeniyle vergi iadesi)

Maddi Olay:

Davacı adına tescilli 13/03/2007 tarihli serbest dolaşıma giriş beyannamesine ilişkin vergiler aynı tarihte ilgisine tebliğ edilerek ithalat işlemleri tamamlanmıştır.

İthal edilen eşyanın bir kısmı, sözleşmede öngörülen niteliklerine uygun olmadığından bahisle 02/05/2007 tarihli ihracat beyannamesi kapsamında geri

gönderilmiş, 08/04/2008 tarihinde idare kayıtlarına geçen dilekçeyle vergilerin geri verilmesi talebinde bulunulmuştur.

Vergi Dava Daireleri Kurulunun Hukuki Değerlendirmesi:

Somut olayda davalı idarece, davacının eşyanın ithali sırasında ödenen gümrük vergisinin iadesi istemiyle yaptığı başvuru, kendisine yüklenen ödevleri usulüne uygun olarak yerine getirmediğinden bahisle ve 4458 sayılı Gümrük Kanunu ve 2 seri nolu Mahrece İade başlıklı Gümrük Genel Tebliği uyarınca reddedilmiştir. Bu işleme karşı açılan davada vergi mahkemesi, davacının kendisine yüklenen ödevleri usulüne uygun olarak yerine getirdiği, başvurunun reddi yolunda tesis edilen işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle işlemi iptal etmiştir. Vergi mahkemesinin anılan kararı vergilerin iadesi istemiyle yapılan başvurunun süresi içerisinde yapılmadığından bahisle Dairece bozulmuştur.

Bozma kararı üzerine davacı tarafından 14/05/2015 tarihli karar düzeltme dilekçesiyle Dairenin bozma gerekçesine ilişkin olarak bir yıllık sürenin vergilerin tebliğ tarihinden değil muayene tarihi olan 30/4/2007 tarihinden başlatılması gerektiği iddiasının ileri sürüldüğü görülmektedir.

Hakkaniyete uygun yargılanma hakkının sağladığı güvencelerden olan çelişmeli yargılama ilkesine uygun bir yargılama sürecinin gerçekleştirilebilmesi için davacının bu iddiasının da Kurul tarafından yapılacak temyiz incelemesinde dikkate alınması gerekmektedir.

4458 sayılı Kanun uyarınca iade istemlerinde bir yıllık sürenin vergilerin ilgiliye tebliğ tarihinden itibaren başlatılması gerektiğinden, serbest dolaşıma giriş beyannamesinin düzenlendiği 13/03/2007 tarihinde ilgisine tebliğ edilen vergilerin bir yıllık kanuni süre geçirildikten sonra 08/04/2008 tarihinde yapılan istem üzerine iadesine yasal olanak bulunmamaktadır.

Anılan bir yıllık kanuni sürenin iade istemlerinin yapılabilmesi açısından makul ve yeterli olmadığı ileri sürülemeyeceği gibi somut olayın koşullarında gerek muayene tarihi olan 30/4/2007 tarihinden ve gerekse eşyanın ihracat beyannamesi kapsamında 02/05/2007 tarihinde geri gönderilmesinden sonra kalan sürenin de söz konusu iade talebinin yapılabilmesi açısından yeterli ve makul uzunlukta olduğu değerlendirilmektedir.

Danıştay Yedinci Dairesi kararının dayandığı aynı hukuksal nedenler ve gerekçeyle ısrar kararının bozulması gerekmektedir.

15- VDDK, E:2018/1131, K:2019/475, 3/7/2019

(Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, ödeme emri, kanuni temsilcinin sorumluluk süresi)

Maddi Olay:

Davacı, Tasfiye Halinde ... Limited Şirketinin eski kanuni temsilcisi olup, hisselerini 26/01/2007 tarihli Ticaret Sicil Gazetesinde yayınlanan kararla devrederek şirketten ayrılmış, anılan kararda kanuni temsilcilik sıfatının sona erip ermediği hususunda bir belirlemede bulunulmamıştır.

23/03/2007 tarihli ortaklar kurulu kararıyla şirket ortağı ... kanuni temsilci olarak seçilmiş, anılan karar 28/03/2007 tarihli Ticaret Sicil Gazetesinde yayınlanmıştır.

Şirket hakkında düzenlenen vergi tekniği raporu ile şirketin 01/01/2006 tarihinden itibaren düzenlediği tüm faturaların sahte olduğunun tespit edildiğinden bahisle takdir komisyonu kararına istinaden şirket hakkında 2007 yılı için vergi ziyai cezalı kurumlar vergisi tarhiyatı yapılmış, gecikme faizi hesaplanmıştır.

Tahakkuk eden vergi borcunun vadesinde ödenmemesi üzerine davacı adına kanuni temsilci sıfatıyla uyuşmazlık konusu ödeme emri düzenlenip tebliğ edilmiştir.

Vergi Dava Daireleri Kurulunun Hukuki Değerlendirmesi:

Davacının 01/01/2007 ila 28/03/2007 dönemi içerisinde kanuni temsilci vasfını taşıdığı görüldüğünden, kanuni temsilci sıfatıyla davacının takibi öncesinde, kamu borcunun tahsili amacıyla ne gibi işlemlerin yapıldığının ve kamu alacağının tahsil zamanaşımına uğrayıp uğramadığı da dahil olmak üzere davacı adına düzenlenen ödeme emrinin diğer hususlar yönünden hukuka uygun olup olmadığının belirlenmesi amacıyla inceleme yapılarak ve davacının kısmi sorumluluğunun bulunup bulunmadığı hususu da araştırılıp ortaya konulmak suretiyle yeniden karar verilmek üzere vergi mahkemesi kararının bozulması gerekmektedir.

16- VDDK, E:2018/1235, K:2019/475, 3/7/2019

(Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, ödeme emri, serbest muhasebeci mali müşavir, ödeme emri düzenlemeye yetkili vergi dairesi)

Özet: Serbest muhasebeci ve mali müşavir olan davacı adına, bağlı bulunduğu vergi dairesi yerine muhasebecilik hizmetlerini yürüttüğü mükellefin bağlı bulunduğu vergi dairesi tarafından müteselsil sorumlu sıfatıyla ödeme emri düzenlenmesinde yetki yönünden hukuka uygunluk bulunmadığı

17- VDDK, E:2019/29, K:2019/480, 3/7/2019

(Vergi Usul Kanunu, özel usulsüzlük cezası, emtia alımlarına ilişkin ödemelerin banka ve benzeri finans kurumlarınca düzenlenen belgelerle tevsik edilmemesi)

Özet: Özel usulsüzlük cezasının kesilmesine dayanak teşkil eden raporda, davacı şirketin ödemelerini banka ve benzeri finans kurumlarınca düzenlenen belgelerle tevsik etmediği belirtilmiş olmakla birlikte buna ilişkin tespitlere yer verilmediği, raporda söz konusu ödemelerin sahte faturalar karşılığı yapıldığı belirtilmiş olmakla birlikte faturaların gerçek bir emtia teslimi ya da hizmet ifasına dayanarak düzenlendiğinin yargı kararıyla ortaya konulmasının bu duruma bir etkisinin bulunmadığı, rapor eki tutanakta da cezayla ilgili olarak bir belirleme yapılmadığı, bu nedenle dava konusu cezanın hukuka uygun olmadığı

18- VDDK, E:2018/1173, K:2019/479, 3/7/2019

(Katma Değer Vergisi Kanunu, serbest dolaşıma giriş beyannamesi, gider, matrah)

Özet: Beyannamenin tescil tarihine kadar yapılan tahmil-tahliye gibi diğer gider ve ödemelerden vergilendirilmeyenlerin katma değer vergisi matrahına ilave edilmesi yasal bir zorunluluktur.

Beyannamenin tescil tarihinin fatura tarihinden önce olduğu görülmekle birlikte, katma değer vergisi açısından vergiyi doğuran olay hizmetin ifasıyla meydana gelmektedir.

Beyannamenin tescil tarihinden önceki veya sonraki tarihlerde düzenlenen faturalardaki diğer giderlerle ilgili ödemelerin, katma değer vergisi matrahına dâhil edilebilmesi için, söz konusu ödemelerin beyannamenin tescil tarihine kadar yapılan giderlere ilişkin olması gerekmektedir. Bunun belirlenmesi ise ordino, free out, navlun, geçici kabul, terminal, ithal ardiye, liman hizmeti, tahliye, demuraj ve benzeri adlar altında verilen hizmetlerin niteliğinin, dolayısıyla, vergiyi doğuran olayın meydana geldiği tarihin ortaya konulmasını gerektirmektedir.

Mahkemece, bu yönde herhangi bir inceleme yapılmayarak sadece beyanname ve fatura tarihlerinin esas alınması suretiyle verilen kararda hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

19- VDDK, E:2018/1118, K:2019/478, 3/7/2019

(Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, ödeme emri, kanuni temsilci)

Kanuni temsilcisi olduğu şirketin borçlarının tahsili amacıyla davacı adına kanuni temsilci sıfatıyla düzenlenen ödeme emrine karşı açılan bu davada, önceden kesinleşmiş hukuki durumların yeniden incelenmesi yasal olarak mümkün olmadığından, şirket adına düzenlenen ihbarnamelerin usulüne uygun tebliğ edilip

edilmediği incelenerek varılan sonuç hükme esas alınarak davanın sonuçlandırılmasının hukuka uygun düşmediği

20- VDDK, E:2018/1232, K:2019/482, 3/7/2019

(Vergi Usul Kanunu, geçmişe yönelik mükellefiyet tesisi)

Özet: Davacı nezdinde tutulan 04/12/2010 tarihli yoklama tutanağında, satın alınan aracın ticari maksatla alınmadığı ve davacının ticari mahiyette faaliyetinin olmadığı belirtilmiştir. Ancak 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 3. maddesi kapsamında maddi delil olarak kabul edilmesi gereken E-VDO sisteminde "Vergi Kimlik Numarası ile Araç Bilgilerini Sorgulama" yoluyla yapılan araştırma sonucunda, davacının 09/06/2008 tarihinden itibaren elli sekiz adet araç satın aldığı ve bu araçların 2008 yılında üç, 2009 yılında yirmi bir, 2010 yılında yirmi bir ve 2011 yılında on bir adet olmak üzere toplam elli altı tanesinin satıldığı tespit edilmiştir.

Olayda, araç alım satımı faaliyetinin yapıldığı ve bu faaliyetin devamlılık taşıdığı tartışmasız bulunduğundan, araç alım satımının ticari olmayıp başka bir nedene dayandığını ispatlayamayan davacı adına mükellefiyet tesis edilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

21- VDDK, E:2018/1158, K:2019/490, 3/7/2019

(İdari Yargılama Usulü Kanunu, ehliyet)

Şirketlerin tüzel kişilikleri ticaret sicilinden silinmekle sona ereceğinden ve tüzel kişiliği sona eren şirketin medeni haklardan yararlanma ve bu hakları kullanma ehliyeti son bulacağından, tüzel kişiliği re'sen ticaret sicilinden silinen davacı şirketin yargı mercileri önünde temsil edilebileceğinden söz etmenin mümkün bulunmadığı, davacı şirketin temyiz isteminin bu nedenle reddinin gerektiği

22- VDDK, E:2019/199, K:2019/483, 3/7/2019

(Vergi Usul Kanunu, pişmanlık hükmü, resen tarhiyat, mükerrer vergi tarhiyatı, hesap hatası)

Davacı tarafından ... Limited Şirketinin düzenlediği faturalarda yer alan katma değer vergilerinin indirimlerden çıkarılması suretiyle pişmanlıkla verilen düzeltme beyannamelerine istinaden katma değer vergisi tahakkuk ettirilmiştir.

Daha sonra, davacı hakkında aynı yıl için yapılan inceleme sonucunda, anılan mükellefin düzenlediği faturaların gerçek bir emtia teslimine dayanmadığından bahisle katma değer vergisi tarh edilerek vergi ziyai cezası kesilmiştir. Bu husus dikkate alındığında, aynı faturalar nedeniyle iki ayrı tarh işleminin yapıldığı

sonucuna varılmıştır. İnceleme sonucunda tarh edilen katma değer vergisi açılan dava sonucunda kesinleşmiştir.

Bu nedenle, pişmanlıkla verilen beyanname üzerine tahakkuk eden verginin istenmesi halinde mükerrerlik ortaya çıkacak olup bu husus, 213 sayılı Kanun'un 117. maddesinde hesap hatası olarak belirtilen verginin mükerrer olması kapsamında değerlendirilebilecek nitelikte bulunduğundan, dava konusu işlemi iptal eden ısrar kararında sonucu itibarıyla hukuka aykırılık görülmemiştir.

23- VDDK, E:2019/360, K:2019/495, 3/7/2019

(Vergi Usul Kanunu, pişmanlık hükmü, mükerrer vergi ziyai cezası)

Davacı tarafından ... Limited Şirketinin düzenlediği faturalarda yer alan katma değer vergilerinin indirimlerden çıkarılması suretiyle pişmanlıkla verilen düzeltme beyannamelerine istinaden tahakkuk ettirilen katma değer vergileri ile pişmanlık zammının on beş günlük sürede ödenmemesi üzerine, pişmanlık hükümlerinin ihlal edildiğinden bahisle verginin zamanında tahakkuk ettirilmemesi nedeniyle % 50 oranında vergi ziyai cezası kesilmiştir.

Daha sonra, davacı hakkında aynı yıl için yapılan inceleme sonucunda, anılan mükellefin düzenlediği faturaların gerçek bir emtia teslimine dayanmadığından bahisle katma değer vergisi tarh edilerek vergi ziyai cezasının kesildiği hususu dikkate alındığında, aynı faturalar dolayısıyla verginin zamanında tahakkuk etmemesi nedeniyle iki ayrı vergi ziyai cezası kesildiği sonucuna varılmıştır.

İnceleme sonucunda kesilen vergi ziyai cezası açılan dava sonucunda kesinleşmiştir. Bu nedenle, pişmanlık hükümlerinin ihlal edilmesi nedeniyle kesilen vergi ziyai cezalarının istenmesi halinde mükerrerlik ortaya çıkacağından, dava konusu vergi ziyai cezalarını kaldıran ısrar kararında sonucu itibarıyla hukuka aykırılık görülmemiştir.