



DANIŞTAY VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU

KARARLAR BÜLTENİ

Sayı:25

13/11/2024 tarihli

Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu Gündemi

Kararlar Bülteni Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu tetkik hâkimleri tarafından içtihadın takibi amacıyla hazırlanmakta olup bağlayıcılığı bulunmamaktadır.

1- VDDK, E:2024/5, K:2024/11, 13/11/2024

(Resmî Gazete Tarih ve Sayı: 24/12/2024 – 32762)

(2863 sayılı Kùltür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu, muafiyet, korunması gerekli taşınmaz kùltür varlığı, onarım ve restorasyon işleri, hak ediş, damga vergisi)

Özet:

i. 2863 sayılı Kanun'un amacı ve devletin tarih, kùltür ve tabiat varlıklarının ve değerlerinin korunmasını sağlamakla sorumlu olduğuna ilişkin temel ilke göz önünde bulundurulduğunda, korunması gerekli taşınmaz kùltür varlıklarında yapılan onarım ve restorasyon işlerinin de bu amaç ve ilkenin ayrılmaz bir parçası olduğu,

ii. Bu itibarla, tapu kütüğüne "korunması gerekli taşınmaz kùltür varlığıdır" kaydı konulmuş olan taşınmaz kùltür varlıkları ile ilgili onarım ve restorasyon işleri kapsamındaki hak ediş ödemelerine ilişkin damga vergilerinin de 2863 sayılı Kanun'un ilk iki fıkrası ilga edilen 21. maddesinin üçüncü fıkrasında öngörülen muafiyet hükmü kapsamında değerlendirilmesi gerektiği

2- VDDK, E:2023/1435, K:2024/998, 13/11/2024

(Katma Değer Vergisi Kanunu, ihracat teslimi, iade talebinin vergi inceleme raporu uyarınca reddine ilişkin işlem)

Özet: Davacı tarafından, gerçekleştirdiği ihracat teslimleri nedeniyle yüklendiği ancak indirim yoluyla gideremediği katma değer vergisinin iade edilmesi talebiyle yapılan başvurunun, hakkında düzenlenen vergi inceleme raporu uyarınca kısmen reddine dair işlemin iptali istemiyle açılan davada, davacının alış yaptığı firmalara ilişkin yapılan inceleme sonucu düzenlenen raporların getirilmesi ve bu raporlarda yer alan tespitlerin değerlendirilmesi suretiyle maddi olayın hukuki bir değerlendirmesi yapıp uyuşmazlığın esası incelenerek bir karar verilmesi gerektiği gerekçesiyle bozma kararı verilmişse de davacının fatura aldığı firmalar hakkında düzenlenmiş herhangi bir raporun dosyaya sunulmaması karşısında, ısrar hükmünün usul ve hukuka uygun olduğu

3-

VDDK, E:2023/1663, K:2024/1004, 13/11/2024

(Katma Değer Vergisi Kanunu, haksız iadenin geri alınması amacıyla yapılan tarhiyat, idari işlemin hukuka uygunluğunun işlemin tesis edildiği tarihteki hukuki duruma göre yapılması)

Özet:

Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulunun içtihadına göre, idari yargılama hukukunun genel ilkelerinden biri olan, idari işlemin hukuka uygunluğunun işlemin tesis edildiği tarihteki hukuki duruma göre yapılacağı yönündeki ilkeye, vergi iadesine ilişkin işlemlere karşı açılan davalarda, vergi iadesine ilişkin işlemlerin niteliğinden kaynaklanan ve kamu yararı ve bireysel yararı dengeleme amacı güden bir istisna tanınması gerektiği,

ii. Olayda ise vergi iadesine ilişkin bir işlem dava konusu edilmeyip davacı adına, gerçek bir mal teslimi veya hizmet ifasına dayanmaksızın düzenlenen faturaları kayıtlarına intikal ettirmek suretiyle ihracat istisnası kapsamında haksız olarak katma değer vergisi iadesi aldığından bahisle söz konusu verginin geri alınması amacıyla re'sen tarh edilen vergi ziyayı cezalı katma değer vergisine karşı dava açıldığı,

iii. Haksız iade alındığından bahisle yapılan tarhiyatın nedeninin tarh işleminde ortaya konulması ve tarhiyatlara karşı açılan davalarda yapılacak yargısal denetimde, kural olarak, tarh işleminin hukuka uygunluğunun işlemin tesis edildiği tarihteki hukuki duruma göre yapılması gerektiği, bu itibarla, işbu davada, davacının fatura aldığı mükellef hakkında dava konusu işlemin tesis edildiği tarihten sonra düzenlenen raporların incelenerek karar verilmesinin mümkün olmadığı

4-

VDDK, E:2023/1146, K:2024/1008, 13/11/2024

(Katma Değer Vergisi Kanunu, konut, apart tatil ünitesi, katma değer vergisi oranı, fiilen kullanım durumu)

i. Uyuşmazlıkta, tapu senedinde bağlı olduğu ana gayrimenkulün niteliği "arsa", bağımsız bölümlerinin niteliği "apart tatil ünitesi" olarak gözüken taşınmazın, bağımsız bölümlerinin, kat irtifakı tesis edilmek ve "konut" olarak inşa edilmek suretiyle satılması ve fiilen konut olarak kullanması gerekçe gösterilerek teslimlerinin indirimli orana tabi olarak gerçekleştirildiği

ii. Bağımsız bölümlerin "apart tatil ünitesi" niteliğinde olması nedeniyle bu teslimlerin "konut teslimi" olarak kabul edilemeyeceği yolundaki tespitleri içeren vergi inceleme raporu uyarınca haksız olarak iade alınan verginin geri alınması amacıyla katma değer vergisi tarh edildiği ve vergi ziyayı cezası kesildiği

iii. Teslimi yapılan bağımsız bölümlerin konut olarak nitelendirilmesi ve teslimlerinin ise "konut teslimi" kabul edilmesi mümkün bulunmadığından ve yapılan teslimler %18 oranında katma değer vergisine tabi olduğundan dava konusu cezalı tarhiyatta hukuka aykırılık bulunmadığı

5- VDDK, E:2023/1150, K:2024/1012, 13/11/2024

(2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu, idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadığı, vergi inceleme raporu, devreden katma değer vergisinin azaltılması)

Özet:

i. Devreden katma değer vergisi tutarının vergi inceleme raporları uyarınca azaltıldığı dikkate alınarak devreden katma değer vergisi tutarının belirlenmesine dair işlem ile birlikte vergi tarh edilmesini ve ceza kesilmesini öneren vergi inceleme raporunun da iptali istemiyle davanın açıldığı

ii. Uyuşmazlıkta, dava konusu edilen vergi inceleme raporları, vergi dairesi tarafından yapılacak tarhiyata ve diğer işlemlere dayanak bir ön işlem niteliğinde olduğundan ve vergi inceleme raporları uyarınca yapılacak cezalı tarhiyatın veya tesis edilen işlemlerin tebliği üzerine, bu işlemlere karşı açılacak davada hukuka aykırılık iddiaları ileri sürülebileceğinden, anılan raporların idari davaya konu edilebilecek kesin ve icrai nitelikte bir işlem olmadığı

6- VDDK, E:2023/295, K:2024/999, 13/11/2024

(Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, Gümrük Kanunu, dahilde işleme rejimi, tahakkuk, teminat)

Özet:

i. Dahilde işleme rejimi kapsamında geçici olarak yurda getirilen eşyanın süresinde yurt dışı edilmemesi veya gerçeği yansıtmayan belgelerle yurt dışı edilmiş gibi gösterilmesi ya da sair şekilde ithali yasak olan eşyanın ithali suretiyle rejim

şartlarının ihlal edilmesi durumunda, eşyaya ait olup giriş esnasında tahakkuk ettirilerek teminata bağlanmış olan vergilerin takibi konusunda, teminatların ilgisine iade edilip edilmemesi hallerine göre ikili bir ayrıma gidilmesinin gerektiği

ii. Rejim şartları ihlal olunmakla birlikte teminatların henüz ilgisine iade edilmeyip gümrük idaresinin elinde bulunması durumunda, giriş esnasında tahakkuk ettirilerek teminata bağlanan ithalat vergilerinin vadesi belli olmadığından, öncelikle, vadenin belirlenmesi için 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un anılan 37. maddesi, ardından da teminatlı alacakların takip ve tahsilini düzenleyen 56. maddesi uyarınca işlem tesis edilerek alacağın takip edilmesinin gerektiği

iii. İhracat taahhüdünün yerine getirildiğinden bahisle taahhüt hesabı kapatılıp teminatların iade edilmesinden sonra, rejim şartlarının ihlal edildiğinin saptanması durumunda ise ithalat vergilerine tabi bir eşyanın, 4458 sayılı Kanun'a aykırı bir şekilde Türkiye Gümrük Bölgesine girmesi hali söz konusu olacağından, eşyaya ilişkin gümrük vergilerinin, anılan Kanun'a göre tahakkuk ettirilerek yükümlüsüne bildirilmesi suretiyle yükümlülerin, bu bildirimlere karşı, anılan Kanun'un 242. maddesinde öngörülen idari itiraz yollarına başvurabilmelerine ve taleplerinin reddi üzerine de dava açabilmelerine olanak tanınmasının gerektiği

iv. Olayda, dahilde işleme rejiminin ihlal edildiğinden bahisle teminatı iade olunan vergilerin davalı idarece tahakkuk ettirilmesi usul yönünden yerinde olmakla birlikte, Mahkemece, olayda rejim ihlalinin bulunup bulunmadığı hususunda herhangi bir inceleme yapılmadığından, bu yönde yapılacak inceleme sonucuna göre davaya konu tahakkuk işleminin hukuka uygun olup olmadığının değerlendirilmesi suretiyle yeniden bir karar verilmek üzere temyize konu kararın bozulmasının gerektiği

7- VDDK, E:2023/107, K:2024/1000, 13/11/2024

(Gümrük Kanunu, dahilde işleme rejimi, dahilde işleme izin belgesi, sorumluluk)

Özet:

i. Dahilde işleme rejiminin beyanname kapsamından farklı bir eşya getirmek suretiyle ihlal edilmesi ve bu eşyanın yurt içinde serbest dolaşıma girmesi durumunda, adına dahilde işleme izin belgesi düzenlenenlerin, belge kapsamındaki ithalat işlemleri nedeniyle rejime ilişkin hükümlerin ihlali halinde doğabilecek vergilerden dolayı gümrük yükümlüsü olarak takibinin yasal bir zorunluluk olduğu

ii. Bununla birlikte Gümrük Kanunu'na göre, farklı eşyanın yurt içinde serbest dolaşıma girmesine aracılık eden şirket ve kişilerin de sorumlu olduğu ve doğabilecek vergilerden dolayı takiplerinin mümkün olduğu

Emsal içtihat: VDDK, E:2022/1116, K:2023/479, 26/4/2023

8- VDDK, E:2024/526, K:2024/991, 13/11/2024

(Vergi Usul Kanunu, tebliğ edilecek evrakın ikinci kez tebligata çıkarılması tebligat pusulası, muhatabın kapısına yapıştırma)

İçtihat değişikliği/önceki içtihat: VDDK, E:2022/358, K:2023/667, 07/06/2023

i. Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu tarafından 213 sayılı Kanun'un 01/01/2018 tarihinden itibaren yürürlüğe giren 7061 sayılı Kanun'un 17. maddesiyle değişik "Tebliğ Evrakının Teslimi" başlıklı 102. maddesinin beş ve altıncı fıkraları ile anılan maddenin verdiği yetkiye dayanılarak çıkarılan 485 Sıra No.lu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği'nin ilgili hükümleri yeniden incelenerek içtihat değişikliğine karar verildiği

ii. 485 Sıra No.lu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği ekinde, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu uyarınca taşınması gerekli unsurları içerecek şekilde matbu olarak yer alan tebligat pusulasının, muhatabın kapısına yapıştırılacak olması nedeniyle dosyaya ibrazının mümkün olamayacağı da dikkate alındığında, muhatabın kapısına yapıştırıldığı kabulü gerektiğinden, dava konusu ödeme emirlerinin tebliğinde hukuka aykırılık görülmediği

9- VDDK, E:2023/476, K:2024/1018, 13/11/2024

(2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu, elektronik tebligat, aktivasyon, dava açma süresi)

Dava konusu ödeme emrinin tebliğ edildiği elektronik tebligat adresine ilişkin aktivasyonun davacıya ait kullanıcı adı ve şifre kullanılarak yapıldığı görüldüğünden, yapılan elektronik tebligatta ve davanın süre aşımı nedeniyle reddine ilişkin karara yöneltilen istinaf isteminin reddinde hukuka aykırılık bulunmadığı

10- VDDK, E:2023/957, K:2024/1020, 13/11/2024

(2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu, 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu, ehliyet, istisna, kurumların aktifinde en az iki tam yıl süreyle bulunan taşınmazın satışı)

i. Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından ihale yoluyla satılan taşınmaz nedeniyle tahakkuk eden katma değer vergisini anılan kuruma ödeyen ve taşınmazı satın alan nihai yüklenicinin değinilen verginin kaldırılması ve iadesi istemiyle dava açabileceği

ii. Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 17. maddesinin (4) numaralı fıkrasının (r) işaretli bendinde yer verilen "kurum" ibaresinin Karayolları Genel Müdürlüğünü kapsadığı

11- VDDK, E:2024/255, K:2024/1013, 13/11/2024

(Katma Değer Vergisi Kanunu, adi ortaklık, ödeme emri, ehliyet)

Özet: Adi ortaklığın sona ermesinden sonra adi ortaklık adına düzenlenen ödeme emrine karşı ortaklardan birinin kendisi adına dava açma ehliyetinin bulunduğu

12- VDDK, E:2023/687, K:2024/1021, 13/11/2024

(2577 İdari Yargılama Usulü Kanunu, kesin hüküm, haciz)

i. Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulunun 20/06/1970 tarih ve E:1969/1, K:1970/27 sayılı kararıyla, bir davada verilen ve şekli anlamda kesinleşmiş bir karara konu uyuşmazlığın başka bir davada yeniden dava konusu yapılması halinde, kesinleşen ilk kararın, ikinci davada maddi anlamda kesin hüküm teşkil edeceğinin ve bu müessesenin idari yargıda da uygulama alanı bulunduğu kabul edildiği

ii. İdari yargı yerlerince verilen kararın, başka bir davada maddi anlamda kesin hüküm olarak kabul edilmesi için ilk olarak, ilk davada verilen kararın, başvurulabilecek herhangi bir kanun yolunun bulunmaması veya başvurulabilecek kanun yollarının tüketilmesi nedeniyle şekli anlamda kesinleşmiş olmasının gerektiği, ikinci olarak, birinci dava ile ikinci davanın konusu, tarafları ve sebebinin aynı olmasının gerektiği

iii. Olayda, davacı tarafından 11/04/2013 tarihinde açılan birinci davada verilen karar, şekli anlamda kesinleştiğinden birinci şartın gerçekleştiği

iv. Ancak, birinci davada dava konusu (talep sonucu) ve iptali istenen işlem ile işbu davada dava konusu (talep sonucu) ve iptali istenen işlemin aynı mahiyette olmasının tek başına maddi anlamda kesin hükmün şartlarının gerçekleştiğinin kabulü için yeterli olmadığı, bu nedenle dava konusu edilen haczin, işbu davanın açıldığı tarihten önce açılan başka bir davada dava konusu edilip edilmediği; işbu davanın açılmasından önce ilgili taşınmaza uygulanan hacze karşı açılan davada verilen kararın, işbu davanın çözümü açısından maddi anlamda kesin hüküm niteliğini taşıyıp taşımadığı araştırılmak üzere ısrar kararının bozulmasının gerektiği

13- VDDK, E:2024/582, K:2024/1015, 13/11/2024

(7256 sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, yapılandırma, kanuni temsilci sıfatıyla düzenlenen ödeme emrine ilişkin dava, karar verilmesine yer olmadığına ilişkin karar, yargılama giderleri)

Özet: Kanuni temsilci sıfatıyla düzenlenen ödeme emrine karşı açılan davada amme alacağının asıl borçlu tarafından yapılandırılması nedeniyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin olarak verilen kararda yargılama giderleri hakkında hüküm kurulurken

i. Amme alacağını yapılandıran asıl borçlunun tarafı olduğu ve feragat ettiği davalarda uygulanacak olan 7256 sayılı Kanun'un 3. maddesinin (13) numaralı fıkrasının (ç) işaretli bendinin dikkate alınamayacağı

ii. 2577 sayılı Kanun'un 31. maddesinin atıfta bulunduğu 6100 sayılı Kanun'un 331. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca davanın açıldığı tarihteki tarafların haklılık durumuna göre yargılama giderlerine hükmedilmesi gerektiği

iii. Bu itibarla davalı idarece, hiçbir zaman asıl borçlu şirketin kanuni temsilcisi olmayan davacı adına ödeme emri düzenlenerek dava açılmasına sebebiyet verildiğinden, yargılama giderlerinin davalı idare aleyhine hükmedilmesi gerektiği

(Anayasa'nın 40. maddesinin ikinci fıkrası, Devletin, işlemlerinde, ilgili kişilerin işleme karşı başvurabileceği idari makamları belirtme zorunluluğu, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi, dava açma süresi, ödeme emri, üst makama başvuru)

Özet:

i. Vergi dairesi müdürlüğünün üst makamının vergi dairesi başkanlığı (01/09/2024 tarihinden itibaren defterdarlık) olduğu

ii. Dava konusu ödeme emirlerinde işleme karşı başvurulacak idari makam gösterilmediğinden davacı tarafından vergi dairesi müdürlüğünün üst makamı olan vergi dairesi başkanlığı yerine işlemi tesis eden vergi dairesi müdürlüğüne 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi kapsamında dava açma süresi içinde yapılan başvurunun, ödeme emirlerinin tebliği üzerine başlayan dava açma süresini durduracağı

iii. Uyuşmazlıkta, davacının vergi dairesi müdürlüğüne yaptığı başvuruya cevap verilmemiş olup 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesinin uyuşmazlığa konu dönemde yürürlükte bulunan halinde başvurunun reddedilmiş sayılması için öngörülen altmış günlük zımni ret süresi henüz dolmadan dava açıldığı,

iv. Başvurunun reddedilmiş sayılması için öngörülen altmış günlük zımni ret süresinin, yapılan başvuru ile ilgili inceleme ve araştırmaların yapılmasına imkan sağlamak ve bu inceleme ve araştırma sürecinin sonucuna göre karar vermek için idareye tanınan bir süre olduğu, ayrıca idarenin cevap verme zorunluluğunun bulunmaması nedeniyle başvurunun sürüncemede bırakılması gibi ortaya çıkabilecek sakıncaların önlenmesine yönelik olarak ilgililer lehine getirilmiş olan bir süre olduğu

v. 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesinde yer alan düzenlemeyle ilgililere bir hak tanındığı, başka bir ifadeyle bir yükümlülük getirilmediği ve mahkemeye erişim hakkı bağlamında usul kurallarının yorumlanmasına ilişkin yukarıda değinilen ilke ve değerlendirmeler de dikkate alındığında davacının yaptığı başvuru henüz sonuçlanmadan -altmış günlük zımni ret süresi henüz dolmadan- açtığı davanın süresinde olduğu sonucuna varıldığı

15- VDDK, E:2024/676, K:2024/1073, 13/11/2024

(Anayasa'nın 40. maddesinin ikinci fıkrası, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu, dava açma süresi, üst makama başvuru, işlemi tesis eden makamın üst makamının işlemde gösterilmemiş olmasının üst makam olmayan makama yapılan başvuruya ilişkin sonuçları)

i. Gelir İdaresi Başkanlığının, tarh ve tahsil işlemleri bakımından İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesinde belirtilen anlamda vergi dairesi müdürlüğünün üst makamı olmadığı

ii. Vergi dairesi müdürlüğünün üst makamının vergi dairesi başkanlığı (01/09/2024 tarihinden itibaren defterdarlık) olduğu

iii. Vergi Dairesi Müdürlüğüne 2577 sayılı Kanun'un 10. maddesi kapsamında yapılan başvuru üzerine, başvurunun reddi yolunda tesis edilen işlemde, Anayasa'nın 40. maddesi uyarınca hangi mercilere başvurulabileceği açıkça belirtilmediğinden, davacı tarafından üst makam olmayan mercie (Gelir İdaresi Başkanlığına veya işlemi tesis eden makama) 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi kapsamında yapılan başvurunun, dava açma süresini durduracağı

16- VDDK, E:2023/690, K:2024/1066, 13/11/2024

(5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu, iade, yeni hukuki durum, ikinci kez yapılan başvuru, dava açma süresi)

Özet: Kesinti yoluyla ödenen ve ilgili dönem beyannamesinde mahsup edilemeyen kurumlar vergisinin nakden iadesi istemiyle yapılan başvurunun zımnen reddi üzerine dava açılmadığı ve fakat daha sonra yapılan incelemede iade talebinin defter ve belgelerin ibraz edilmemesi nedeniyle uygun görülmediği olayda, aynı nedenle re'sen tarh edilen katma değer vergileri ve kesilen cezaların defter ve belge ibrazına ilişkin yazının usulüne uygun şekilde tebliğ edilmediği gerekçesine dayanarak mahkeme kararıyla kaldırılmasının yeni bir hukuki durum teşkil ettiği, bunun üzerine aynı istemle ikinci kez yapılan başvurunun reddine dair işlemin dava açma süresini canlandıracağı

17- VDDK, E:2023/1123, K:2024/1072, 13/11/2024

(2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu, istinaf merciince ilk derece mahkemesi kararı kaldırıldıktan sonra işin esası hakkında karar verileceğine ilişkin kuralın 2577 sayılı Kanun'un (5) numaralı fıkrasında sayılan haller dışındaki istisnası, dosya tekemmül ettirilmeden verilen usule ilişkin karar)

Dava dosyası tekemmül ettirilmeden verilen usule ilişkin karara yöneltilen istinaf isteminin haklı bulunması durumunda bölge idare mahkemesince uyuşmazlığın esasına ilişkin inceleme yapılmasına olanak bulunmadığından dava dosyası tekemmül ettirilerek uyuşmazlığın esası hakkında karar verilmek üzere dosyanın ilk derece mahkemesine gönderilmesine ilişkin verilen ısrar kararında hukuka aykırılık görülmediği

Emsal içtihat: Kurul tarafından, istinaf merciinin ilk derece mahkemesi kararını kaldırdıktan sonra dosyayı ilk derece mahkemesine gönderebilmesinin yargılama hukuku bakımından gerekli olduğu sonucuna varılan haller:

- i. ilk derece mahkemesince duruşma yapılmaksızın karar verilmiş olması VDDK, E:2022/58, K:2022/379, 13/04/2022
- ii. ilk derece mahkemesince eksik hükümle karar verilmiş olması VDDK, E:2021/93, K:2021/106, 10/02/2021
- iii. ilk derece mahkemesi kararı ile bu karara ilişkin görüşme tutanağının aynı heyet tarafından imzalanmamış olması VDDK, E:2022/578, K:2022/641, 08/06/2022

18- VDDK, E:2023/1616, K:2024/1069, 13/11/2024

(2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu, bozma kararının istinaf merciince verilen kaldırma kararına etkisi)

Vergi Dava Dairesince, bozma kararına uyulduktan sonra bozma kararı üzerine yeniden hukuki geçerlilik kazanan ilk derece mahkemesi kararının hukuka uygun bulunması halinde, uyuşmazlığın esası incelenip davanın reddi ya da kabulü yolunda hüküm kurulmaksızın davalı idarenin istinaf başvurusunun reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı

Aynı yönde: E:2023/622, K:2023/663, 7/6/2023

19- VDDK, E:2023/1717, K:2024/1031, 13/11/2024

(2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu, davacı şirketin tüzel kişiliğinin temyiz istemine konu ısrar kararının verilmesinden sonra sona ermesi durumu)

Davacı kooperatifin tüzel kişiliğinin ısrar kararının verilmesinden sonra sona erdiğinin anlaşılması karşısında İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 26. maddesindeki kural dikkate alınmak suretiyle karar verilmek üzere temyize konu ısrar kararının bozulması gerektiği

20- VDDK, E:2023/1324, K:2024/1071, 13/10/2024

(213 sayılı Vergi Usul Kanunu, vergi inceleme raporu, tebliğ, hakkaniyete uygun yargılanma hakkı, esasa etkili şekil hatası)

Özet: Tarhiyata karşı açılan davada davacı adına düzenlenen vergi inceleme raporunun ihbarname ekinde tebliğ edilmemesinin esasa etkili bir şekil hatası oluşturmadığı ve hakkaniyete uygun yargılanma hakkını ihlal etmediği

21- VDDK, E:2023/1713, K:2024/1055, 13/11/2024

(Özel Tüketim Vergisi Kanunu, Kurumlar Vergisi Kanunu, kanuni temsilci, tasfiye edilerek tüzel kişilik kaydı ticaret sicilinden silinmiş olan mükelleflerin tasfiye öncesi ve tasfiye dönemlerine ilişkin vergi borcundan sorumluluğun kapsamı)

Özet: Tasfiyesi tamamlanan şirket hakkında tasfiye sürecinin tamamlanmasından sonra düzenlenen vergi inceleme raporu doğrultusunda tasfiye öncesi dönemler için yapılacak özel tüketim vergisi tarhiyatının ve kesilecek cezanın, Kurumlar Vergisi Kanunu'nun 17. maddesine, 5904 sayılı Kanun ile eklenen ve olay tarihinde yürürlükte bulunan (9) numaralı fıkra kapsamında müteselsil sorumlu sıfatıyla kanuni temsilci adına düzenlenecek vergi/ceza ihbarnamelerine konu edilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı