# DANIŞTAY VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU

# KARARLAR BÜLTENİ

**Sayı:18**

**6/3/2024 ve 27/3/2024 tarihli**
**Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu Gündemi**

**Kararlar Bülteni Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu tetkik hâkimleri tarafından içtihadın takibi amacıyla hazırlanmakta olup bağlayıcılığı bulunmamaktadır.**

## 1- VDDK, E:2023/8, K:2024/4, 6/3/2024

**(Resmî Gazete Tarih ve Sayı: 28/6/2024-32586)**

**(İdari Yargılama Usulü Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Avukatlık Kanunu, yargılama gideri, vekâlet ücreti, birleştirme)**

**Özet:** Bölge idare mahkemeleri arasındaki karar aykırılığının, vekille takip edilen ve ilk derece mahkemelerince tek dosyada birleştirilerek karara bağlanan davalarda kanun gereğince ilgili taraf lehine takdir olunacak vekâlet ücreti bakımından, tek vekâlet ücretine hükmedilmesi gerektiği yönünde giderilmesine

## 2- VDDK, E:2022/1150, K:2024/98, 6/3/2024

**(Katma Değer Vergisi Kanunu, iade, biçimsel koşullar, olumsuz saptama bulunmaması)**

**Özet:** Katma değer vergisi sisteminde, iadenin yapılması için mükellefler tarafından talep edilmesi tek başına yeterli olmayıp iade taleplerinin yerine getirilebilmesinin, düzenlenen ve kullanılan belgelerin gerçeği yansıtmalarına bağlı olduğu, diğer bir deyişle, mükelleflere nakden veya mahsuben iade yönünden yasayla tanınan hakkın biçimsel koşulların varlığının yanı sıra iadeye konu katma değer vergisi işlemlerine yönelik olarak herhangi bir olumsuz saptama bulunmamasının da gerektiği

## 3- VDDK, E:2022/1172, K:2024/99, 6/3/2024

**(Katma Değer Vergisi Kanunu, işlemin tesis edildiği tarihteki hukuki duruma göre hukuka uygunluk denetiminin gerçekleştirilmesinin istisnası, vergi iadesi, kamu yararı ile bireysel yarar arasında denge, talebin reddine dayanak olan raporun işlemin tesis tarihinden sonra tanzimi)**

**Özet:** İdari işlemin hukuka uygunluğunun işlemin tesis edildiği tarihteki hukuki duruma göre yapılacağı yönündeki kurala, vergi iadesine ilişkin işlemlerin niteliğinden kaynaklanan ve kamu yararı ve bireysel yararı dengeleme amacı güden bir istisna tanınması, ayrıca bu kapsamda yargılama sürecinde anılan rapordaki olumsuz tespitler değerlendirilerek iade talebinin reddine ilişkin işlemin hukuka uygunluğunun değerlendirilmesi gerektiği

## 4- VDDK, E:2022/674, K:2024/101, 6/3/2024

**(Katma Değer Vergisi Kanunu, iade talebi, ihraç kayıtlı fatura, yurt içi satış faturası, iade, özel usulsüzlük cezası, usulsüzlük cezası)**

**Özet:** İade talebinin ihraç kayıtlı faturalardan değil yabancı turist/yolcu/tüccarlara mal satan firmalarca davacı adına düzenlenen yurt içi satış faturalardan kaynaklandığı olayda, anılan firmalar hakkında sahte belge düzenlendiği yönünde herhangi bir rapor ya da tespitin bulunmadığı, davacı hakkında düzenlenen raporda da bu alışlar yönünden bir eleştiriye yer verilmediği, davacının bu satışlara aracılık ettiği ve adına düzenlenen faturalarda gösterilen vergileri de yüklendiği dikkate alındığında ihracat teslimleriyle ilgili yurt içi alış faturalarında gösterilen ve indirim konusu yapılamayan katma değer vergilerinin davacıya iade edilmesi gerektiği

**Aynı yönde:** VDDK, E:2022/673, K: 2024/100, 6/3/2024.

## 5- VDDK, E:2023/9, K:2024/3, 6/3/2024

**(Resmî Gazete Tarih ve Sayı: 17/5/2024-32549)**

**(Vergi Usul Kanunu, mükellefiyet, sona erme, terkin, e-tebligat)**

**Özet:** Bölge idare mahkemeleri arasındaki karar aykırılığının, mükellefiyetini kendi iradesiyle sona erdiren veya mükellefiyeti re'sen terkin edilen gerçek kişilere mükellefiyetinin sona erdiği tarihten sonra yapılacak tebligatın, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 107/A maddesi uyarınca elektronik ortamda yapılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı yönünde giderilmesine

## 6- VDDK, E:2022/933, K:2024/102, 6/3/2024

**(Kurumlar Vergisi Kanunu, örtülü sermaye, faiz, kur farkı, düzeltme, zarar, iştirak kazancı istisnası)**

**Özet:** İlişkili şirkete verilen borcun örtülü sermaye olarak kabul edilmesi nedeniyle borç üzerinden hesaplanan faiz ve kur farkının, borcu alan şirketler tarafından kanunen kabul edilmeyen gider olarak dikkate alınmasına rağmen zarar edilmesi yahut düzeltme tutarına isabet eden vergi tutarından daha düşük tutarlı

vergi ödenmesi halinde de borç veren kurum nezdinde gerekli düzeltme işlemleri yapılabileceği; dolayısıyla anılan borca ilişkin faiz gelirinin elde edilen kâr payı sayılarak iştirak kazancı istisnası kapsamında değerlendirilmesinin gerektiği

## 7- VDDK, E:2022/923, K:2024/103, 6/3/2024

**(Kurumlar Vergisi Kanunu, tahakkuk eden verginin bulunmaması, iade ve faiz istemiyle açılan dava, geçici vergi, mahsup)**

**Özet:**

i. Davanın ihtirazi kayıtla verilen kurumlar vergisi beyannamesine istinaden gerçekleşen tahakkuk işlemi üzerine ödenecek vergi çıkmamasına rağmen, tahakkuk eden verginin bir kısmının kaldırılması ve faiziyle birlikte iadesi istemiyle açıldığı,

ii. Kurumlar vergisi beyannamesinde iadesi gereken geçici vergi olarak beyan edilen tutarın iadesine yönelik işlemlerde mahsup yoluyla alınan vergiler nedeniyle yoksun kalınan bir tutarın mevcut olduğunda ihtilaf bulunmadığından, davacıya iadesi gerekecek geçici vergi tutarının fazladan hesaplanan vergi tutarında artacağı da dikkate alındığında davacının iade ve faiz isteminin incelenmesinin mümkün olduğu,

iii. Bu nedenle Vergi Dava Dairesinin, iadeye karar verilmesi durumunda iadeye ilişkin düzenleyici işlemlerde öngörülen usul ve yöntemler etkisiz kılınarak, iade talebi hakkında idarece işlem tesis edilmeden yargı yerince karar verilmiş olacağı yolundaki gerekçesinde hukuka uygunluk bulunmadığı

## 8- VDDK, E:2023/950, K:2024/104, 6/3/2024

**(3095 sayılı Kanun, yasal faiz, faize faiz yürütülmesi)**

**Özet:**

i. Mahkeme kararına istinaden davalı idarece faiz hesaplanmaksızın iade edilen tutara ilişkin olarak tahsil tarihinden iade tarihine kadar hesaplanacak yasal faizin ödenmesi hüküm altına alındığı ve değinilen hüküm fıkrasının yargılamanın önceki aşamalarında kesinleştiği, bu aşamada ihtilafın bu faiz alacağının da dava tarihinden itibaren faiz yürütülerek ödenmesinin mümkün olup olmadığı hususuna ilişkin olduğu

ii. Kamu hukukunda herhangi bir düzenleme bulunmamasına karşın faizin anaparaya eklenerek birlikte tekrar faiz yürütülmesinin, hukukumuzda Türk Borçlar Kanunu ve 3095 sayılı Kanun'un ilgili hükümleri uyarınca Türk Ticaret Kanunu hükümleri saklı tutulmak kaydıyla açıkça yasaklandığı, özel hukukta dahi belli şartlar altında tatbik alanı bulabilecek nitelikte olan faize faiz yürütülmesi kavramının, belirli ve öngörülebilir nitelikte bir yasal düzenlemeyle şartları belirlenmeksizin vergi hukukunda geçerli ve uygulanabilir nitelikte kabul edilmesinin kamu yararı ile bağdaşan bir yönünün bulunmadığı

iii. Bu nedenle davacıya ödenmesine hükmedilen faiz alacağına ilişkin davanın açıldığı tarihten itibaren faiz hesaplanarak ödenmesinin hukuken mümkün bulunmadığı

## 9- VDDK, E:2023/958, K:2024/106, 6/3/2024

**(Kurumlar Vergisi Kanunu, istisna, kurum kazancı, iştirak hissesi satışından doğan zarar, finansman gideri, kanunen kabul edilmeyen gider)**

**Özet:** Şirket tarafından aktifinde yer alan iştirak hissesinin satışından doğan ve finansman gideri mahiyetinde olmayan zararın %75'inin kurum kazancının tespitinde kanunen kabul edilmeyen gider olarak dikkate alınması suretiyle tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı

## 10- VDDK, E:2022/865, K:2024/134, 6/3/2024

**(Kurumlar Vergisi Kanunu, istisna, kurum kazancı, yurtdışı iştirak hissesi satışından doğan zarar, kanunen kabul edilmeyen gider)**

**Özet:**

i. Vergilendirmenin genel sistematiği içinde kazancı vergilendirilemeyen bir işlemin zararının matrahın tespitinde gider olarak kabul edilemeyeceği

ii. Kurumların en az iki tam yıl süreyle sahip oldukları kurucu senetleri, intifa senetleri ve rüçhan haklarının satışından doğan kazançlarının %75'i istisna kapsamına alındığından, bu faaliyetler nedeniyle zarar doğması halinde, Kurumlar Vergisi Kanunu'nun 5. maddesinin son fıkrası uyarınca, söz konusu iştirak hisselerinin

satılması nedeniyle ortaya çıkan zararların %75'ine isabet eden kısmının istisna dışı kurum kazancından indirilemeyeceği

**Aynı yönde:** VDDK, E:2022/866, K: 2024/135, 6/3/2024. VDDK, E:2022/864, K: 2024/133, 6/3/2024. VDDK, E:2022/867, K:2024/136, 6/3/2024. VDDK, E:2022/956, K: 2024/137, 6/3/2024.

## 11- VDDK, E:2022/1404, K:2024/144, 6/3/2024

**(Gelir Vergisi Kanunu, kayıt ve beyan dışı kazanç, araç alım-satımı, rayiç bedel, kasko bedeli)**

**Özet:** Davacının defter ve belgeleri incelenmeksizin, araçların rayiç bedelleri hakkında araştırma yapılmayıp sadece kasko bedelleri dikkate alınarak genel ifadelerle takdir edilen matrahlar üzerinden yapılan dava konusu cezalı tarhiyatlarda hukuka uygunluk bulunmadığı

**Aynı yönde:** VDDK, E:2022/850, K:2024/145, 6/3/2024. VDDK, E:2022/851, K:2024/143, 6/3/2024.

## 12- VDDK, E:2023/475, K:2024/146, 6/3/2024

**(Vergi Usul Kanunu, yasal defter ve belgelerin inceleyeme ibraz edilmemesi, mücbir sebep)**

**Özet:** Yasal defter ve belgelerin, zayi belgesine istinaden mücbir sebep dolayısıyla incelemeye ibraz edilemediğinin inceleme elemanınca da kabul edilmesi durumunda, artık yargı merciince mücbir sebep halinin gerçekleşmediği yolunda karar verilemeyeceği

## 13- VDDK, E:2023/1510, K:2024/148, 6/3/2024

**(İdari Yargılama Usulü Kanunu, idari başvuru, ödeme emri, dava açma süresi)**

**Özet:** Ödeme emrinin tebliği üzerine, iptali istemiyle İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi uyarınca idareye yapılan başvurunun işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durduracağı

**Aynı yönde:** VDDK, E:2023/1517, K:2024/147, 6/3/2024.

## 14- VDDK, E:2022/1247, K:2024/150, 6/3/2024

**(Vergi Usul Kanunu, yasal defter ve belgelerin mahkemeye ibraz edilebileceğinin belirtilmesi, bilirkişi incelemesi)**

**Özet:** Vergi incelemesine ibraz edil(e)meyen yasal defter ve belgelerin mahkemeye ibraz edilebileceğinin belirtilmesi durumunda, Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulunun 08/02/2019 tarih ve E:2013/3, K:2019/1 sayılı uyarınca defter ve belgeler üzerinde davalı idareye inceleme yaptırılması gerektiği, yeminli mali müşavire yaptırılan bilirkişi incelemesi neticesinde düzenlenen raporun hükme esas alınamayacağı

## 15- VDDK, E:2022/907, K:2024/151, 6/3/2024

**(İdari Yargılama Usulü Kanunu, idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem)**

**Özet:** Kesinleşmiş alacaklar yönünden yapılan yapılandırma başvurusu üzerine oluşturulan ödeme tablosunun kesinleşmeyen borçların dahil edilmesinden kaynaklanan kısmına karşı açılan davanın esasının incelenerek karar verileceği

## 16- VDDK, E:2023/110, K:2024/154, 6/3/2024

**(Vergi Usul Kanunu, gelir ve gider belgelerinin incelemeye ibraz edilmemesi, re'sen tarh nedeni)**

**Özet:** Yasal defterlerin incelemeye ibraz edilip gelir ve gider belgelerinin ibraz edilmemesi durumunda 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 30. maddesinin ikinci fıkrasının (3) numaralı bendinde yer alan re'sen tarh nedeninin gerçekleşmeyeceği

**Aynı yönde:** VDDK, E:2022/109, K:2024/153, 6/3/2024.

## 17- VDDK, E:2022/786, K:2024/156, 6/3/2024

**(Katma Değer Vergisi Kanunu, Vergi Usul Kanunu, indirim hakkı, yasal defterlere kayıt yapılmaması, özel usulsüzlük cezası, yevmiye defteri, işlemlerin günü gününe kaydedilmesi)**

**Özet:**

i. Yasal defterlere herhangi bir kayıt yapılmaması durumunda katma değer vergisi indiriminden yararlanılamayacağı

ii. Vergi Usul Kanunu'nun 182. maddesi uyarınca tutulması gereken defterlerden olan ve günü gününe kaydedilmemesi nedeniyle davacı adına aynı Kanun'un 353. maddesinin (4) numaralı fıkrası uyarınca özel usulsüzlük cezası kesilmesinin dayanağı olarak gösterilen yevmiye defterinin, bu fıkrada belirtilen defterler arasında yer almaması ve ayrıca Kanun'un 219. maddesi uyarınca söz konusu deftere işlemlerin günü gününe kaydedilmesi zorunluluğunun da bulunmaması nedeniyle anılan fıkra uyarınca kesilen özel usulsüzlük cezasında hukuka uygunluk bulunmadığı

**Aynı yönde:** VDDK, E:2022/778, K:2024/149, 6/3/2024.

## 18- VDDK, E:2022/672, K:2024/160, 6/3/2024

**(Vergi Usul Kanunu, yasal defter ve belgelerin incelemeye ibraz edilmemesi, mücbir sebep, alış belgeleriyle ispat yükümlülüğü)**

**Özet:** Mücbir sebebin varlığı nedeniyle defter ve belgelerin incelemeye ibraz edilmemesinin re'sen tarh nedeni olduğu ancak, mükelleflerden ibraz ödevini yerine getirmelerinin beklenemeyeceği ve indirim konusu yapılan vergilerin, alış belgelerinde ayrıca gösterilmiş olmasını ispatlama yükümlüğünün de bulunmadığı

**Aynı yönde:** VDDK, E:2022/671, K:2024/159, 6/3/2024. VDDK, E:2022/670, K:2024/158, 6/3/2024.

## 19- VDDK, E:2022/716, K:2024/161, 6/3/2024

**(Kurumlar Vergisi Kanunu, yatırım indirimi, stopaj, faiz, iade, pişmanlık zammı, gecikme faizi)**

**Özet:**

i. Yargı kararıyla yatırım indirimi istisnasından eksik yararlanılmasının hukuka aykırı bulunması nedeniyle fazladan tahakkuk ettirilerek ödendiği ortaya konulan kurumlar vergisi tutarının faiziyle iadesinin gerektiği, bu durumun yatırım indirimi istisnasından yararlanma nedeniyle ödenmesi gereken stopaj tutarın artmasına yol açtığı

ii. Mahkeme kararı üzerine eksik tahakkuk ettirildiği ortaya konulan gelir (stopaj) vergisinin, kanuni süresinden sonra muhtasar beyannamenin düzeltilmesi yoluyla pişmanlık hükümlerinden yararlanılarak beyan edildiği ve tahakkuk eden verginin pişmanlık zammı ile ödendiği,

iii. Yasal süresinden sonra beyan edilen gelir (stopaj) vergisi için de normal tahakkuk tarihinden itibaren faiz hesaplanmasının kanun hükümlerinin bir gereği olduğu, tahakkuk eden pişmanlık zammı, Vergi Usul Kanunu'nun 112. maddesi uyarınca hesaplanacak gecikme faizine denk olduğundan dava konusu pişmanlık zammında hukuka aykırılık bulunmadığı

## 20- VDDK, E:2022/601, K:2024/164, 6/3/2024

**(Kurumlar Vergisi, SMİYB kullanma, matrah, emsal bedel)**

**Özet:**

i. Elektrik malzemeleri toptan ticareti ile iştigal eden davacının 2010 yılı hesap ve işlemlerinin kurumlar vergisi ve geçici vergi yönünden incelenmesi sonucunda düzenlenen vergi inceleme raporlarında, davacının faturalarını kayıtlarına intikal ettirdiği firmalardan olan alışlarının gerçek bir emtia teslimine dayanmadığı, bu faturaların maliyetlerden çıkarılması halinde ortalamanın çok üstünde (%72) bir kârlılık oranına ulaşıldığı, mevcut (%1) kârlılık oranının ise çok düşük olduğu belirtilerek 213 sayılı Kanun'un 267. maddesinde yer alan maliyet bedeli esasına göre (brüt satış kârı= satışların maliyeti x %5 formülüyle) tespit edilen brüt satış kârı,

mükellefin gelir tablosundaki brüt satış kârından düşüldükten sonra kurumlar vergisi matrah farkının belirlendiği

ii. Uyuşmazlıkta, gerçek bedeli olmayan veya bilinmeyen veyahut doğru olarak tespit edilemeyen bir malın, değerleme gününde satılması halinde emsaline nazaran haiz olacağı değeri ifade eden emsal bedel uygulaması kapsamında bedel takdirini gerektiren bir durumun söz konusu olmadığı, Vergi Mahkemesince, inceleme elemanı tarafından matrah takdir edilirken esas alınan %5 oranındaki kâr marjının hukuka uygun olup olmadığının, davacının faaliyet gösterdiği sektördeki kâr marjı dikkate alınarak yeniden değerlendirilmesi gerektiği

## 21- VDDK, E:2022/773, K:2024/166, 6/3/2024

**(Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, kanuni temsilci, teminat istenilmesi, ihtiyati haciz, ihtiyati tahakkuk)**

**Özet:** 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 9. maddesi, 13. maddesinin (1) numaralı bendi ve 17. maddesi uyarınca amme alacağının korunmasına yönelik teminat istenilmesi, ihtiyati tahakkuk ve ihtiyati haciz tedbirlerinin, asıl borçlu şirketin kanuni temsilcisi hakkında uygulanamayacağı

**Aynı yönde:** VDDK, E:2022/454, K:2024/69, 14/2/2024.

## 22- VDDK, E:2023/103, K:2024/168, 6/3/2024

**(Katma Değer Vergisi Kanunu, kat karşılığı inşaat sözleşmesi, kooperatif, vergiyi doğuran olay, tescil, tescil tarihinden önce kullanıma bırakma)**

**Özet:**

i. Kat karşılığı müteahhide veya kooperatiflere verilen arsa karşılığında alınan gayrimenkuller dahil, iktisap edilen gayrimenkullerin elden çıkarılması halinde, ticari kazancın veya değer artış kazancının tespiti yönünden vergiyi doğuran olayın meydana geldiği tarih olarak gayrimenkulün tapuya tescil edildiği tarihin esas alınması gerektiği

ii. Ancak, gayrimenkulün tapuya tescil tarihinden önce sahibinin fiilen kullanımına bırakıldığı bazı özel hallerde vergiyi doğuran olayın meydana geldiği

tarih olarak tapuya tescil tarihi yerine fiilen kullanıma bırakılma tarihinin de kabul edilebileceği

iii. Kat karşılığı inşaat sözleşmesi kapsamında edinilen bağımsız bölümlerin satışlarına ilişkin olarak vergiyi doğuran olayın tescille birlikte gerçekleşmiş olacağı, taşınmazın tescil tarihinden önce teslim edildiğine dair karine varsa vergiyi doğuran olay açısından fiilen teslim tarihinin esas alınması gerektiği, teslimin ise en geç kat mülkiyetine ilişkin tescil ile meydana geleceği, tapuda tescilden önce taşınmazın fiilen kullanıldığı hususunun tahsis belgesi, teslim tutanağı, su, elektrik, telefon, doğalgaz faturaları ve benzeri belgelerle tevsik edilmesi halinde ticari kazancın tespiti yönünden fiilen kullanıma başlanılan tarihin vergiyi doğuran olayın meydana geldiği tarih olarak kabul edileceği

**Aynı yönde:** VDDK, E:2023/163, K:2024/169, 6/3/2024. VDDK, E:2022/768, K:2024/167, 6/3/2024.

## 23- VDDK, E:2022/977, K:2024/170, 6/3/2024

**(Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, üçüncü şahıslardaki alacağın haczi, dava açma ehliyeti, görevli yargı yeri)**

**Özet:** Amme borçlusu olan davacının, üçüncü bir şahıstaki alacağının 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 79. maddesi uyarınca haczedilmesine ilişkin işlemlere karşı dava açma ehliyetinin bulunduğu ve haczedilen söz konusu alacağın anılan maddede haczedilebileceği öngörülen mal, alacak ve haklardan olup olmadığına yönelik iddiaların adli yargıda açılacak davada değil idari yargıda açılacak davada ileri sürülmesi gerektiği

## 24- VDDK, E:2022/917, K:2024/171, 6/3/2024

**(Kurumlar Vergisi Kanunu, faaliyet konusuyla ilgisiz fatura alımı, kanunen kabul edilmeyen gider, giderlerin reddi)**

**Özet:** Hakkında vergi tekniği raporu bulunan firmadan alınan ve faaliyet konusuyla ilgili olmayan faturaların kurumlar vergisi beyannamesinde gider olarak gösterilemeyeceği

## 25- VDDK, E:2022/785, K:2024/172, 6/3/2024

**(Gelir Vergisi Kanunu, değer artış kazancı, kayıt ve beyan dışı bırakılan kazanç, taşınmaz, satış bedeli, gerçek gelirin vergilendirilmesi, banka kredi bedeli)**

**Özet:** Vergilendirmede gerçek gelirin vergilendirilmesi ilkesi uyarınca tapuda görülen alış bedeli ile vergi dairesince yapılan araştırma sonucu saptanan banka kredi bedelinin gerçek satış bedeli olarak esas alınması suretiyle yapılan tarhiyatta hukuka aykırılık bulunmadığı

## 26- VDDK, E:2022/858, K:2024/173, 6/3/2024

**(Gelir Vergisi Kanunu, değer artış kazancı, kayıt ve beyan dışı bırakılan kazanç, ivaz karşılığı edinim, vergiyi doğuran olayla ilgisi tabi ve açık olan alıcı ifadesi, matrahın hukuka uygunluğu)**

**Özet:** İvaz karşılığı iktisap edilen taşınmazın beş yıl içinde elden çıkarılması durumunda elden çıkarma tutarından, Gelir Vergisi Kanunu'nun mükerrer 81. maddesinin son fıkrası uyarınca yapılacak endeksleme de dikkate alınarak belirlenen maliyet bedeli ile elden çıkarma dolayısıyla yapılıp satıcının uhdesinde kalan giderler ve ödenen vergi ve harçların indirilmesi suretiyle hesaplanacak tutarın değer artış kazancı olarak vergiye tabi tutulmasının gerektiği

## 27- VDDK, E:2023/134, K:2024/211, 27/3/2024

**(Vergi Usul Kanunu, e-tebligat, ölüm, gaiplik, mükellefiyetin iradi olarak sona erdirilmesi)**

**Özet:** Elektronik tebligat sistemine dahil olan gerçek kişilerin ölümü ve gaipliğine karar verilmesi dışında bu sistemden çıkmaları mümkün olmadığından, mükellefiyetini kendi iradesiyle sona erdiren davacının, mükellefiyetini sona erdirdiği tarihten sonra adına tarh edilen vergi ve kesilen cezaların elektronik ortamda tebliğ edilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı

## 28- VDDK, E:2024/11, K:2024/344, 27/3/2024

**(İdari Yargılama Usulü Kanunu, Vergi Usul Kanunu, tarh zamanaşımı, bozma kararına uygun inceleme yapılmaması, gönderme kararı)**

**Özet:**

i. Vergi Dava Daireleri Kurulunun bozma kararında tarh zamanaşımının gerçekleşip gerçekleşmediği hususunun incelenmesi, bu inceleme sonucunda zamanaşımının gerçekleşmediğinin saptanması halinde uyuşmazlığın esasının incelenmesi gerektiğinin belirtilmesine rağmen, bölge idare mahkemesi vergi dava dairesince dosyanın gönderildiği vergi mahkemesi tarafından, bu yönde bir değerlendirme yapılmadan uyuşmazlığın esasının incelendiği, bu karara yöneltilen istinaf isteminin reddine ilişkin kararda da Kurulun anılan bozma kararında belirtilen bu hususa yönelik herhangi bir değerlendirmeye yer verilmediği, bu durumda, Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulunun bozma kararına uyulmadan verildiği anlaşılan temyize konu kararda hukuka uygunluk bulunmadığı

ii. Vergi Dava Daireleri Kurulunun bozma kararı üzerine bölge idare mahkemesince, 2577 sayılı Kanun'un 45. maddesinin (5) numaralı fıkrasında sayılan haller ile Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu tarafından yargılama hukuku bakımından gerekli olduğu sonucuna varılan hallerden *(ilk derece mahkemesince duruşma yapılmaksızın karar verilmiş olması VDDK, 13/04/2022, E:2022/58, K:2022/379; ilk derece mahkemesince eksik hükümle karar verilmiş olması VDDK, 10/02/2021, E:2021/93, K:2021/106; ilk derece mahkemesi kararı ile bu karara ilişkin görüşme tutanağının aynı heyet tarafından imzalanmamış olması VDDK, 08/06/2022, E:2022/578, K:2022/641)* herhangi birinin bulunmadığı uyuşmazlıkta, ilk derece mahkemesi kararı kaldırıldıktan sonra işin esası hakkında yeniden karar verilmesi gerekmekteyken ilk derece mahkemesi kararı kaldırıldıktan sonra yeniden karar verilmek üzere dosyanın anılan mahkemeye gönderilmesinin yargılama hukukuna uygun düşmediği