



DANIŞTAY VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU

KARARLAR BÜLTENİ

Sayı:28

05/02/2025 tarihli

Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu Gündemi

Kararlar Bülteni Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu tetkik hâkimleri tarafından içtihadın takibi amacıyla hazırlanmakta olup bağlayıcılığı bulunmamaktadır.

1- VDDK, E:2023/398, K:2025/1, 05/02/2025

İçtihat değişikliği/Önceki içtihat: VDDK, E:2021/1152, K:2023/156, 08/03/2023; VDDK, E:2022/933, K:2024/102, 06/03/2024

(5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu, örtülü sermaye, ilişkili kişi, karşı taraf düzeltmesi, kanunen kabul edilmeyen gider, zarar, iştirak kazancı istisnası)

Özet:

- i. Olayda, davacı şirketin borç para verdiği ilişkili şirket tarafından faiz giderinin kurumlar vergisi beyannamesinde kanunen kabul edilmeyen gider olarak dikkate alınmasına rağmen zarar edilmesi nedeniyle kurumlar vergisinin ödenmediği,
- ii. İlişkili şirkete verilen borcun örtülü sermaye olarak kabul edilmesi nedeniyle borç üzerinden hesaplanan faizin borcu alan şirket tarafından hesap dönemi kapanmadan önce yapılan düzeltme işlemine dayanarak kanunen kabul edilmeyen gider olarak dikkate alınmasına rağmen zarar edilmesi sebebiyle üzerinden kurumlar vergisi hesaplanmaması ve ödenmemesinin, borcu veren şirket (davacı) yönünden düzeltme yapılmasını ve davacının elde ettiği faiz gelirinin iştirak kazancı istisnası kapsamında kabul edilmesini engelleyeceği

2- VDDK, E:2023/338, K:2025/6, 05/02/2025

(Kurumlar Vergisi Kanunu, dar mükellefiyette vergi kesintisi, Bakanlar Kurulu Kararı, kredi, faiz)

Özet:

- i. 03/02/2009 tarih ve 27130 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 2009/14593 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nın eki Karar ile yabancı devletler, uluslararası kurumlar veya yabancı bankalardan ya da bulunduğu ülkede mutad olarak kredi vermeye yetkilendirilmiş olup sadece ilişkili bulunduğu kurumlara değil tüm gerçek ve tüzel kişilere kredi veren kurumlardan alınan her türlü krediler için ödenecek faizlerden yapılacak vergi kesintisi oranının %0 olarak belirlendiği
- ii. Olayda, davacının ihtiyaç duyduğu kredinin temini için Güney Kore'de mukim finans kuruluşları (kredi verenler) ile anlaşma sağlandığı, buna göre kredinin doğrudan bu kuruluşlar tarafından temini yerine özel olarak bu amaçla kurulmuş olan şirketler (kreditör aracı kurumlar) tarafından verilmesinin kararlaştırıldığı

iii. Kredi veren finans kuruluşları ile kreditor aracı kurumlar arasında imzalanan yediemin, hizmet ve tahvil alım sözleşmeleri ile kreditor aracı kurumların kuruluş sözleşmelerinin incelenmesinden, davacının kullandığı krediyi asıl temin edenlerin Güney Kore'de faaliyet gösteren ve *"Kore Finansal Yatırım Hizmetleri ve Sermaye Piyasası Kanunu"* kapsamında lisans sahibi olan kredi veren finans kuruluşları olduğu, aracı kurumların kredi verenler tarafından yönetildiği, bu kurumların karşılaşacağı tüm risklerin kredi verenler tarafından karşılanacağı, aracı kurumların yapmış oldukları işin finansman teminine aracılık hizmeti olduğunun görüldüğü

iv. Dolayısıyla, 2009/14593 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nın eki Karar uyarınca kredilerin, yabancı bankalar, yurt dışı kredi kuruluşları ve uluslararası kurumlardan sağlanmasının yeterli olduğu, uluslararası kurumlardan temin edilen krediler için bu kurumların yapıları, ortakları ve benzeri konularda herhangi bir sınırlama öngörülmediği dikkate alındığında, davacının yurt dışında mukim aracı kurumlardan temin ettiği kredilere ilişkin faiz ödemelerine %0 vergi kesintisi oranının uygulanması gerektiği

3- VDDK, E:2024/50, K:2025/7, 05/02/2025

(6183 sayılı Kanun, 6762 sayılı mülga Türk Ticaret Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu, 6736 sayılı Kanun, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu, kanuni temsilci, ödeme emri, yapılandırma başvurusu, yetkisiz temsil, vekaletsiz iş görme, yeni bir hukuki durum, hisse devri, kanuni temsilcilerin sorumluluğu, kurumlar vergisi beyannamesi, kıst dönem sorumluluğu, damga vergisi, gecikme zammı)

Özet:

(Dava konusu ödeme emirleri içeriği kamu alacaklarının asıl amme borçlusu şirket adına yapılan yapılandırma başvurularına konu edilen kısımları yönünden)

i. Olayda davacının asıl amme borçlususu şirketteki hisselerinin devrine ilişkin hisse devir sözleşmesinin tarihi, bu devrin şirket genel kurulunca onaylandığı tarih ve davacı ile birlikte ilgili tarihe kadar şirketin kanuni temsilcisi olan şahısların temsilcilik görevinin sona ermesine ilişkin şirket genel kurulu tarafından alınan kararın tarihinin, 6102 sayılı Kanun'un ilgili hükümlerinin yürürlüğe girdiği 01/07/2012 tarihinden sonraki bir tarih olduğu görüldüğünden uyuşmazlıkta 6762 sayılı mülga Türk Ticaret

Kanunu'nun ilgili hükümlerinin değil 6102 sayılı Kanun'un ilgili hükümlerinin uygulanmasının gerektiği

ii. 6102 sayılı Kanun'un 595. maddesinde, limited şirket ortaklarının esas sermaye paylarının devrinin geçerliliği için tescil ve ilan edilme şartı aranmadığından hisse devriyle ortaklıktan ayrılmanın ve buna bağlı olarak temsil yetkisinin sona ermesinin tescil ve ilanının, kurucu bir etkiye sahip olmayıp açıklayıcı mahiyette olduğu

iii. Kanuni temsilciler ile ortakların sorumluluklarının sona erdiği tarihin tespitinde, kural olarak, hisse devir sözleşmesinin tarihinin esas alınmasının gerektiği

iv. Yetkisiz temsilcilerin şirket adına yaptıkları işlemlere vekâletsiz iş görme hükümlerinin uygulanmasının gerektiği

v. Yetkisiz temsilci tarafından asıl borçlu şirket adına yapılan vergisel nitelikteki bir işlemin şirket tarafından açık veya zımni bir şekilde uygun bulunması durumunun, yapılandırma başvurusu kapsamında oluşturulan ödeme tablosu uyarınca şirket tarafından ödeme yapılmış olması, yapılandırma başvurusu kapsamında yargı mercilerince karar verilmesine yer olmadığına yönelik verilen kararların şirkete tebliğ edilmesine rağmen kanun yollarına başvurulmaksızın kesinleşmesi gibi hallerde ortaya çıkabileceği,

vi. Davacı dışında diğer yetkisiz temsilcilerce şirket adına yapılan yapılandırma başvurusu şirket tarafından ilgili kararlara karşı kanun yollarına başvurulmayarak zımnen onandığından bu başvuruların şirket açısından hukuken geçerli bir yapılandırma başvurusu olarak kabul edilmesinin gerektiği

vii. Yapılandırma başvurularını yapan kişilerin, bir dönem kanuni temsilci olduklarını gösteren şirkete ait eski bir tarihli imza sirkülerini yapılandırma dilekçeleriyle birlikte vergi dairesine ibraz ettiği ve bu kişilerin yetkilerinin sona erdiği hususunun yapılandırma başvurularının yapıldığı tarihte tescil ve ilan edilmediği birlikte dikkate alındığında, vergi dairesince bu kişilerin şirketi temsile yetkili olmadıklarının bilindiğinden veya bilinmesi gerektiğinden söz edilemeyeceği, bu nedenle yetkisiz temsilciler tarafından yapılan yapılandırma başvurularının vergi dairesi bakımından da sonuç doğuracağı

viii. Olayda, asıl borçlu şirket adına yapılan yapılandırma başvuruları üzerine şirketin vergi borçlarının 6736 sayılı Kanun kapsamında yapılandırılması ile yeni bir hukuki durumun ortaya çıktığı dolayısıyla yapılandırmalar sırasında borçlu şirketle ilişkisi bulunmayan davacının yapılandırılan borçlar nedeniyle sorumlu tutulmasının

mümkün bulunmadığı, yapılandırmaların, ihlal edilmeleri nedeniyle iptal edilmiş olmaları da belirtilen duruma ilişkin olarak herhangi bir değişikliğe yol açmayacağı

(Dava konusu ödeme emirleri içeriği kamu alacaklarının 6736 sayılı Kanun ile yapılandırmaya konu edilmeyen kısımları (ilgili beyannameler üzerine tahakkuk eden vergiler ile hesaplanan gecikme zamları) yönünden)

ix. Ortaklar genel kurulu kararı ile pay devrine onay verilmesi halinde pay devrine ilişkin sözleşmenin yapıldığı tarih itibarıyla pay devrinin hüküm ve sonuçlarını doğuracağı, yalnızca pay devrine ilişkin sözleşmenin yapılması ile payın ve ortaklık sıfatının geçmesi sonucunun doğmayacağı, pay devrine ilişkin sözleşmeye ortakların onay vermesiyle payın devri için öngörülen aşama tamamlanacak olup devir sözleşmesinin yapıldığı tarihten itibaren payı devreden kimsenin ortaklık sıfatını kaybedeceği, ayrıca gerçek kişi olan ortağın payını devrettiği tarih itibarıyla müdürlük sıfatının da sona ereceği

x. Hisse devriyle ortaklıktan ayrılmanın ve buna bağlı olarak temsil yetkisinin sona ermesinin tescil ve ilânının, kurucu bir etkiye sahip olmayıp açıklayıcı mahiyette olduğu,

xi. Bir ortağın şirketten ayrılmasının ve buna bağlı olarak temsil yetkisinin sona ermesinin hukuken kesinleşmesi halinde ayrılan ortağın ve kanuni temsilcinin şirketin bu tarihten sonraki dönemlere ait kamu borçlarından sorumluluğunun sona ereceği,

xii. Dava konusu ödeme emirlerinin ilgili kısımlarının davacının kanuni temsilcilik sıfatının sona erdiği tarihten sonra şirket adına verilen beyannameler üzerine tarh ve tahakkuk eden kurumlar vergisi ve damga vergilerinin vadesinde ödenmemesinden ve tahakkuk eden geçici vergilerin vadelerinde ödenmemesi üzerine vade tarihinden itibaren hesaplanan gecikme zamlarının ödenmemesinden kaynaklandığı,

xiii. Beyan üzerine şirket adına tarh edilen vergilerin tahakkuk ettiği tarihte ve bu vergilerin vade tarihlerinde, davacının asıl amme borçlusu şirketin kanuni temsilcisi olmadığı, dolayısıyla şirkete ait vergi ödevinin yerine getirilmemesinin davacının eyleminden kaynaklanmadığı, bu durumda, davacının 213 sayılı Kanun'un 10. maddesinden hareketle şirketin üzerine düşen ödevleri yerine getirmediğinden bahsedilemeyeceği

İçtihat değişikliği/Önceki içtihat: VDDK, E:2021/714, K:2022/1019, 14/09/2022

(6183 sayılı Kanun, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6736 sayılı Kanun, limited şirket ortağı, ödeme emri, yapılandırma başvurusu, yeni bir hukuki durum, hisse devri, ortağın sorumluluğu, kıst dönem sorumluluğu, vergiyi doğuran olay)

Özet:

i. İlgili vergi beyannamelerinin verilmesi üzerine tarh ve tahakkuk eden damga vergisini ve geçici verginin vadesinde ödenmemesi üzerine hesaplanan gecikme zammını doğuran olayın gerçekleştiği tarihte asıl amme borçlusu şirkette ortaklık sıfatı bulunmayan davacının anılan kamu alacaklarından sorumluluğunun bulunmadığı

ii. 6102 sayılı Kanun'un 595. maddesinde, limited şirket ortaklarının esas sermaye paylarının devrinin geçerliliği için tescil ve ilan edilme şartı aranmadığından hisse devriyle ortaklıktan ayrılmanın tescil ve ilanının, kurucu bir etkiye sahip olmayıp açıklayıcı mahiyette olduğu

iii. Ortakların sorumluluklarının sona erdiği tarihin tespitinde, kural olarak, ortaklar genel kurulu kararının tarihinin değil hisse devir sözleşmesinin tarihinin esas alınmasının gerektiği

iv. Kamu icra hukukunda dönemsellik ilkesi geçerli olduğundan, belirli bir dönem ortaklık sıfatı bulunan bir kişinin kamu alacağından sorumluluğunun, şirket adına tarh ve tahakkuk ettirilen vergilerin tahakkuk ettiği tarih ve bu vergilerin vade tarihlerine göre değil kamu alacağının (vergi alacağının) doğduğu tarihin esas alınarak belirlenmesinin gerektiği

v. 06/05/2016 tarihli hisse devir sözleşmesi ile şirketten ayrılan davacının, bu tarihten sonra meydana gelen vergiyi doğuran olay nedeniyle ortaya çıkan şirket borçlarından şirket ortağı sıfatıyla sorumluluğu bulunmadığından, kurumlar vergisi, katma değer vergisi, gelir (stopaj) vergisi bakımından vergiyi doğuran olayın gerçekleştiği tarih ile davacının hisse devir sözleşmesi ile şirketten ayrıldığı tarih dikkate alınmak suretiyle kıst dönem sorumluluğu da dahil olmak üzere davacı adına düzenlenen ödeme emirlerinin bu yönden yeniden değerlendirilmesinin ve bu değerlendirmenin sonucuna göre karar verilmesinin gerektiği

vi. Davacının şirket ortaklığından ayrıldığı tarihten sonra şirket tarafından yapılandırmaya başvurulmuş olması ve buna bağlı olarak amme alacağının yeni

ödeme planına bağlanmış olması, ortağın sorumluluğu bakımından, tek başına borcun niteliğini değiştiren veya borcu sona erdiren yeni bir hukuki durum olmadığı, bu durumun zamanaşımına olan etkisi dışında asıl borçluya ait amme borcunun ödenmemesi halinde ortağın sorumluluğunu düzenleyen kurallar gereğince borcun takibinde gelinen aşamayı değiştirmeyeceği

5- VDDK, E:2024/53, K:2025/23, 05/02/2025

(6183 sayılı Kanun, 6736 sayılı Kanun, limited şirket ortağının mirasçısı, mirasçılarının sorumluluğu, yapılandırma başvurusu, yeni bir hukuki durum)

Özet: Murisin vefatından sonra şirket tarafından yapılandırmaya başvurulmuş olması ve buna bağlı olarak amme alacağının yeni ödeme planına bağlanmış olmasının, ortağın ve mirasçısının sorumluluğu bakımından, tek başına borcun niteliğini değiştiren veya borcu sona erdiren yeni bir hukuki durum olmadığı, bu durumun zamanaşımına olan etkisi dışında asıl borçluya ait amme borcunun ödenmemesi halinde ortağın ve mirasçısının sorumluluğunu düzenleyen kurallar gereğince borcun takibinde gelinen aşamayı değiştirmeyeceği

6- VDDK, E:2023/941, K:2025/22, 05/02/2025

(6183 sayılı Kanun, 6111 sayılı Kanun, 6552 sayılı Kanun, haciz, ödeme emri, yapılandırmanın iptali, yeniden ödeme emri düzenlenmesi)

Özet: Davacı tarafından kendi borçlarından kaynaklı olarak banka hesaplarına uygulanan haciz işlemine karşı açılan davada, haciz dayanağı vergi borçlarının tahsili için daha önce adına ödeme emri düzenlenerek tebliğ edilen davacının söz konusu borçları 6111 ve 6552 sayılı Kanunlar uyarınca yapılandığı, ancak yapılandığı borçları ödemeyen davacının anılan Kanunların hükümlerinden yararlanma hakkını kaybettiği, cebren tahsil ve takip sürecinde yapılandırma öncesindeki aşamaya döneceği ve yapılandırmanın iptali sonrasında davacı adına yeniden ödeme emri düzenlenmesine gerek olmadığı

7-

VDDK, E:2023/685, K:2025/9, 05/02/2025

(2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu, ehliyet, dava açıldığı tarihten önce tüzel kişiliğin sona ermesi hali)

Özet: Tüzel kişiliğin sona ermesinden önceki dönemlere ilişkin olsa dahi tüzel kişiliği sona ermiş şirket adına idari işlem tesis edilmesi hiçbir hukuksal sonuç doğurmayacağı gibi bu şirketlerin yargı mercileri önünde temsil edilebilmelerine de olanak bulunmadığından ısrar kararının bozulması gerektiği hakkında

8-

VDDK, E:2023/528, K:2025/17, 05/02/2025

(6183 sayılı Kanun, 7143 sayılı Kanun, ödeme emri, kanuni temsilci, yapılandırma, karar verilmesine yer olmadığı)

Özet: Kanuni temsilci sıfatıyla düzenlenen ödeme emrinin iptali istemiyle açılan davada, asıl amme borçlusu limited şirketin, aralarında dava konusu ödeme emri içeriği amme alacağının da bulunduğu birtakım vergi borçlarını 7143 sayılı Kanun kapsamında yapılandırdığının anlaşılması karşısında, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmek üzere ısrar kararının bozulması gerektiği

9-

VDDK, E:2024/320, K:2025/26, 05/02/2025

(6183 sayılı Kanun, 6736 sayılı Kanun, haciz, haciz konulan taşınmazın dava devam ederken satılması, yapılandırılarak tecil edilen borçlar için takip yapılması, yapılandırmanın ihlali)

Özet:

i. İdari yargı mercilerince yapılacak yargısal denetimde dava konusu idari işlemin tesis edildiği tarih itibarıyla mevcut olan hukuksal durum dikkate alınarak karar verilmesinin idari yargılama hukukunun genel ilkelerinden biri olduğu, bu bakımdan, dava açıldıktan sonra dava konusu haciz işleminin yürütmesinin durdurulması yönünde karar verilmesi üzerine yürütmenin durdurulması kararının uygulanması amacıyla davacının taşınmazına konulan haczin kaldırılmasının

ardından davacının haciz konulan söz konusu taşınmazı üçüncü bir kişiye satmış olmasının, dava konusu edilen haczin hukuka uygunluk denetiminin yapılmasına engel oluşturmadığı sonucuna varıldığı

ii. Davacı tarafından 6736 sayılı Kanun uyarınca yapılandırılarak tecil edilen borçlara ilişkin olarak bir takvim yılında ikiden fazla taksitin vadesinde ödenmemesi karşısında 6736 sayılı Kanun'un 10. maddesinin (6) numaralı fıkrası uyarınca davacının anılan Kanun hükümlerinden yararlanma hakkını kaybettiği, davalı idarece, bu durum dikkate alınarak Kanun hükümlerinden yararlanma hakkının kaybedildiği tarihte yapılandırmanın kaldırılması gerekirken gecikmeli olarak yapılandırmanın kaldırıldığı

iii. Yapılandırmadan yararlanma hakkının kaybedildiği tarih ile yapılandırmanın idarece kaldırıldığı tarih arasında geçen süre boyunca yapılandırmanın geçerli olduğundan bahsedilemeyeceği, dolayısıyla bu iki tarih arasında uygulanan dava konusu hacizde bu yönüyle hukuka aykırılık görülmediği

10- VDDK, E:2023/181, K:2025/30, 05/02/2025

(6111 sayılı Kanun, matrah artırımı, artırımda bulunulan yıllara ilişkin olarak inceleme ve tarhiyat yapılamaması)

Özet: 6111 sayılı Kanun uyarınca katma değer vergisi yönünden matrah artırımında bulunulmasına rağmen matrah artırımı sonucu tahakkuk eden vergilere ilişkin taksitlerin süresinde ödenmemesi halinde artırımda bulunulan yıllara ilişkin olarak katma değer vergisi incelemesi ve tarhiyatı yapılamayacağı

11- VDDK, E:2024/775, K:2025/28, 05/02/2025

(Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararı, düzeltme/şikâyet başvurusu, vergi hatası, hukuki yorum)

Özet: Anayasa Mahkemesinin, Damga Vergisi Kanunu'ndaki uluslararası ihale tanımında yer alan "ve yabancı firmalarca da teklif verilen" ibaresini iptal etmesi nedeniyle üstlenilen işin döviz kazandırıcı faaliyet kapsamında değerlendirilmesi, dolayısıyla damga vergisinden istisna edilmesi gerektiği iddiasıyla yapılan düzeltme/şikâyet başvurusunun reddine ilişkin işleme karşı açılan davada iddia

edilen hususun vergi hatası kapsamında değerlendirilemeyeceği, Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulunun 22/07/2023 tarih ve 32256 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 07/06/2023 tarih ve E:2023/2, K:2023/4 sayılı kararının da bu yönde olduğu

12- VDDK, E:2024/793, K:2025/37, 05/02/2025

(213 sayılı Kanun, 2577 sayılı Kanun, düzeltme başvurusu, İYUK 10. madde başvurusu, merciine tevdi)

Özet:

i. Uyuşmazlıkta, davacı tarafından, 04/07/2023 tarihinde idare kayıtlarına giren dilekçe ile ihale konusu işe ilişkin ihale kararı, sözleşme ve hak ediş ödemelerine dair belgeler üzerinden ödenen damga vergisinin, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10. maddesi uyarınca iadesinin istendiği

ii. Anılan dilekçede açıkça, Anayasa Mahkemesinin iptal kararı neticesinde oluşan yeni hukuki durum nedeniyle 2577 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca başvuru yapıldığının, bu kapsamda yapılan başvurunun genel zamanaşımı süresi olan on yıllık süreye tabi olduğunun belirtildiği

iii. Bu durumda, dava konusu işlemin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10. maddesi kapsamında yapılan bir başvuru üzerine tesis edildiğinin kabulüyle dava açma süresi, başvuru süresi ve zamanaşımı süresi gibi hususlar da değerlendirilerek karar verilmesi gerekirken, davacı tarafından yapılan başvurunun 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 122. maddesi kapsamında yapılmış bir düzeltme başvurusu olarak değerlendirilmesi neticesinde şikâyet yoluna başvurulmadan açılan davada dava dilekçesinin Gelir İdaresi Başkanlığına tevdiine dair vergi mahkemesi kararına yöneltilen istinaf isteminin reddi yolundaki bölge idare mahkemesi kararında hukuka uygunluk bulunmadığı

13- VDDK, E:2024/780, K:2025/54, 05/02/2025

(Vergi Usul Kanunu, düzeltme zamanaşımı, hak ediş belgeleri, damga vergisi)

Özet: Davacı tarafından 2005 ila 2016 yılları arasında düzenlenen hak ediş belgeleri üzerinden ödenen damga vergisinin, Anayasa Mahkemesinin 24/12/2020 tarih ve E:2020/15, K:2020/78 sayılı kararıyla ortaya çıkan hukuki durum nedeniyle

iadesi talebiyle yapılan düzeltme başvurusunun 27/01/2022 tarihli dilekçeyle yapıldığı görülen olayda, düzeltme başvurusunun yapıldığı tarih itibarıyla 2005 ila 2016 yıllarına ilişkin zamanaşımı süresi dolduğundan, anılan yıllara ilişkin vergi hatalarının düzeltilmesine olanak bulunmadığı

14- VDDK, E:2023/388, K:2025/47, 05/02/2025

(193 sayılı Kanun, geçici 61. madde, yatırım indirimi istisnası, temettü vergilendirmesi, çifte vergilendirmeyi önleme anlaşması)

Özet:

i. Anayasa Mahkemesinin Ford Motor Company (B. No: 2014/13518, 26/10/2017) kararında, 193 sayılı Kanun'un geçici 61. maddesi uyarınca uygulanan %19,8 oranındaki stopajın mahiyetine ilişkin Danıştayın Üçüncü ve Dördüncü daireleri arasında farklı içtihatların bulunması ve Kanun'un yürürlüğe girmesinin üzerinden uzun süre geçmesine rağmen ilgili hükmün yorumunda yeknesaklığın sağlanamaması nedeniyle hukuki belirlilik ve öngörülebilirlik ilkelerinin zedelendiği ve Anayasa'nın 35. maddesinde güvence altına alınan mülkiyet hakkının ihlal edildiğine karar verilmişse de aynı hususun vergi hatalarının düzeltilmesine ilişkin hükümler kapsamında değerlendirilmesine yönelik şikâyet başvurusunun reddi üzerine açılan davalarda, hâlihazırda Danıştay Daireleri arasında içtihat farklılığının bulunmadığı

ii. Almanya'da mukim davacı şirketin %100 hisse sahibi olduğu anonim şirketin yatırım indirimi istisnasından yararlandığı kazançlarından henüz kâr payı dağıtımı yapılmayan 2013 ila 2016 vergilendirme dönemlerinde 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun geçici 61. maddesi uyarınca %19,8 oranında yapılan gelir (stopaj) vergisi kesintilerinin, 12/09/2018 tarihinde davacıya yapılan kâr payı dağıtımı işlemi üzerine çifte vergilendirmeyi önleme anlaşması uyarınca %5 oranını aşan kısmının haksız hale geldiği ve anılan dönemlerde fazla kesinti yapıldığından bahisle aradaki (%14,8 oranında) farka isabet eden vergilerin iadesi istemiyle Almanya'da mukim davacı şirket tarafından yapılan başvurusunun vergi hatalarının düzeltilmesine ilişkin hükümler kapsamında incelenemeyeceği

iii. Yatırım indirimi istisnasından yararlanılan kazanç üzerinden 193 sayılı Kanun'un geçici 61. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca yapılan kesintinin temettü vergilendirmesi mahiyetinde olup olmadığına ilişkin incelemenin hukuki yorum gerektirdiği ve vergi hatasının bulunmadığı

15- VDDK, E:2023/818, K:2025/58, 05/02/2025

İçtihat değişikliği/Önceki içtihat: VDDK, E:2021/502, K:2023/117, 15/02/2023

(Katma Değer Vergisi Kanunu, Vergi Usul Kanunu, emsal bedel takdiri ile birlikte imha edilen emtia, zayi mal, kıymeti düşen mal, indirilemeyecek katma değer vergisi)

Özet: Cam kırığı haline getirilmek suretiyle imha edilen cam niteliğindeki emtianın belirli bir ekonomik değere sahip olduğu görüldüğünden 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 30. maddesinin birinci fıkrasının (c) işaretli bendi uyarınca zayi mal olarak kabul edilemeyeceği ve bu emtia nedeniyle yüklenilen katma değer vergisinin indirim konusu edilebileceği

16- VDDK, E:2024/610, K:2025/53, 05/02/2025

(Vergi Usul Kanunu, ihtirazi kayıt, süresinden sonra verilen düzeltme beyannamesi, idarenin müeyyideli yazısı)

Özet: Davalı idarenin müeyyideli yazısı olmaksızın süresinden sonra ihtirazi kayıtlı verilen düzeltme beyannamesine konulan ihtirazi kaydın, bu beyanname üzerine tahakkuk eden vergiye dava açma hakkı vermeyeceği

17- VDDK, E:2023/931, K:2025/49, 05/02/2025

(İhtirazi kayıt, süresinden sonra verilen düzeltme beyannamesi, özelge)

Özet: Beyanname vermeden önce özelge talebinde bulunan ve tereddüte düştüğü husus bilgisi dahilinde olmasına rağmen kanuni süresinde verdiği beyannameye ihtirazi kayıt koymayarak bu hususu yargı mercii önüne taşımayan davacının, özelge talebine olumsuz yönde cevap verilmesi üzerine kanuni süresinden sonra verdiği beyannameye koyduğu ihtirazi kaydın, bu beyanname nedeniyle tahakkuk eden vergilere dava açma hakkı vermeyeceği

18- VDDK, E:2023/393, K:2025/67, 05/02/2025

(6183 sayılı Kanun, ödeme emri, tasfiye dönemine ilişkin vergi borcu nedeniyle kanuni temsilci sıfatıyla düzenlenen ödeme emri)

Özet: Davacı adına kanuni temsilcisi ve tasfiye memuru olduğu limited şirketin tasfiye dönemine ilişkin vergi borçlarının tahsili amacıyla kanuni temsilci sıfatıyla ödeme emri düzenlenmiş olsa da davacının tasfiye dönemine ilişkin borçlardan sorumluluğu incelenerek karar verilmesi gerektiği

19- VDDK, E:2023/276, K:2025/63, 05/02/2025

(Vergi Usul Kanunu, katma değer vergisi, re'sen tarh sebebi, takdir komisyonuna sevk, tarh zamanaşımı, takdir komisyonunun görev ve yetkileri)

Özet:

- i. Mükellef hakkında düzenlenen inceleme raporlarının takdir komisyonunca done olarak kullanılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı,
- ii. Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulunun süregelen içtihadı uyarınca dava konusu edilebilir nitelikteki tarh işleminin dayanağı olan takdir komisyonu kararının alındığı tarih itibarıyla resen tarh nedeninin bulunmasının gerekli ve yeterli olduğu
- iii. Kanun'da takdir komisyonuna başvurulmasına bağlanan ve belirlilik ile öngörülebilirlik arz eden hukuki sonuç zamanaşımının durması olduğundan takdir komisyonuna sevkle tarh zamanaşımının durduğu,
- iv. Uyuşmazlıkta takdir komisyonu kararının alındığı tarihte davacı hakkında düzenlenmiş bulunan ve takdir komisyonunca dikkate alınarak karar verilen vergi tekniği raporunun incelenmesi suretiyle davacının katma değer vergisi indiriminden yararlanma şartlarını yerine getirip getirmediği ve katma değer vergisi indirimlerinin reddi suretiyle tarh edilen cezalı vergilerin davacının yeniden oluşturulan katma değer vergisi beyan tablosuna uygun olarak belirlenip belirlenmediği araştırılarak karar verilmesinin gerektiği

20- VDDK, E:2023/1725, K:2025/64, 05/02/2025

(Serbest muhasebeci mali müşavir, vergi ziyai cezası, iştirak, davanın süre aşımı nedeni ile reddi)

Özet:

i. Asıl borçlu şirketle ilgili davanın süre aşımı nedeniyle sonuçlanması nedeniyle vergi mahkemesinin bu şirketle ilgili davada bozma kararı öncesinde verdiği kararda yer alan değerlendirmelerin hukuki varlığını sürdürdüğünden söz edilemeyeceğinden asıl borçlu şirketin fiiline iştirak nedeniyle davacı adına kesilen cezanın hukuka uygunluğunun değerlendirildiği bu davada vergi mahkemesinin önceki kararında yer alan hukuki değerlendirmelere dayanarak hüküm kurulmasında hukuka uygunluk bulunmadığı,

ii. Uyuşmazlıkta davacının asıl borçlu şirketin fiiline iştirak edip etmediği yönünden inceleme yapılarak dava konusu cezanın hukuka uygun olup olmadığı değerlendirilmesinin gerektiği

21- VDDK, E:2023/1659, K:2025/66, 05/02/2025

(Bandrolsüz sigara, ihbarnamenin dayanağı, takdir komisyonu kararı, arama ve el koyma tutanağı)

Özet: Davacının bandrolsüz sigaraları bulundurduğu 12/05/2015 tarihli tutanak ile usulüne uygun bir şekilde tespit edilerek TAPDK'nin değerlendirme raporunda yakalanan sigaraların emsal bedeli üzerinden belirlenen miktarın takdir komisyonu kararında matrah farkı olarak dikkate alınmasının cezalı tarhiyatı bu yönden hukuka aykırı kılmayacağı