



# DANIŞTAY VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU

## KARARLAR BÜLTENİ

**Sayı:29**

**26/02/2025 tarihli**

**Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu Gündemi**

Kararlar Bülteni Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu tetkik hâkimleri tarafından içtihadın takibi amacıyla hazırlanmakta olup bağlayıcılığı bulunmamaktadır.

1-

VDDK, E:2024/6, K:2025/1, 26/02/2025

(Resmî Gazete Tarih ve Sayı: 12/06/2025–32924)

**(1319 sayılı Emlak Vergisi Kanunu, takdir komisyonu kararı, asgari metre kare birim değeri, vergi değeri, değer bakımından farklı bölge)**

**Özet:** 213 sayılı Vergi Usul Kanunu’nun asgari ölçüde birim değer tespitine ilişkin hükümlerine göre takdir komisyonlarınca, 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanunu uyarınca arsalar için her mahalle bazında cadde, sokak veya değer bakımından farklı bölgeler itibarıyla değer takdiri yapılması mümkün olduğundan ada, parsel, site ve alışveriş merkezi gibi alanların değer bakımından farklı bölge kabul edilerek ayrıca değer takdirinin yapılmasının mümkün olduğu hakkında

2-

VDDK, E:2024/907, K:2025/75, 26/02/2025

**(3065 sayılı Kanun, katma değer vergisi, kısmi tevkifat, posta işleri, iş gücü hizmet temini)**

**Özet:**

- i. İade uygulaması dikkate alındığında tevkifat uygulamasında esas alınacak oranın artırılmasının, vergi yüküne etki eden herhangi bir yönünün bulunmadığı
- ii. Katma Değer Vergisi Genel Uygulama Tebliği’nde iş gücü temin hizmetlerine ilişkin olarak örnekleme yoluyla açıklanan şartların, PTT Anonim Şirketinin posta işlerinin yerine getirilmesine yönelik olarak temin ettiği hizmet alımları açısından varlığı doğrudan kabul edilerek bu hizmet ifalarının 9/10 oranında kısmi tevkifata tabi tutulması yolunda tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı

3-

VDDK, E:2024/131, K:2025/72, 26/02/2025

**(4760 sayılı Kanun, mükellef, belgesiz akaryakıt bulundurma, fiili veya kaydi envanter)**

**Özet:**

- i. Kanun’un 13. maddesinin (4) numaralı fıkrasında ulusal markeri bulunmayan ya da standartlara uygun olmayan özel tüketim vergisine tabi malların bulundurulduğunun tespit edilmesi halinde tarhiyat yapılabilmesi için mükellefiyet

koşulunun aranmadığı; özel tüketim vergisine tabi malların ulusal markerinin bulunmaması ya da standartlara uygun olmamasının yeterli görüldüğü,

ii. Ancak Kanun'un 4. maddesinin (3) numaralı fıkrası uyarınca tarhiyat yapılabilmesinin, belgesiz mal bulunduranın mükellef olması koşuluna bağlandığı

iii. Tek aşamalı özel tüketim vergisinde (I) sayılı listedeki mallar için özel tüketim vergisi mükellefinin sadece lisans verilmiş ithalatçılar veya rafineriler dahil imal edenler olduğu

iv. Ancak, Kanun'un 4. maddesinin (3) numaralı fıkrasının ikinci paragrafında belgesiz mal bulunduran alıcı konumundaki mükelleflere mal satanlara vergi inceleme raporuna dayanarak özel tüketim vergisi tarhiyatı yapılması halinde, ayrıca alıcı konumundaki mükellefler adına tarhiyat yapılamayacağı ve ceza kesilemeyeceğinin düzenlendiği dikkate alındığında, bu Kanun'a ekli (I) sayılı listedeki malları belgesiz olarak bulundurduğu için adına cezalı özel tüketim vergisi salınacak olanların, sadece bu mallar yönünden Kanun'un 4. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca özel tüketim vergisi mükellefi olan lisans verilmiş ithalatçı ya da rafineriler dahil imal edenlerle sınırlı olmadığı sonucuna ulaşıldığı

v. Fiili veya kaydi envanter sırasında, belgesiz akaryakıt bulundurduğu tespit edilen dağıtıcı, akaryakıt bayii ya da diğer gelir ve kurumlar vergisi mükellefleri adına verilecek süre içinde alış belgelerini ibraz etmemeleri halinde özel tüketim vergisi tarhiyatı yapılabileceği

**Aynı yönde:** VDDK, E:2024/25, K:2025/71, 26/02/2025

#### 4- VDDK, E:2024/14, K:2025/69, 26/02/2025

**(Gelir Vergisi Kanunu, gayrimenkul satışı, ticari kazanç, matrahın hukuka uygunluğu)**

##### **Özet:**

i. Israr kararının, davacı tarafından kat karşılığı inşaat sözleşmesi uyarınca inşa edilen binalardan edinilen altı adet bağımsız bölümün satılmasından elde edilen kazancın ticari nitelik arz edip etmediğine; bunlar dışında kalan üç adet (bir adet arsa ve iki adet bağımsız bölüm) taşınmazın satılmasından elde edilen kazancın ticari kazanç olarak vergilendirilmesinde matrahın hukuka uygun şekilde belirlenip belirlenmediğine ilişkin olduğu,

ii. Davalı idarenin yazısı ile gayrimenkul satışları nedeniyle davacı hakkında ticari kazanç yönünden vergi mükellefiyeti tesis edildiğinin davacıya bildirilmesi üzerine davacı tarafından ihtirazi kayıtla beyanda bulunulduğu, ihtirazi kayıtla beyan üzerine tahakkuk ettirilen vergilere karşı dava açılmadığı

iii. Bu durumda, gayrimenkul satışlarından elde edilen kazancın ticari nitelik arz ettiği hususu davacı tarafından da kabul edilmiş olduğundan, kat karşılığı inşaat sözleşmesi uyarınca inşa edilen binalardan edinilen altı adet bağımsız bölümün satılmasından elde edilen kazancın ticari nitelik arz ettiğinin kabulü için başkaca bir değerlendirme yapılmasına gerek bulunmadığı,

iv. Kat karşılığı inşaat sözleşmesi uyarınca inşa edilen binalardan edinilen bağımsız bölümlerin dışında kalan üç adet satıştan elde edilen ve ticari kazanç olarak vergilendirilen kazançla ilişkin matrahın hukuka uygun şekilde belirlenip belirlenmediği hususunda ise, vergi mahkemesince verilen ara kararına cevaben gönderilen bilgi ve belgelerden, arsa ile bir bağımsız bölümün satışından elde edilen kazancın takdir komisyonunca matrah hesabında dikkate alınmadığının anlaşılması karşısında, sadece diğer bağımsız bölümün satışından elde edilen kazanç yönünden değerlendirme yapılması gerektiği

v. Söz konusu bağımsız bölümün satışından elde edilen kazançla ilişkin matrahın, bölge idare mahkemesi kararında belirtilenin aksine davacının katma değer vergisi beyannamesinde beyan ettiği tutar satış bedeli kabul edilerek bu bedelden ilgili yıla ilişkin tapu harcı miktarı ile %80 oranında maliyet bedelinin düşülmesi suretiyle değil, taşınmazı edinme bedeli ile satış bedeli arasındaki farktan tapu harcının düşülmesi suretiyle belirlendiği

vi. Tüm bu hususlar dikkate alındığında, bölge idare mahkemesince, kat karşılığı inşaat sözleşmesi uyarınca inşa edilen binalardan edinilen altı adet bağımsız bölümün satılmasından elde edilen kazancın ticari nitelik arz ettiğinin kabulü ile bu taşınmazların satılmasından elde edilen kazançla ilişkin matrahın ve bir bağımsız bölümün satışından elde edilen ticari kazançla ilişkin yukarıda belirtilen şekilde tespit edilen matrahın hukuka uygunluğu değerlendirilerek uyumsuzluk hakkında yeniden karar verilmesi gerektiği

5-

VDDK, E:2024/393, K:2025/70, 26/02/2025

**(Gelir Vergisi Kanunu, gayrimenkul satışı, kat karşılığı inşaat, matrahın hukuka uygunluğu)**

**Özet:** Kat karşılığı inşaat sözleşmesi uyarınca edinilen bağımsız bölümlerin satış bedellerinden, müteahhit tarafından arsa sahibi adına düzenlenen faturalarda belirtilen ve arsa sahibi tarafından da kabul edilen maliyet bedellerinin düşülmesi suretiyle tespit edilen matrah üzerinden tarhiyat yapılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı

6-

VDDK, E:2023/1313, K:2025/79, 26/02/2025

**(Vergi Usul Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, kanuni temsilci adına tesis edilen tarh ve ceza kesme işlemleri, ticari işletme ile ilgili tür değiştirme, ticari işletmeye dönüşerek tüzel kişiliği sona eren şirket, tasfiye koşulunun gerçekleşmemesi, tarh işleminin hukuki sebep unsuru)**

**Özet:**

i. 213 sayılı Kanun'un 10. maddesine hüküm ekleyen 7103 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği tarihten önceki dönemde tasfiye dışındaki nedenlerle tüzel kişiliği sona eren mükelleflerin tüzel kişiliğinin sona ermesinden önceki döneme ait vergi tarhiyatı ve ceza kesme işlemlerinin kanuni temsilciler adına yapılmasında hukuki belirsizlik bulunduğu

ii. Bu nedenle, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 194. maddesinin (3) numaralı fıkrası uyarınca tasfiye edilmeksizin ticari işletmeye dönüşerek tüzel kişiliğinin sona ermesi nedeniyle 5520 sayılı Kanun'un 17. maddesinin (9) numaralı fıkrasında öngörülen tasfiye koşulu gerçekleşmeden şirketin kanuni temsilcisi olan davacı adına vergi tarh edilmesinin ve ceza kesilmesinin kanuni dayanağının bulunmadığı ve bu durumun tarh işlemini sebep unsuru yönünden hukuka aykırı kıldığı

**Aynı yönde:** VDDK, E:2023/1398, K:2025/80, 26/02/2025

7-

VDDK, E:2023/758, K:2025/89, 26/02/2025

**(Kurumlar vergisi, gelirin safiliği ilkesi, matrahın hukuka uygunluğu)**

**Özet:** Uyuşmazlık konusu dönemde maliyet olarak kayıtlara dahil edilen faturaların gerçek bir emtia teslimi veya hizmet ifasına dayanmaksızın düzenlenen faturalar olduğunun anlaşılması üzerine; davacı tarafından anılan faturalar içeriği hizmetin faaliyetin icrası için zorunlu olduğu ve gerçekten alındığı hususu ortaya konulamadığından ve ilgili dönemde davacı tarafından yapılan brüt satışların tamamının sahip olunan marka isim hakkının kullandırılmasına ilişkin olduğu anlaşıldığından gerçek bir emtia teslimi veya hizmet ifasına dayanmaksızın düzenlenen fatura tutarlarının tamamının maliyetlerden tenzil edilmesi suretiyle belirlenen matrah farkının gelirin safiliği ilkesine aykırılık teşkil etmediği

8-

VDDK, E:2024/1084, K:2025/76, 26/02/2025

**(2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu, kanuni süresinde verilen beyannameye ihtirazi kayıt konulmaması, kanuni süresinden sonra aynı beyannamenin ihtirazi kayıt konularak tekrar verilmesi durumu)**

**Özet:** Kanuni süresi içinde ihtirazi kayıt konulmaksızın beyanname verilmesinden ve beyanname verme süresinin dolmasından sonra dava açma süresi içinde verilen beyannameye konulan ihtirazi kaydın dava açma hakkı vermeyeceği

9-

VDDK, E:2024/3, K:2025/77, 26/02/2025

**(4760 sayılı Kanun, bulundurma, ulusal markeri bulunmayan ya da standartlara uygun olmayan akaryakıt)**

**Özet:**

i. 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanunu'nun 13. maddesinin (4) numaralı fıkrasında ulusal marker bulundurma zorunluluğu getirilen mallar bakımından, Kanun'un genel hükümleriyle düzenlenen vergiyi doğuran olay ve vergi mükellefinden farklı olarak ve "müteselsil sorumluluk ve ceza uygulaması" başlığıyla "bulundurma" fiili vergiyi doğuran olay, "bulunduranlar" da vergi mükellefi olarak

kabul edilerek bulunduranlar adına vergi tahakkuk ettirileceği ve vergi ziyai cezası kesileceğinin kurala bağlandığı,

ii. Bu madde kapsamındaki tarh işleminin sebep unsuru, ulusal markeri bulunmayan akaryakıt ve türevlerini bulundurma eylemi olduğundan, akaryakıtta ulusal markerin yasal olarak hangi usulde ve hallerde, kimler tarafından ekleneceği hususunun önem arz ettiği,

iii. Yurt içinde piyasaya sürülecek akaryakıt ve türevlerine ulusal marker eklenmesi yukarıda aktarılan yasal düzenlemeler uyarınca zorunlu olup bu işlemin ancak rafinericilerce ve dağıtıcılarca yapılabilceği,

iv. Bu durumda, petrol ürünleri ticareti yapan bayilerin, ürünlerini yasal yollardan, yalnızca bayisi olduğu dağıtıcı firmalardan alabileceği, dolayısıyla, rafineriler ve dağıtıcı firmalar dışındaki gerçek veya tüzel kişilerden temin edilen ürünlerin kaçak akaryakıt olarak nitelendirileceği,

v. Tarhiyatın dayanağı olan 4760 sayılı Kanun'un 13. maddesinin (4) numaralı fıkrası uyarınca vergiyi doğuran olay ve davacının bulunduran sıfatı ortaya konulamadığından tarh edilen vergi ziyai cezalı özel tüketim vergileri yönünden davanın reddine yönelik temyize konu hüküm fıkrasında hukuka uygunluk görülmediği

**Aynı yönde:** VDDK, E:2024/2, K:2025/78, 26/02/2025

#### 10- VDDK, E:2023/1320, K:2025/81, 26/02/2025

**(6183 sayılı Kanun, kanuni temsilci sıfatıyla düzenlenen ödeme emri, asıl borçlu şirketten tahsil edilemeyen veya tahsil edilemeyeceği anlaşılan amme alacağı, yapılandırmanın ihlali)**

##### **Özet:**

i. 6183 sayılı Kanun uyarınca asıl amme borçlusu şirketten tahsil imkânı kalmadığı anlaşılan amme borcu için kanuni temsilcilerin sorumluluğuna başvurulması mümkün olduğundan asıl amme borçlusu şirketin mal varlığı bulunmasının borcun şirketten tahsil imkânına doğrudan işaret etmediği

ii. Söz konusu mal varlığının amme alacağını karşılamaya yetecek düzeyde olmadığına anlaşılmamasının kanuni temsilcinin sorumluluğuna gidilmesi açısından yeterli olduğu

iii. Olayda amme alacağını karşılayacak miktarda mal varlığı bulunmadığı anlaşılan asıl amme borçlusu şirketin kanuni temsilcisi hakkında takip işlemlerine başlanılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı

iv. Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulunun süregelen içtihadı uyarınca yapılandırılan borcun ödenmemesi durumunda ilgili kanun hükümlerinden yararlanma hakkının kaybedileceği ve yapılandırma öncesindeki hukuki duruma, diğer bir deyişle, cebren tahsil ve takip sürecinde yapılandırma öncesindeki aşamaya dönüleceği (VDDK, E:2024/318, K:2025/15, 05/02/2025; VDDK, E:2022/1605, K:2022/1370, 22/11/2023)

v. Ödeme emri içeriği amme alacakları için davacının kanuni temsilcisi olduğu şirket adına yapılandırma tarihinden önce usulüne uygun olarak cebri takip işlemleri tamamlanıp amme alacağının asıl borçlu şirketten tahsil edilemeyeceği anlaşılmışsa asıl borçlu şirket adına yeniden takip işlemleri yapılmasına gerek bulunmadığı

## 11- VDDK, E:2023/1473, K:2025/86, 26/02/2025

**(6183 sayılı Kanun, kanuni temsilci sıfatıyla düzenlenen ödeme emri, asıl borçlu şirketten tahsil edilemeyen veya tahsil edilemeyeceği anlaşılan amme alacağı)**

### Özet:

i. Amme alacağının asıl borçlu şirketten tahsil edilemeyeceğinin anlaşıldığından bahsedebilmek için haczedilen mal varlığının satılarak paraya çevrilmesine gerek bulunmadığı; zira haczedilen mal varlığının satılarak paraya çevrildiği halde amme alacağının tahsil edilememesi durumunda, amme alacağının "tahsil edilemeyeceği anlaşılan amme alacağı" niteliğinin değil "tahsil edilemeyen amme alacağı" niteliğinin gündeme geleceği,

ii. Dolayısıyla kanuni temsilcinin sorumluluğuna dair diğer yasal şartların gerçekleşmiş olması kaydıyla kanuni temsilci adına ödeme emri düzenlenebilmesi için asıl borçlu şirketin haczedilen mal varlığının kamu alacağını karşılayamayacağının idarece saptanmış olmasının gerekli ve yeterli olduğu, ancak asıl borçlu şirketten amme alacağının tahsilinin hangi sebeplerle olanaksız hale geldiğinin idarece somut olarak ortaya konulması gerektiği,

iii. Olayda, asıl borçlu şirket adına haczedilen mal varlığının niteliği, dava konusu ödeme emri ile tahsili talep edilen borç tutarı ve asıl borçlu şirketin borç

sorgulama tarihi itibarıyla vadesi geçmiş toplam borç tutarı dikkate alındığında amme alacağının asıl borçlu şirketten tahsilinin olanaksız olduğundan söz edilemeyeceği,

iv. Takip edilen kamu alacaklarının şirkete ait mal varlığından tahsil olanaksızlığı idarece somut olarak ortaya konulamadığından davacı adına kanuni temsilci sıfatıyla ödeme emri düzenlenmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı

## 12- VDDK, E:2023/1097, K:2025/87, 26/02/2025

**(6183 sayılı Kanun, kanuni temsilci sıfatıyla düzenlenen ödeme emri, tahsil edilemeyeceği anlaşılan amme alacağı, değer biçme)**

### Özet:

i. Asıl borçlu şirket hakkında yapılan mal varlığı araştırması neticesinde şirketin bir adet dükkan ile iki adet betonarme dubleks konuta sahip olduğunun tespit edildiği ve bu taşınmazlar üzerinde başka hacizler olduğu gibi hacizlerden önce rehin şerhlerinin de bulunduğu,

ii. Cebri takip işlemlerine konu kamu alacağının tutarı ile taşınmazların nitelikleri ve rehin şerhleri de dikkate alındığında borcun şirketten tahsil edilemeyeceği sonucuna varıldığından, rehinlere ve hacizlere ilişkin son borç durumlarının araştırılmadığı ve taşınmazların kıymet takdirlerinin yaptırılmadığı, dolayısıyla amme alacağının şirketin mal varlığından tamamen veya kısmen tahsil edilemeyeceği somut bir biçimde ortaya konulmadığından davacı adına kanuni temsilci sıfatıyla düzenlenen dava konusu ödeme emrinde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle verilen ısrar kararında hukuki isabet görülmediği

## 13- VDDK, E:2023/233, K:2025/90, 26/02/2025

**(6183 sayılı Kanun, kanuni temsilci sıfatıyla düzenlenen ödeme emri, tahsil edilemeyeceği anlaşılan amme alacağı)**

### Özet:

i. Davacı tarafından ileri sürülen asıl borçlu şirket hakkında yeterli mal varlığı araştırmasının yapılmadığı yönündeki iddiaya yönelik olarak Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan davada yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen raporun sonuç kısmında, şirketin varlıkları ve borçları dikkate alınarak rayiç değerler

esas alınmak suretiyle tanzim edilen bilançolara göre şirketin borca batık durumda olmadığına tespit edildiğinin belirtildiği,

ii. Bu durumda, borcun şirketten tahsil edilemeyeceğinin anlaşıldığı gerekçesiyle verilen ısrar kararının, amme alacağının asıl borçlu şirketten tahsil edilemediği veya tahsil edilemeyeceğinin ortaya konulup konulmadığı hususu araştırılarak yeniden karar verilmek üzere bozulması gerektiği

#### 14- VDDK, E:2023/677, K:2025/82, 26/02/2025

**(6183 sayılı Kanun, kanuni temsilci sıfatıyla düzenlenen ödeme emri, asıl borçlu şirketten tahsil edilemeyen veya tahsil edilemeyeceği anlaşılan amme alacağı)**

##### **Özet:**

i. Kanuni temsilcilerin sorumluluğuna gidilebilmesi için asıl borçlu şirketin haczedilen mallarının satılmasının zorunlu olmadığı, haczedilen mal varlığının kamu alacağını karşılayamayacağının ortaya konulması durumunda Kanun uyarınca tahsil edilemeyeceği anlaşılan alacak haline gelen amme alacağı nedeniyle kanuni temsilciye başvurulabileceği

ii. Davalı idarenin iddiaları göz önünde bulundurularak mahkemece asıl borçlu şirkete ait hacizli malların kamu alacağını karşılamaya yeterli olup olmadığı değerlendirilmeden, eksik incelemeye dayalı olarak verilen temyizle konu kararda hukuka uygunluk bulunmadığı

#### 15- VDDK, E:2023/291, K:2025/105, 26/02/2025

**(6183 sayılı Kanun, Vergi Usul Kanunu, Katma Değer Vergisi Kanunu, ortak sıfatıyla düzenlenen ödeme emri, defter ve belge ibraz etmeme fiili, resen tarh, katma değer vergisi)**

##### **Özet:**

i. Limited şirket ortağının takibi aşamasında düzenlenen dava konusu ödeme emirleri açısından yapılacak hukuka uygunluk denetiminde vergi alacağının doğduğu dönemin yanında bu alacağın doğumuna neden olan resen tarh nedeninin hangi tarihte gerçekleştiği hususunun da dikkate alınmasının gerektiği

ii. Olayda, dava konusu ödeme emri içeriği kamu alacağının, ortak olduğu dönemde indirim konusu yapılan katma değer vergisinin, davacının hisselerini devrettikten sonra defter ve belgelerin ibraz edilmemesi nedeniyle gerçekleşen resen tarh nedenine bağlı olarak katma değer vergisi indirimlerinin reddedilmesinden kaynaklandığı,

iii. Limited şirket ortaklarının, paylarını devrettikten, başka bir ifadeyle şirketle bağlarının ortadan kalkmasından sonra gerçekleşen defter ve belge ibraz etmeme fiili sonucunda ortaya çıkan kamu alacağından, salt vergilendirme dönemlerinde payları bulunduğu bahisle sorumlu tutulmalarının mümkün bulunmadığı

**Aynı yönde:** VDDK, E:2022/234, K:2023/1404, 22/11/2023

#### **16- VDDK, E:2023/1709, K:2025/94, 26/02/2025**

**(6183 sayılı Kanun, ödeme emri, şirket ortağının sorumluluğu, vergiyi doğuran olayın gerçekleştiği tarih, tahakkuk ve vade tarihi, "amme alacağının doğduğu zaman" kavramı)**

##### **Özet:**

i. Vergiyi doğuran olayın gerçekleştiği tarih itibarıyla şirket ortağı olunmasının şirket borçlarından sorumlu olmak için yeterli olduğu, verginin tahakkuk ettiği ve vadesinin rastladığı tarihte şirket ortağı olunmamasının sorumluluğu etkilemeyeceği,

ii. 6183 sayılı Kanun'un 35. maddesinde yer verilen "amme alacağının doğduğu zaman" kavramından anlaşılması gerekenin "vergiyi doğuran olay" olduğu ve verginin tahakkuk edip vadesinde ödenmemesinin sadece vergi borcunun kamu alacağı niteliğine dönüşmesi ve alacağın 6183 sayılı Kanun hükümleri uyarınca tahsiline olanak tanıyan hukuki bir durum olduğu,

iii. 6183 sayılı Kanun'un limited şirketlerin amme borçlarından sorumluluğuna ilişkin 35. maddesinde vergi alacağının, şirket ortaklarından tahsili için öngörülen sorumluluk tali (ikinci derece) nitelikte olup şirket ortaklarının şirket borçlarından sorumlu tutulması konusunda paydaş olma dışında herhangi bir şart getirilmediğinden, ortaklar için öngörülen sorumluluğun kanuni temsilci sorumluluğundan farklı olarak hisse oranında ve kusursuz sorumluluk olduğu

**Aynı yönde:** VDDK, E:2023/887, K:2025/102, 26/02/2025