DANIŞTAY VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU

KARARLAR BÜLTENİ

Sayı:31

09/04/2025 tarihli
Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu Gündemi

Kararlar Bülteni Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu tetkik hâkimleri tarafından içtihadın takibi amacıyla hazırlanmakta olup bağlayıcılığı bulunmamaktadır.

1- VDDK, E:2023/1184, K:2025/240, 09/04/2025

(3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu, indirimli orana tabi teslimlerden kaynaklanan iade talebi, iade talep süresi, yeminli mali müşavirlik katma değer vergisi iadesi tasdik raporunun verilme süresi)

Özet:

i. Davacı tarafından, 2019 yılında gerçekleştirilen indirimli orana tabi mal teslimleri veya hizmet ifaları nedeniyle yüklenilen ancak indirim konusu yapılamayan katma değer vergisinin 2020 yılının Ağustos dönemine ilişkin olarak süresinde verilen katma değer vergisi beyannamesinde iade edilmesi gereken katma değer vergisi olarak gösterilmesi ve standart iade talep dilekçesi, ilgili belgeler ile yeminli mali müşavirlik katma değer vergisi iadesi tasdik raporunun 18/01/2021 tarihinde vergi dairesine ibraz edilmesi üzerine standart iade talep dilekçesi ile ilgili belgelerin 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun uyuşmazlık konusu dönemde yürürlükte bulunan 29. maddesinin (2) numaralı fıkrasında öngörülen süre içinde verilmediği, dolayısıyla süresinde iade talebinde bulunulmadığından bahisle tesis edilen iade talebinin reddine dair işlem ile bu işlemin dayanağı olan Katma Değer Vergisi Genel Uygulama Tebliği'nin ilgili bölümünün iptali istemiyle dava açıldığı

ii. Dava konusu düzenlemelere göre mükelleflerin süresi içinde iade talebinde bulunduğunun kabul edilebilmesi için iadesi istenen tutarın en geç indirimli orana tabi işlemin gerçekleştiği yılı izleyen yılın sonuna kadar verilen beyannamelerin herhangi birinde iadeye konu olan katma değer vergisi alanında beyan edilmesinin tek başına yeterli olmadığı, ayrıca indirimli orana tabi işlemin gerçekleştiği yılı izleyen yılın sonuna kadar standart iade talep dilekçesi ile Katma Değer Vergisi Genel Uygulama Tebliği'nin ilgili bölümlerinde sayılan belgelerin de (teminatla talep edilen iadelerde teminat dahil) vergi dairesine ibraz edilmesinin zorunlu olduğu, iade talep süresinin dolmasından sonra iade talep edilmesinin mümkün olmadığı

iii. Maliye Bakanlığınca, dava konusu düzenlemelerle, mükellefler tarafından, hem iadesi istenen tutarın en geç indirimli orana tabi işlemin gerçekleştiği yılı izleyen yılın sonuna kadar verilen beyannamelerin herhangi birinde gösterilmesi hem de indirimli orana tabi işlemin gerçekleştiği yılı izleyen yılın sonuna kadar standart iade talep dilekçesi ile belirtilen diğer belgelerin vergi dairesine ibraz edilmesi halinde iade talebinde bulunulduğu kabul edilmek suretiyle Kanun'da öngörülen iade talep süresine bağlı kalınarak iade talebinin şeklinin netleştirildiği, söz konusu düzenlemelerin, Maliye Bakanlığına verilen usul ve esasları belirleme yetkisi kapsamında Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 29. maddesinin (2) numaralı fıkrasında

geçen "talep" kavramının neyi ifade ettiğini açıklar mahiyette olduğu, bu yolla iadenin usulü belirlendiğinden ve vergilendirmenin esaslı unsurlarına ilişkin bir belirleme yapılmadığından verginin kanuniliği ilkesine de aykırılık bulunmadığı, ayrıca, mükelleflerin standart iade talep dilekçesi ile diğer belgeleri hazırlayıp idareye sunabilmeleri için yeterli uzunlukta bir sürenin bulunduğu göz önüne alındığında, Maliye Bakanlığının talepte bulunma usulünü belirleme konusundaki takdir yetkisini hukuka aykırı olarak kullandığından da söz edilemeyeceği

iv. Diğer taraftan, dava konusu Tebliğ hükmünde, yeminli mali müşavirlik katma değer vergisi iadesi tasdik raporuyla talep edilen iadelerde, söz konusu raporun, indirimli orana tabi işlemin gerçekleştiği yılı izleyen yılın sonundan itibaren altı ay içinde ibrazının zorunlu olduğu, bu süre içinde raporun ibraz edilmemesi halinde iade talebinin ivedilikle incelemeye sevk edileceğinin düzenlendiği

v. Davacı tarafından, yeminli mali müşavirlik katma değer vergisi iadesi tasdik raporunun ibraz edilmesi için öngörülen altı aylık sürenin çok kısa olduğu ve bu süre içinde raporun düzenlenmesinin fiilen mümkün olmadığının ileri sürüldüğü, altı aylık sürenin indirimli orana tabi işlemin gerçekleştiği yılı izleyen yılın sonundan itibaren işlemeye başladığı, davacı tarafından izleyen yılın sona ermesinden hemen sonra 2021 yılının Ocak ayında yeminli mali müşavirlik katma değer vergisi iadesi tasdik raporunun vergi dairesine ibraz edildiği dikkate alındığında söz konusu sürenin raporun hazırlanmasına imkan verecek yeterli uzunlukta olduğu sonucuna varıldığı

vi. Bütün bu nedenlerle, dava konusu düzenleyici işlemde ve bu düzenleyici işleme dayanılarak tesis edilen uygulama işleminde hukuka aykırılık görülmediği

2- VDDK, E:2025/1, K:2025/13, 09/04/2025

(Resmî Gazete Tarih ve Sayı: 14/06/2025–32926)

(2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu, sübjektif ehliyet, menfaat ihlali, mükellefiyet, özel esaslar)

Özet: Bölge idare mahkemelerinin kararları arasındaki aykırılığın, özel esaslara tabi mükellefler kapsamına alınma işlemlerinin, bu işlemin tesis edildiği tarihte mükellefiyeti bulunmayan gerçek ve tüzel kişilerin menfaatini ihlal edebilecek nitelikte bulunduğundan anılan kişilerin bu işlemlere karşı dava açma ehliyetlerinin bulunduğu yönünde giderilmesine

3- VDDK, E:2023/415, K:2025/255, 09/04/2025

(5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu, transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü kazanç dağıtımı, kasa hesabında izlenen yüksek tutarda nakit para)

Özet: Kasa hesabında izlenen yüksek tutarda nakit paranın 8.000 TL'yi aşan kısmının şirket ortaklarına kullandırılarak transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü kazanç dağıtımında bulunulduğu yolunda somut bir tespit bulunmadığı

4- VDDK, E:2023/546, K:2025/268, 09/04/2025

(3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu, transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü kazanç dağıtımı, kasa hesabında izlenen yüksek tutarda nakit para)

Özet: Kasa hesabında bulunan yüksek tutardaki parayı ortaklarına kullandırdığı ancak bu hizmet karşılığında faiz geliri hesaplamayarak transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü kazanç dağıtımında bulunduğu ve gerçek bir emtia teslimi veya hizmet ifasına dayanmaksızın düzenlenen faturaları kayıtlarına dâhil ettiğinden bahisle re'sen tarh edilen vergi ziyaı cezalı katma değer vergilerine karşı açılan davada, aynı sebeple aynı yıla ilişkin re'sen tarh edilen vergi ziyaı cezalı kurumlar vergisine karşı açılan davanın kabulü yolunda verilen mahkeme kararına yöneltilen istinaf isteminin reddine dair kararın temyiz edilmeksizin kesinleştiği dikkate alındığında dava konusu vergi ve cezalarda hukuka uygunluk bulunmadığı

5- VDDK, E:2023/586, K:2025/269, 09/04/2025

(193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu, gelir (stopaj) vergisi, transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü kazanç dağıtımı, kasa hesabında izlenen yüksek tutarda nakit para)

Özet: Kasa hesabında bulunan yüksek tutardaki parayı ortaklarına kullandırdığı ancak bu hizmet karşılığında faiz geliri hesaplamayarak transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü kazanç dağıtımında bulunduğu ve gerçek bir emtia

teslimi veya hizmet ifasına dayanmaksızın düzenlenen faturaları kayıtlarına dahil ettiğinden bahisle re'sen tarh edilen vergi ziyaı cezalı gelir (stopaj) vergilerine karşı açılan davada, aynı sebeple aynı yıla ilişkin re'sen tarh edilen vergi ziyaı cezalı kurumlar vergisine karşı açılan davanın kabulü yolunda verilen mahkeme kararına yöneltilen istinaf isteminin reddine dair karar temyiz edilmeksizin kesinleştiğinden dayanağı kalmayan dava konusu vergi ziyaı cezalı vergilerde hukuka uygunluk bulunmadığı

6- VDDK, E:2023/751, K:2025/265, 09/04/2025

(5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu, transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü kazanç dağıtımı, kasa hesabında izlenen yüksek tutarda nakit para, özel usulsüzlük cezası)

Özet:

i. Kasa hesabında izlenen yüksek tutarda nakit paranın günlük ihtiyacı aşan kısmının şirket ortaklarına kullandırılarak transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü kazanç dağıtımında bulunulduğu yolunda somut bir tespit bulunmadığından, söz konusu faiz gelirine ilişkin olarak düzenlenmesi gereken faturaların düzenlenmediğinden bahisle 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 353. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca kesilen özel usulsüzlük cezasında hukuka uygunluk bulunmadığı

ii. İlişkili kişiye finansman hizmetinde bulunarak transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü kazanç dağıtıldığından bahisle hesaplanan faiz geliri, Kurumlar Vergisi Kanunu'nun "Transfer Fiyatlandırması Yoluyla Örtülü Kazanç Dağıtımı" başlıklı 13. maddesinde düzenlenen ve emsallere uygunluk ilkesine aykırı davranılması nedeniyle elde edildiği kanunen kabul edilen kazanç mahiyetinde olduğundan ve ilişkili kişilere gerçekte bir finans hizmeti verilip verilmediği, verilmişse hangi tarih ve tutarlarda faizsiz borç verildiği hususunda somut bir tespit bulunmadığından anılan faiz gelirine ilişkin düzenlenmesi gereken faturaların düzenlenmediğinden bahisle Vergi Usul Kanunu'nun 353. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca kesilen özel usulsüzlük cezasında hukuka uygunluk bulunmadığı

7- VDDK, E:2023/264, K:2025/254, 09/04/2025

(6111 sayılı Kanun, işletmede mevcut olmayan kasa mevcudu, ortaklardan alacaklar, düzeltme, ilave tarhiyat, katma değer vergisi)

Özet: 6111 sayılı Kanun'un 11. maddesinin, kayıtlarda yer aldığı halde işletmede mevcut olmayan kasa mevcudu ve ortaklardan alacakların düzeltilmesi durumunda, beyan edilen tutarlar nedeniyle ilave bir tarhiyat yapılmayacağı yönündeki (2) numaralı fıkrasının (c) işaretli bendinin, katma değer vergisine ilişkin uyuşmazlık bakımından da geçerli olduğu, anılan hüküm uyarınca kayıtlarını düzelten davacı adına ilave tarhiyat yapılamayacağı

8- VDDK, E:2023/604, K:2025/250, 09/04/2025

(6552 sayılı Kanun, işletmede mevcut olmayan kasa mevcudu, ortaklardan alacaklar, düzeltme, ilave tarhiyat, kurumlar vergisi)

Özet: 6552 sayılı Kanun'un 74. maddesinin, kayıtlarda yer aldığı halde işletmede mevcut olmayan kasa mevcudu ve ortaklardan alacakların düzeltilmesi durumunda, beyan edilen tutarlar nedeniyle ilave bir tarhiyat yapılmayacağı yönündeki (1) numaralı fıkrasının (c) işaretli bendi uyarınca kasa beyanlarını düzelten ve bu suretle tahakkuk ettirilen vergiyi ödeyen davacı adına ilave tarhiyat yapılamayacağı

9- VDDK, E:2023/597, K:2025/246, 09/04/2025

(4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanunu, mükellef, belgesiz akaryakıt bulundurma, fiili veya kaydi envanter)

Özet:

i. Kanun'un 13. maddesinin (4) numaralı fıkrasında ulusal markeri bulunmayan ya da standartlara uygun olmayan özel tüketim vergisine tabi malların bulundurulduğunun tespit edilmesi halinde tarhiyat yapılabilmesi için mükellefiyet

koşulunun aranmadığı, özel tüketim vergisine tabi malların ulusal markerinin bulunmaması ya da standartlara uygun olmamasının yeterli görüldüğü

ii. Ancak Kanun'un 4. maddesinin (3) numaralı fıkrası uyarınca tarhiyat yapılabilmesinin, belgesiz mal bulunduranın mükellef olması koşuluna bağlandığı

iii. Tek aşamalı özel tüketim vergisinde (I) sayılı listedeki mallar için özel tüketim vergisi mükellefinin sadece lisans verilmiş ithalatçılar veya rafineriler dâhil imal edenler olduğu

iv. Ancak, Kanun'un 4. maddesinin (3) numaralı fıkrasının ikinci paragrafında belgesiz mal bulunduran alıcı konumundaki mükelleflere mal satanlara vergi inceleme raporuna dayanarak özel tüketim vergisi tarhiyatı yapılması halinde, ayrıca alıcı konumundaki mükellefler adına tarhiyat yapılamayacağı ve ceza kesilemeyeceğinin düzenlendiği dikkate alındığında, bu Kanun'a ekli (I) sayılı listedeki malları belgesiz olarak bulundurduğu için adına cezalı özel tüketim vergisi tarh edilecek olanların, sadece bu mallar yönünden Kanun'un 4. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca özel tüketim vergisi mükellefi olan lisans verilmiş ithalatçı ya da rafineriler dahil imal edenlerle sınırlı olmadığı sonucuna ulaşıldığı

v. Fiili veya kaydi envanter sırasında, belgesiz akaryakıt bulundurduğu tespit edilen dağıtıcı, akaryakıt bayii ya da diğer gelir ve kurumlar vergisi mükellefleri adına verilecek süre içinde alış belgelerini ibraz etmemeleri halinde özel tüketim vergisi tarhiyatı yapılabileceği

Aynı yönde: VDDK, E:2024/131, K:2025/72, 26/02/2025

10- VDDK, E:2023/401, K:2025/267, 09/04/2025

(6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, kanuni temsilci sıfatıyla düzenlenen ödeme emri, asıl borçlu şirket adına takip devam ederken şirket tüzel kişiliğinin 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun geçici 7. maddesi uyarınca sona ermesi)

Özet: Asıl borçlu şirket adına usulüne uygun olarak tahakkuk eden vergi borcunun tahsili amacıyla şirket adına başlanan takibinin herhangi bir aşamasında şirket tüzel kişiliğinin Türk Ticaret Kanunu'nun geçici 7. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca tasfiyesiz olarak sona ermiş olması durumunda, doğrudan, amme

alacağının asıl borçlu şirketten tahsil edilemeyeceğinin anlaşıldığı sonucuna varmanın anılan 6183 sayılı Kanun'un ilgili düzenlemeleri karşısında mümkün bulunmadığı

Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulunun, bu konuda limited şirket ortağının sorumluluğu hakkında verdiği karar da aynı yöndedir: **VDDK, E:2024/751, K:2025/266, 09/04/2025**

11- VDDK, E:2023/453, K:2025/256, 09/04/2025

(6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, 6762 sayılı (mülga) Türk Ticaret Kanunu, ödeme emri, kanuni temsilci, temsilcilik sıfatının sona ermesi)

Özet: 6762 sayılı (Mülga) Türk Ticaret Kanunu'nun yürürlükte olduğu dönemde limited şirket müdürlerinin müdürlük sıfatının sona ermesi bakımından, şirketteki hisselerinin tamamını devrederek ortaklıktan ayrılmış olmalarının tek başına yeterli olduğu, müdürlük sıfatının sona erdiğine dair ayrıca bir ortaklar kurulu kararı alınmasının ya da yeni bir müdür görevlendirilmesinin gerekmediği, bu bağlamda amme alacağından kanuni temsilci sıfatıyla sorumlu olunan tarih aralığının tespitinde hisselerin tamamının devredilerek ortaklıktan ayrılma tarihinin esas alınması gerektiği

12- VDDK, E:2023/424, K:2025/259, 09/04/2025

(6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, limited şirket ortağı, ödeme emri, hisse devri)

Özet:

i. 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 35. maddesinin, 5766 sayılı Kanun'un 06/06/2008 tarihinde yürürlüğe giren 3. maddesi ile değiştirilmeden önceki hali uyarınca limited şirket ortaklarının hisselerini devretmeleri halinde ortaklık dönemine ilişkin şirkete ait amme borçlarından sorumluluğunun sona ermeyeceği, bu nedenle, limited şirket ortağının hisse devriyle

birlikte asıl borçlu şirkete ait kamu borçlarından kaynaklanan sorumluluğunun tümüyle sona ereceği gerekçesiyle verilen kararda hukuka uygunluk bulunmadığı

ii. 24/04/2012 tarihinde hisselerini devrederek ortaklıktan ayrılan davacının, 2012 yılına ilişkin kurumlar vergisi beyannamesi üzerine tahakkuk ettirilen damga vergisine ilişkin amme alacağının ödenmemesinden sorumluluğunun bulunmadığı

13- VDDK, E:2023/1062, K:2025/296, 09/04/2025

(6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, şirket ortağı ve kanuni temsilci sıfatıyla düzenlenen ödeme emirleri, tahsil zamanaşımı, mal varlığı araştırması)

Özet:

i. Asıl borçlu şirketin para bulunmadığı açık olan banka hesaplarına müteaddit defa uygulanan haciz işlemlerinin tahsil zamanaşımı süresini kesmeyeceği

ii. Asıl borçlu şirket adına düzenlenen ödeme emirlerinin tebliğinden sonra mal varlığı araştırması yapılması gerekirken kanuni temsilci sıfatıyla davacı adına ödeme emri düzenlendikten sonra şirket hakkında mal varlığı araştırması yapılmasında hukuka uygunluk bulunmadığı

14- VDDK, E:2023/1276, K:2025/278, 09/04/2025

(213 sayılı Vergi Usul Kanunu, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, kanuni temsilci sıfatıyla düzenlenen ödeme emri, mal varlığı araştırması)

Özet:

i. Davacının, 13/11/2012 tarihli hisse devir sözleşmesiyle asıl amme borçlusu şirketteki hisselerini devrettiği, şirket ortaklar kurulunun 23/11/2012 tarihli kararıyla davacının şirketteki kanuni temsilcilik görevinin sona erdiği ve aynı karar ile şirkete başka bir kişinin müdür olarak atandığı, şirket hakkında düzenlenen ödeme

emirlerinin tebliğinden önce 17/12/2016 tarihinde mal varlığı araştırmasının yapıldığı anlaşılan olayda, kanuni temsilci sıfatıyla düzenlenen dava konusu ödeme emirleri içeriği amme alacaklarının tahsili amacıyla şirket adına düzenlenen ödeme emirlerinin tebliğinden sonra davacı hakkında 26/02/2018 tarihinde yapılan takibat işleminden önce şirket hakkında yeniden mal varlığı araştırmasının yapılmadığı veya şirketin tespit edilen önceki mali durumunun devam ettiğine dair davalı idarece dava dosyasına herhangi bir belgenin sunulmadığı

ii. Bu durumda, şirket hakkında yapılan 17/12/2016 tarihli mal varlığı araştırması sonucunda tespit edilen durumun, davacı hakkında 26/02/2018 tarihinde yapılan takibat işleminden önce kamu alacağının şirketten tahsilinin olanaksızlığını ortaya koyması bakımından hukuken itibar edilebilir nitelikte olmadığı

15- VDDK, E:2024/314, K:2025/281, 09/04/2025

(6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, şirket ortağı, ödeme emri, amme alacağının doğduğu zaman, vergiyi doğuran olay, mal varlığı araştırması)

Özet:

i. Asıl borçlu şirket adına düzenlenen ödeme emirlerinin tebliğ edildiği tarihten sonra bankalar dışında şirketin mal varlığı hakkında usulüne uygun bir araştırmanın yapıldığının ortaya konulamaması nedeniyle davacının ortak sıfatıyla takip edilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı

ii. Vergiyi doğuran olayın gerçekleştiği tarih itibarıyla şirket ortağı olunmasının şirket borçlarından sorumlu olmak için yeterli olduğu, verginin tahakkuk ettiği ve vadesinin rastladığı tarihte şirket ortağı olunmamasının sorumluluğu etkilemeyeceği,

iii.6183 sayılı Kanun'un 35. maddesinde yer verilen "amme alacağının doğduğu zaman" kavramından anlaşılması gerekenin "vergiyi doğuran olay" olduğu ve verginin tahakkuk edip vadesinde ödenmemesinin sadece vergi borcunun kamu alacağı niteliğine dönüşmesi ve alacağın 6183 sayılı Kanun hükümleri uyarınca tahsiline olanak tanıyan hukuki bir durum olduğu

iv. 6183 sayılı Kanun'un limited şirketlerin amme borçlarından sorumluluğuna ilişkin 35. maddesinde vergi alacağının, şirket ortaklarından tahsili için öngörülen

sorumluluk tali (ikinci derece) nitelikte olup şirket ortaklarının şirket borçlarından sorumlu tutulması konusunda paydaş olma dışında herhangi bir şart getirilmediğinden, ortaklar için öngörülen sorumluluğun kanuni temsilci sorumluluğundan farklı olarak hisse oranında ve kusursuz sorumluluk olduğu

16- VDDK, E:2023/1234, K:2025/274, 09/04/2025

(6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, ödeme emri, kanuni temsilci, tahsil imkânsızlığı, mal varlığı araştırması)

Özet: Şirketin üçüncü kişilerde toplam 35.426.051,64 TL hak ve alacağının bulunduğu ve buna ilişkin listenin davalı idareye sunulduğu iddia edilmesine rağmen davalı idarece bu hususa ilişkin bir araştırma yapıldığına ve şirketin üçüncü kişilerde bulunduğu tespit edilen hak ve alacaklarına haciz konulduğuna dair dosyaya herhangi bir bilgi ve belge sunulmadığı, dava konusu ödeme emri düzenlendikten sonra şirketin özel hastane faaliyet izin belgeleri ile özel hastane açılış ruhsatına haciz konulduğu, şirketin haciz konulan başkaca mal varlığı da bulunduğu hususları dikkate alındığında amme alacağının asıl borçlu şirketten tahsil edilebilmesi için tüm takip yollarının tüketildiğinden söz edilemeyeceği

17- VDDK, E:2024/264, K:2025/291, 09/04/2025

(4458 Sayılı Gümrük Kanunu, dâhilde işleme rejimi, zamanaşımı)

Özet:

i. Dahilde işleme rejimi kapsamında yapılan ithalatlarda, gümrük yükümlülüğü rejim şartlarının ihlali halinde doğmakta olup, söz konusu ihlalin, taahhüt hesabının kapatılarak teminatların iade edilmesinden sonra tespiti durumunda, bahse konu tespitin gümrük idaresinin bilgisine girdiği tarihten itibaren üç yıllık zamanaşımı süresi içinde gümrük vergileri alınmadan yurda girişi yapılan eşyadan kaynaklanan tahakkuk ve para cezalarının karara bağlanarak ilgilisine tebliğ edilmesinin zorunlu olduğu

ii. Dâhilde işleme rejimi şartlarının ihlal edildiği hususunun, 10/05/2013 tarih ve 029-9 sayılı Soruşturma Raporu ile gümrük idaresinin bilgisine girdiği olayda, bu tarih itibarıyla üç yıllık zamanaşımı süresi içerisinde, 24/09/2013 tarihinde tesis edilerek 02/10/2013 tarihinde davacıya tebliğ edildiği anlaşılan tahakkuk kararına konu vergilerin zamanaşımına uğradığından söz edilemeyeceği

18- VDDK, E:2023/220, K:2025/292, 09/04/2025

(213 sayılı Vergi Usul Kanunu, ilanen tebliğ koşulları, adres tespit tutanağı, bilinen adresin yanlış veya değişmiş olduğunun tespiti)

Özet: 31/12/2010 tarihi itibarıyla faaliyetine son vererek işini bırakan davacı adına düzenlenen 11/11/2016 tarihli ödeme emrinin iptali istemiyle açılan davaya ilişkin uyuşmazlıkta, ödeme emri içeriği borçlara ilişkin olarak 13/04/2016 tarihinde davacının ikametgâh adresine tebliğe çıkarılan ihbarnamelere ait tebliğ alındısının davacının hanesinde bulunmadığı şerhiyle birlikte iade edildiği, ancak 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 102. maddesinin son fıkrasında öngörüldüğü şekilde tutanak haline getirilmediği, ayrıca aynı adreste daha önce görüşme mektubunun tebliğine ilişkin 18/11/2015 tarihinde usulüne uygun olarak düzenlenen adres tespit tutanağında ise, davacının bilinen son adresinin yanlış veya değişmiş olduğu ya da anılan adreste bulunmadığı yönünde herhangi bir tespitte bulunulmadığı dikkate alındığında, ihbarnamelerin ilanen tebliğ koşullarının gerçekleşmediği

19- VDDK, E:2023/247, K:2025/290, 09/04/2025

(213 sayılı Vergi Usul Kanunu, ilanen tebliğ koşulları, kanuni temsilcinin adresine tebliğ)

Özet:

i. Tüzel kişilere 213 sayılı Kanun'da sayılan bilinen adreslerinde ulaşılamaması halinde kanuni temsilcisinin ikametgâh adresinde tebliğin denenmesi yönünde kanuni bir zorunluluk bulunmadığı, ancak tüzel kişilerin bilinen adreslerinde bulunamadığı hususunun usulüne uygun olarak tespit edilmiş olması durumunda,

tebligatın mevzuatta belirtilen amaçları dikkate alındığında, vergilendirme ile ilgili işlemin kanuni temsilcinin ikametgâh adresinde tebliğ edilmesinde hukuken bir engel bulunmadığı

ii. Şirketin bilinen iş yeri adresinde bulunamadığı hususunun 213 sayılı Kanun'un 102. maddesinde öngörülen usule uygun olarak düzenlenen tutanakla tespit edilmesi karşısında olayda şirket adına düzenlenen ihbarnamelerin ilanen tebliğine ilişkin şartların gerçekleştiğinin kabulü gerektiği

iii. Usule uygun bu tespit yanında kanuni temsilcinin ikametgâhında ilgili evrakın tebliğ edilmeye çalışılmasının kanunen zorunlu olmadığı da dikkate alındığında, kanuni temsilcinin ikametgâh adresinde yapılmaya çalışılan tebliğin anılan maddede öngörülen koşullara uygun olup olmadığının incelenmesine gerek bulunmadığı

20- VDDK, E:2023/283, K:2025/282, 09/04/2025

(6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu, ödeme emri, tebliğ evrakının teslimi, tebliğin ilanla yapılacağı haller, yoklama fişi, bilinen adreste bulunamama)

Özet:

i. Davacının bilinen adresinde tanzim edilen, yoklama memuru ve mahalle muhtarının imzalarını ihtiva eden yoklama fişinde söz konusu adresin kapalı olduğu ve adreste başka kişilerin ikamet ettiği hususlarına yer verildiği

ii. Buna göre asıl amme borçlusu davacı adına düzenlenip ilanen tebliğ edilen ihbarnamelerin ilanen tebliğinden önce yoklama fişiyle davacının bilinen adresinde bulunamadığı hususunun 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 102. maddesinde öngörülen usullere uygun olarak tespit edildiği

iii. Bu nedenle anılan ihbarnameler yönünden 213 sayılı Kanun'un 103. maddesinde öngörülen ilanen tebliğe ilişkin koşulların gerçekleştiği

iv. Bu durumda ilanen tebliğ edilen söz konusu ihbarnameler içeriği vergi ve cezaların gecikme faiziyle birlikte tahsili amacıyla düzenlenen dava konusu ödeme emrinin aksi yöndeki gerekçeyle iptali yolunda verilen Vergi Mahkemesi kararına

yöneltilen istinaf isteminin reddine dair ısrar kararında hukuka uygunluk bulunmadığı

v. Diğer taraftan, bozma kararı üzerine yeniden verilecek kararda ilanen tebliğin 213 sayılı Kanun'un 104. maddesinde düzenlenen şekle uygun olup olmadığı ve anılan Kanun'un 339. maddesinin 7338 sayılı Kanun'la değiştirildiği dikkate alındığında lehe olan kanun hükümlerinin vergi ziyaı cezalarının tekerrür hükmü uygulanmak suretiyle artırılan kısımları için uygulanıp uygulanamayacağı hususları gibi diğer yönlerden inceleme ve değerlendirme yapılmak suretiyle hüküm kurulacağının tabii olduğu

21- VDDK, E:2023/434, K:2025/286, 09/04/2025

(6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu, tebliğ evrakının teslimi, tebliğin ilanla yapılacağı haller, adres tespit tutanağı, bilinen adreste bulunamama)

Özet:

i. Davacının bilinen adresinde tanzim edilen, tebliğ memuru tebliğ memuru ve mahalle muhtarının imzalarını ihtiva eden adres tespit tutanağında davacının bilinen adresinden kesin olarak ayrıldığı apartman görevlisi tarafından beyan edildiğinin belirtildiği

ii. Buna göre dava konusu ödeme emrine dayanak ihbarnamenin ilanen tebliğinden önce adres tespit tutanağıyla davacının bilinen adresinde bulunamadığı hususunun 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 102. maddesinde öngörülen usullere uygun olarak tespit edildiği

iii. Bu nedenle anılan ihbarname yönünden 213 sayılı Kanun'un 103. maddesinde öngörülen ilanen tebliğe ilişkin koşulların gerçekleştiği

iv. Bu durumda ilanen tebliğ edilen ihbarname içeriği amme alacaklarının tahsili amacıyla davacı adına düzenlenen ödeme emrinin aksi yöndeki gerekçeyle iptali yolunda verilen Vergi Mahkemesi kararına yöneltilen istinaf isteminin reddine dair ısrar kararında hukuka uygunluk bulunmadığı

v. Bozma kararı üzerine yeniden verilecek kararda dayanak ihbarnamenin ilanen tebliğinin 213 sayılı Kanun'un 104. maddesine uygun olarak yapılıp

yapılmadığı, yapılmış ise 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 58. maddesi kapsamında incelenebilecek diğer hususlar yönünden inceleme yapılmak suretiyle ulaşılacak sonuca göre yeniden karar verilmesi gerektiği

22- VDDK, E:2023/436, K:2025/277, 09/04/2025

(6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu, ödeme emri, tebliğ evrakının teslimi, tebliğin ilanla yapılacağı haller, adres tespit tutanağı, bilinen adreste bulunamama)

Özet:

i. Davacının bir dönem kanuni temsilcisi olduğu asıl borçlu şirketin bilinen adresinde tanzim edilen, tebliğ memuru ve mahalle muhtarının imzalarını ihtiva eden adres tespit tutanağında şirketin bilinen adresinden kesin olarak ayrıldığı ve yeni adresinin bilinmediği hususlarına yer verildiği

ii. Buna göre asıl borçlu şirket adına düzenlenip ilanen tebliğ edilen ödeme emrinin ilanen tebliğinden önce adres tespit tutanağıyla şirketin bilinen adresinde bulunamadığı hususunun 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 102. maddesinde öngörülen usullere uygun olarak tespit edildiği

iii. Bu nedenle anılan ödeme emri yönünden 213 sayılı Kanun'un 103. maddesinde öngörülen ilanen tebliğe ilişkin koşulların gerçekleştiği

iv. Bu durumda ilanen tebliğ edilen ödeme emri içeriği amme alacaklarının tahsili amacıyla davacı adına düzenlenen ödeme emrinin aksi yöndeki gerekçeyle iptali yolunda verilen Vergi Mahkemesi kararına yöneltilen istinaf isteminin reddine dair ısrar kararında hukuka uygunluk bulunmadığı

v. Diğer taraftan, bozma kararı üzerine yeniden verilecek kararda ilanen tebliğin 213 sayılı Kanun'un 104. maddesinde düzenlenen şekle uygun olup olmadığı, amme alacağının şirketin mal varlığından tahsil imkânının bulunup bulunmadığı, amme alacağının zamanaşımına uğrayıp uğramadığı, davacının borçtan sorumluluğunun bulunup bulunmadığı gibi diğer yönlerden inceleme ve değerlendirme yapılmak suretiyle hüküm kurulacağının tabii olduğu

23- VDDK, E:2023/457, K:2025/283, 09/04/2025

(6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu, ödeme emri, tebliğ evrakının teslimi, tebliğin ilanla yapılacağı haller, adres tespit tutanağı, bilinen adreste bulunamama)

Özet:

i. Asıl borçlu şirketin bilinen adresinde tanzim edilen, tebliğ memuru ve mahalle muhtarının imzalarını ihtiva eden adres tespit tutanağında şirketin bilinen adresinden kesin olarak ayrıldığı ve yeni adresinin bilinmediği hususlarına yer verildiği

ii. Buna göre asıl borçlu şirket adına düzenlenip ilanen tebliğ edilen ödeme emrinin ilanen tebliğinden önce adres tespit tutanağıyla şirketin bilinen adresinde bulunamadığı hususunun 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 102. maddesinde öngörülen usullere uygun olarak tespit edildiği

iii. Bu nedenle anılan ödeme emri yönünden 213 sayılı Kanun'un 103. maddesinde öngörülen ilanen tebliğe ilişkin koşulların gerçekleştiği

iv. İlanen tebliğin 213 sayılı Kanun'un 104. maddesinde düzenlenen şekle uygun olup olmadığı, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 58. maddesi kapsamında incelenebilecek diğer hususlar ile 213 sayılı Kanun'un 10. maddesinde yer alan kanuni temsilcinin sorumluluğuna ilişkin kural yönünden inceleme yapılmak suretiyle ulaşılacak sonuca göre karar verilmesi gerektiği

24- VDDK, E:2023/615, K:2025/284, 09/04/2025

(6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu, ödeme emri, tebliğ evrakının teslimi, tebliğin ilanla yapılacağı haller, adres tespit tutanağı, bilinen adreste bulunamama, tebliğ alındısındaki yazıların tamamen silinmiş olması)

Özet:

i. Davacı adına şirket ortağı sıfatıyla düzenlenen 18/10/2017 tarih ve 20 ile 21 sayılı ödeme emirlerinin iptali istemiyle dava açıldığı

ii. Davacının bir dönem ortağı olduğu asıl borçlu şirketin bilinen adresinde tanzim edilen, tebliğ memuru ve mahalle muhtarının imzalarını ihtiva eden adres tespit tutanağında şirketin bilinen adresinden kesin olarak ayrıldığı ve yeni adresinin bilinmediği hususlarına yer verildiği

iii. Buna göre asıl borçlu şirket adına düzenlenip ilanen tebliğ edilen ödeme emrinin ilanen tebliğinden önce adres tespit tutanağıyla şirketin bilinen adresinde bulunamadığı hususunun 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 102. maddesinde öngörülen usullere uygun olarak tespit edildiği

iv. Bu nedenle anılan ödeme emri yönünden 213 sayılı Kanun'un 103. maddesinde öngörülen ilanen tebliğe ilişkin koşulların gerçekleştiği

v. Bu durumda ilanen tebliğ edilen ödeme emri içeriği amme alacaklarının tahsili amacıyla davacı adına düzenlenen 18/10/2017 tarih ve 21 sayılı ödeme emrinin aksi yöndeki gerekçeyle iptali yolunda verilen Vergi Mahkemesi kararına yöneltilen istinaf isteminin reddine dair ısrar kararında hukuka uygunluk bulunmadığı

vi. Diğer taraftan, bozma kararı üzerine yeniden verilecek kararda ilanen tebliğin 213 sayılı Kanun'un 104. maddesinde düzenlenen şekle uygun olup olmadığı, amme alacağının şirketin mal varlığından tahsil imkânının bulunup bulunmadığı, amme alacağının zamanaşımına uğrayıp uğramadığı, davacının borçtan sorumluluğunun bulunup bulunmadığı gibi diğer yönlerden inceleme ve değerlendirme yapılmak suretiyle hüküm kurulacağının tabii olduğu

vii. Davacı adına düzenlenen 18/10/2017 tarih ve 20 sayılı ödeme emri içeriği amme alacaklarının tahsili amacıyla asıl borçlu şirket adına düzenlenen ödeme emrinin şirketin bilinen adresinde tebliğine ilişkin olarak dava dosyasına ibraz edilen tebliğ alındısındaki yazıların tamamen silinmiş olduğu

viii. Bu durumda, davalı idarece asıl borçlu şirket nezdinde usulüne uygun şekilde takip edildiği ispat edilemeyen amme alacaklarının tahsili amacıyla davacı adına düzenlenen 18/10/2017 tarih ve 20 sayılı ödeme emrinde hukuka uygunluk bulunmadığı

25- VDDK, E:2023/657, K:2025/293, 09/04/2025

(6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu, ortak sıfatıyla düzenlenen ödeme emri, ilanen tebliğ, bilinen adres, şirketin kanuni temsilcisinin ikametgâh adresinde tebliğe çalışılması, asıl borçlu şirketin mükellefiyetinin re'sen terki)

Özet:

Şirket adına düzenlenen ödeme emrinin şirketin bilinen adresinde tebliğ edilmeye çalışılmaksızın şirketin kanuni temsilcisinin ikametgâh adresine tebliğe çıkarılmasında ve sonrasında ilanen tebliğ edilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı,

26- VDDK, E:2023/681, K:2025/288, 09/04/2025

(6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu, ödeme emri, ilanen tebliğ, adres tespit tutanağı, bilinen adres)

Özet:

i. Davacının iş yeri adresinde bulunamadığının daha önce Vergi Usul Kanunu'nun 102. maddesine uygun olarak tespit edildiği olayda, dava konusu ödeme emri içeriği vergi ve cezalara ilişkin ihbarnameler, davacının ikametgâh adresi olduğu belirtilen adreste bulunamadığından bahisle ilanen tebliğ edilmiş ise de anılan adreste düzenlenen adres tespit tutanağının, ihbarnamelerin vergi dairesinin ilan panosuna asılmasından ve ihbarnamelerin mahalli bir gazetede ilan edilmesinin Basın İlan Kurumundan istenmesinden sonra düzenlendiği, kaldı ki, anılan tutanakta memurun imzası ve mahalle muhtarının kaşesi bulunmakla birlikte mahalle muhtarının imzasının bulunmadığı

ii. Öte yandan, ihbarnamelerin, davalı idarece dosyaya sunulan "Yerleşim Yeri Adresi" başlıklı belgeden ilanen tebliğ tarihinden önce davalı idarenin bilgisi dahilinde olduğu anlaşılan ve dava konusu ödeme emrinin tebliğ edildiği davacının ikametgâh adresine tebliğe çıkarılmadığı

iii. Bütün bu hususlar dikkate alındığında, ihbarnamelerin ilanen tebliği için aranan şartların olayda gerçekleştiğinden söz edilemeyeceği, dolayısıyla, usulüne uygun şekilde tebliğ edilerek tahakkuk etmiş bir kamu alacağının varlığından bahsedilemeyeceğinden dava konusu ödeme emrinde hukuka uygunluk görülmediği

27- VDDK, E:2023/684, K:2025/287, 09/04/2025

(6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu, adi ortaklık adına düzenlenen ödeme emri, ilanen tebliğ)

Özet: Davacı adi ortaklığı oluşturanlardan birinin ikametgâh adresinde muhtar nezdinde usulüne uygun olarak düzenlenen adres tespit tutanağıyla, muhtarlık kayıtlarından muhatabın başka bir adrese nakil gittiğinin tespit edilmesi üzerine adi ortaklık adına düzenlenen ihbarnameler, anılan şahsın tespit edilen yeni adresine tebliğe çıkarılmış ve tebliğ evrakı muhatabın adreste tanınmadığından bahisle iade edilmiş ise de tebliğ alındısında Vergi Usul Kanunu'nun 102. maddesinin 7061 sayılı Kanun'un 17. maddesiyle değiştirilmeden önceki halinin son fıkrasında sayılan kişilerden herhangi birinin imzasının bulunmadığı, öte yandan, tespit edilen yeni adreste muhatabın bulunamadığı yönünde usulüne uygun olarak bir adres tespit tutanağı da düzenlenmediği, bu durumda, ihbarnamelerin ilanen tebliği için aranan şartların olayda gerçekleştiğinden söz edilemeyeceğinden, davacı adi ortaklık adına düzenlenen ödeme emrinde hukuka uygunluk görülmediği

28- VDDK, E:2023/993, K:2025/270, 09/04/2025

(6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu, ödeme emri, ilanen tebliğ, adres tespit tutanağı, bilinen adres)

Özet:

i. Davacı adına düzenlenip ilanen tebliğ edilen vergi ve cezaların ilanen tebliğinden önce davacının aynı zamanda MERNİS adresi olan bilinen adresinde bulunamadığı hususunun 213 sayılı Kanun'un 102. maddesinde öngörülen usullere uygun olarak düzenlenen adres tespit tutanağı ile tespit edildiği

ii. Bu nedenle 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 103. maddesinde öngörülen ilanen tebliğe ilişkin koşulların gerçekleştiği

iii. Bozma kararı üzerine anılan vergi ve cezaların ilanen tebliğ edilmesinin 213 sayılı Kanun'un 104. maddesinde düzenlenen şekle uygun olup olmadığı yönünden inceleme ve değerlendirme yapılmak suretiyle yeniden bir karar verilmesi gerektiği

29- VDDK, E:2023/1459, K:2025/289, 09/04/2025

(6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, ödeme emri, adres tespit tutanağı, ilişkilendirme)

Özet: Davacı tarafından, hakkında düzenlenen 12/07/2018 tarihli ödeme emrinin iptali istemiyle açılan davaya ilişkin uyuşmazlıkta, 23/10/2017 tarihinde düzenlenen ihbarnamelerin ilanen tebliği öncesinde MERNİS adresine tebliğe çıkarılması üzerine iki gün sonra düzenlenen (25/10/2017 tarihli) adres tespit tutanağında, davacının adresten ayrıldığı, yeni adresinin bilinmediği, aynı adreste başka bir şahsın ikamet ettiği tespit edilerek anılan tutanak mahalle muhtarı ile tebliğ memuru tarafından imza altına alındığı, ayrıca tebliğ alındısında ihbarnamelerin tarih ve sayılarına yer verildiği anlaşıldığından, söz konusu adres tespit tutanağının dava konusu vergi borçlarına ait ihbarnamelerin tebliğine ilişkin olduğunun kabulü gerektiği ve ayrıca ilişkilendirmeye gerek bulunmadığı

30- VDDK, E:2023/885, K:2025/297, 09/04/2025

(6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu, kanuni temsilci, ödeme emri, adres tespit tutanağı)

Özet: Dava konusu ödeme emri ile tahsili talep edilen vergi borcuna ilişkin asıl borçlu şirket adına düzenlenen ödeme emrinin tebliğe çıkarıldığı adreste tebliğ edilemediği ve tebliğ alındısının 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 102. maddesi uyarınca tutanak haline getirilmediği, Tebliğ alındısının Kanun'da belirtilen kişilere imzalatılmadığı ve beyanda bulunanın kimliğinin tebliğ alındısına açıkça yazılmadığı görüldüğünden amme alacağının tahsili için asıl borçlu şirketin usulüne uygun olarak takip edildiğinden söz edilemeyeceği

31- VDDK, E:2023/402, K:2025/298, 09/04/2025

(6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, teminat istenmesine ilişkin işlem, ortağın asıl borçlu şirketteki hissesini devretmesi, Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu kararı)

Özet:

i. Ortak olan davacının asıl borçlu şirketteki hisselerini devretmesi halinde 6183 sayılı Kanun'un 35. maddesinde 5766 sayılı Kanun'un ile yapılan değişikliğin

yürürlüğe girdiği 06/06/2008 tarihinden önceki dönemlere ilişkin şirket borcundan kaynaklanan sorumluluğunun ortadan kalkmadığı, dolayısıyla, davacı hakkında bu borçlar nedeniyle 6183 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca teminat istenmesi yönünde işlem tesis edilebileceği

ii. Öte yandan, Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulunun 27/05/2022 tarih ve E:2021/6, K:2022/2 sayılı kararı, 6183 sayılı Kanun'un 13. maddesinin (1) numaralı bendine göre tesis edilen ihtiyati haciz işlemine yönelik ise de, anılan kararda varılan sonucun dayandığı gerekçeler ve 6183 sayılı Kanun'un 13. maddesinin (1) numaralı bendinin 9. maddeyle olan bağlantısı dikkate alındığında, vergi incelemesi sonuçlanıp tarhiyat yapıldıktan sonra 6183 sayılı Kanun'un 9. maddesi gereğince teminat istenmesinin de mümkün olmadığı, bozma kararı üzerine Mahkemece bu hususa ilişkin olarak da değerlendirme yapılması gerektiği

32- VDDK, E:2024/474, K:2025/294, 09/04/2025

(4458 sayılı Gümrük Kanunu, geri verme veya kaldırma, yanlışlıkla veya fuzulen tahsil olunan vergi)

Özet:

i. 4458 sayılı Kanun'un 211. maddesinin uygulanmasında iadesi istenen gümrük vergilerinin kanunen ödenmelerinin veya tahakkuk ettirilmelerinin gerekmediği hususunun açıkça, diğer bir ifadeyle herhangi bir inceleme, araştırma ve yoruma gerek olmaksızın anlaşılabilir olması gerektiği

ii. Uyuşmazlığın çözümünün davacı şirketçe ithal edilen eşyanın dâhil olduğu gümrük tarife istatistik pozisyonunun belirlenmesinin gerektiği olayda, eşyanın teknik özelliklerinin bilirkişi incelemesi yaptırılması suretiyle ortaya konulmasını ve elde edilecek verilerin, tarifenin yorumu ile ilgili genel kurallar ve ilgili pozisyonların açıklama notları bağlamında yorumlanması zorunlu olduğundan, ortada, açıkça yanlışlıkla alınan veya fuzulen tahakkuk eden veya tahsil edilen bir verginin söz konusu olmadığı

Aynı yönde: VDDK, E:2023/1511, K:2025/3, 05/02/2025