



DANIŞTAY VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU

KARARLAR BÜLTENİ

Sayı:39

12/11/2025 tarihli

Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu Gündemi

Kararlar Bülteni Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu tetkik hâkimleri tarafından içtihadın takibi amacıyla hazırlanmakta olup bağlayıcılığı bulunmamaktadır.

1-

VDDK, E:2025/255, K:2025/889, 12/11/2025

(2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu, maddi hata, düzeltilmesi mümkün yanlışlık; 213 sayılı Vergi Usul Kanunu, serbest muhasebeci mali müşavir, müteselsil sorumlu sıfatıyla düzenlenen ödeme emri, vergi beyannamesi, mali sorumluluk)

Özet:

i. Israr kararında, kararın “Karşı Taraf” kısmına, davacının adı ve soyadı yerine avukatının adı ve soyadının yazılması, 2577 sayılı Kanun’un 24. maddesinin (a) bendinde yer alan kurala uygun düşmekle birlikte, bu husus yeniden yargılama yapılmasına ihtiyaç duyulmayan maddi hata niteliğinde olduğundan ve düzeltilmesi mümkün yanlışlık olarak görüldüğünden, 2577 sayılı Kanun’un 6545 sayılı Kanun’un 22. maddesiyle değişik 49. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (b) bendi uyarınca, ısrar kararının ilgili kısımlarının düzeltilmesinin gerektiği

ii. Sorumluluğu öngörülen kamu alacaklarının ait olduğu vergi türüne ilişkin beyannamenin serbest muhasebeci mali müşavirler tarafından imzalanmaması durumunda mali müşavirlerin bu alacaklardan sorumlu tutulamayacağı

2-

VDDK, E:2024/723, K:2025/931, 12/11/2025

(4458 sayılı Gümrük Kanunu, geçici ithalat rejimi, rejim ihlali, para cezası)

Özet:

i. 4458 sayılı Kanun’un 238. maddesi, Kanun’un “Cezalar” başlıklı on birinci kısmının “Vergi Kaybına Neden Olan İşlemlere Uygulanacak Cezalar” başlıklı ikinci bölümünde yer aldığından, ek tahakkuk kararı bulunmaksızın ceza kararı alınamayacağı gibi, bir ek tahakkuk için birden fazla ceza kararı da alınamayacağı

ii. Anılan maddenin lafzı, konuluştaki maksat ve Kanun’un yapısındaki yeri dikkate alındığında, vergi kaybına neden olan ve cezayı gerektiren geçici ithalat rejimine ilişkin hükümlerin bir kez ihlal edildiği durumda birden fazla ceza kararı alınamayacağı

(3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu, 6802 sayılı Gider Vergileri Kanunu, ön ödemeli hat yüklemeleri, özel matrah, katma değer vergisi, özel iletişim vergisi, idari yorum)

Özet:

i. Özel iletişim vergisi mükellefi olan davacı tarafından, özel matrah şekline göre vergilendirmeye tabi olan ön ödemeli hat yüklemelerine ilişkin hizmetler için perakendeci bayilerin kârını da içerecek şekilde katma değer vergisi beyannamesinin verildiği anlaşılan olayda, 6802 sayılı Gider Vergileri Kanunu'nun 39. maddesinin altıncı fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "*özel iletişim vergisinin katma değer vergisi matrahına dahil edilmeyeceği*" şeklindeki kuralın özel iletişim vergisi mükelleflerince özel matrah şekline göre hesaplanıp beyan edilen katma değer vergileri bakımından da uygulanması gerektiği

ii. Dolayısıyla hizmetin ilk ve sonraki safhalarında doğan katma değer vergisinin, özel iletişim vergisi mükelleflerince özel matrah şekline göre beyan edilmesi hâlinde, hizmetin ilk safhasında hesaplanan özel iletişim vergisinin, katma değer vergisi matrahının bir unsuru olarak dikkate alınamayacağı

iii. Nitekim, 26/04/2014 tarih ve 28983 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Katma Değer Vergisi Genel Uygulama Tebliği'nin "*III. Matrah, Nispet ve İndirim/A. Matrah/4. Özel Matrah Şekilleri/4.6. Telefon Kartı ve Jeton Teslimi*" başlıklı kısmını değiştiren ve 31/12/2017 tarih ve 30287 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Katma Değer Vergisi Genel Uygulama Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (Seri No:16) ile benimsenen idari yorumun da bu doğrultuda olduğu

(5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu, çifte vergilendirmeyi önleme anlaşması, yurt dışı mukimi firmalar tarafından yurt dışında yapılan teslim, montaj işinin yurt içindeki şube tarafından yapılması, vergi kesintisi)

Özet:

i. Davacı tarafından, yurt dışında mukim firmadan teslim alınan malzemeler için bu firmaya yapılan ödemelerden, 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu'nun 30.

maddesinin (1) numaralı fıkrasının “a” işaretli bendi uyarınca kurumlar vergisi kesintisi yapılmasının gerekmediği

ii. Yurt dışında mukim firmadan teslim alınan malzemenin montajının, bu firmanın yurt içindeki şubesi tarafından yapılmasının (malzeme teslimi yurt dışı mukimi firma tarafından, montaj işi ise yurt içindeki şube tarafından ayrı ayrı davacı adına faturalandırıldığı ve ödemelerin yurt dışı mukimi firma ile yurt içi şubesine ayrı ayrı yapıldığı olayda), yapılan işin “anahtar teslim” nitelikte olmasının bir bütün olarak kabul edilmesini gerektirmediği ve yurt dışında mukim firmalar tarafından yapılan mal teslimi ile ülkemizdeki iş yeri tarafından yapılan yapım (montaj) işlerinin ayrıştırılmak suretiyle (yapım işinin) vergilendirilmesini engellemeyeceği

5-

VDDK, E: 2023/1499, K:2025/910, 12/11/2025

(213 sayılı Vergi Usul Kanunu, vergi hatası, düzeltme-şikâyet, kanuni temsilci, yapılandırma, sorumluluk, asliye ticaret mahkemesi kararı)

Özet: Asıl borçlu şirketin kanuni temsilcisi olunan dönemlere isabet eden vergi borçlarının 6552 sayılı Kanun kapsamında yapılandırılarak ödenmesinden sonra asliye ticaret mahkemesi kararıyla söz konusu borçların ilişkin olduğu dönemlerden daha önceki bir tarihte ortaklık ve yönetim kurulu üyeliği sıfatının sona erdiğinin tespit edildiğinden bahisle ödenen tutarın iadesi istemiyle düzeltme-şikâyet yolu işletilerek dava açılmasına olanak bulunmadığı

6-

VDDK, E:2023/1675, K:2025/886, 12/11/2025

(5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, devralma şeklinde birleşme, külli halefiyet, devralan şirket, devrolunan şirket)

Özet:

i. Birleşme hâlinde, devralan şirketin, birleşmenin ticaret siciline tescili ile devrolunan şirketin bütün aktif ve pasifine sahip olacağı, başka bir deyişle devrolunan şirketin külli halefi sayılacağı, dolayısıyla devralan şirketin devrolunan şirketin vergi borçlarından da sorumlu olacağı

ii. Devrolunan şirket adına birleşme tarihinden önceki dönem için yapılan dava konusu cezalı tarhiyatın, davacı devralan şirketin güncel hak ve menfaatini etkilediği

iii. Bu şekilde devralan şirket tarafından açılan davada, devrolunan ve tüzel kişiliği sona eren şirket adına tarhiyat yapılmış olmasının, tek başına bu tarhiyatı hukuka aykırı hâle getirmediği

7-

VDDK, E:2024/746, K:2025/930, 12/11/2025

(4458 sayılı Gümrük Kanunu, TIR karnesi, asıl sorumlu, kanuni temsilci)

Özet:

i. Transit rejiminde asıl sorumlunun yükümlülükleri saklı kalmak kaydıyla, transit rejimine göre taşındığını bilerek eşyayı kabul eden taşıyıcının, varış yeri gümrük idaresine, eşyanın sağlam ve noksansız olarak sunulmasından sorumlu olduğu

ii. Davacının yetkilisi olduğu şirket tarafından TIR karnesi kapsamında yapılan taşıma nedeniyle şirketin sorumlu olduğu, bu durumda, söz konusu şirketin yetkilisi olan davacının da bahsi geçen taşıma işi için alınan TIR karnesiyle yapılan taşımadan haberdar olmadığı kabulüne olanak bulunmayan olayda, uyuşmazlığın esasının diğer yönlerden incelenerek transit rejim hükümlerinin ihlal edilip edilmediğinin tespit edilmesinin gerektiği

8-

VDDK, E:2023/1598, K:2025/933, 12/11/2025

(213 sayılı Vergi Usul Kanun, defter ve belge isteme yazısı, vergilendirme ile ilgili olup hüküm ifade eden bilumum vesikalar ve yazılar, posta veya memur vasıtasıyla tebliğ, ilan tebliğ, hazırlık işlemi)

Özet:

i. 213 sayılı Kanun'un 93. maddesi uyarınca vergilendirme ile ilgili olup hüküm ifade eden bilumum vesikaların tebliğinin zorunlu olduğu

ii. Defter ve belge isteme yazısının, vergilendirme sürecini nihayete erdiren ve bu yönüyle "hüküm ifade eden bir vesika" niteliğinde olmadığı, vergi inceleme sürecinin parçası olan bir hazırlık işlemi olduğu

iii. Bu nedenle, defter ve belge isteme yazısının ilan tebliği gerekmediği gibi posta veya memur aracılığıyla tebliğinin denenmesinin ardından, hakkında inceleme yapılacak kişilere ulaşılamaması hâlinde incelemenin, ilgili kişilerin vergi dairesindeki dosyasında yer alan belgeler ve diğer kaynaklardan elde edilen her türlü bilgi ve belge üzerinden yapılmasının mümkün olduğu

(6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, 6111 sayılı Kanun, 6736 sayılı Kanun, ödeme emri, şirket ortağı, yapılandırma)

Özet:

i. Cebren tahsil ve takip işlemleri kapsamında düzenlenip tebliğ edilen ödeme emrinden sonra, yapılandırma başvurusuyla kamu alacağının bir ödeme planına bağlanması durumunda, cebren tahsil ve takip sürecinin geldiği aşama itibarıyla durdurulacağı ve ödeme planına göre kamu alacağının tahsil edileceği

ii. Yapılandırılan borcun ödenmemesi durumunda ise ilgili kanun hükümlerinden yararlanma hakkının kaybedileceği ve yapılandırma öncesindeki hukuki duruma, diğer bir deyişle, cebren tahsil ve takip sürecinde yapılandırma öncesindeki aşamaya dönüleceği

iii. Davacı hakkında yürütülen cebren tahsil ve takip işlemlerinin geldiği aşama dikkate alındığında dava konusu ödeme emri içeriği amme alacakları için davacının ortağı olduğu şirket adına yeniden ödeme emri düzenlenmesine gerek bulunmadığı

iv. Yapılandırmaya başvurulmuş olması ve buna bağlı olarak amme alacağının yeni ödeme planına bağlanmış olmasının, ortağın sorumluluğu bakımından, tek başına borcun niteliğini değiştiren veya borcu sona erdiren yeni bir hukuki durum olmadığı,

v. Bu durumun, zamanaşımına olan etkisi dışında asıl borçluya ait amme borcunun ödenmemesi hâlinde ortağın sorumluluğunu düzenleyen kurallar gereğince borcun takibinde gelinen aşamayı değiştirmeyeceği

(3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu, iade talebi, dava konusu işlemin tesis edildiği tarihten sonra düzenlenen rapor, idari işlemin hukuka uygunluğunun işlemin tesis edildiği tarihteki hukuki duruma göre yapılacağı yönündeki ilke ve istisnası)

Özet:

i. Katma değer vergisi iade alacağının vergi borcuna mahsup edilmesi talebiyle yapılan başvurunun, hakkında sahte belge düzenleme tespiti bulunması nedeniyle özel esaslarda bulunduğu ve iade işlemlerinin yerine getirilebilmesi için dört kat teminat vermesi gerektiği, aksi takdirde iade/mahsup işlemlerinin inceleme sonucuna

göre yerine getirileceği belirtilmek suretiyle reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada, dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte var olmamakla birlikte sonradan bir raporda somutlaşan ve idarenin davacının iade talebini reddetmesine dayanak oluşturabilecek tespitlerin yargılama aşamasında dikkate alınmasının kamu yararı ile bireysel yararı dengeleyici nitelik arz ettiği

ii. Bu nedenle idari işlemin hukuka uygunluğunun işlemin tesis edildiği tarihteki hukuki duruma göre yapılacağı yönündeki kurala, vergi iadesine ilişkin işlemlerin niteliğinden kaynaklanan ve kamu yararı ve bireysel yararı dengeleme amacı güden bir istisna tanınması, ayrıca bu kapsamda yargılama sürecinde anılan rapordaki olumsuz tespitler değerlendirilerek iade talebinin reddine ilişkin işlemin hukuka uygunluğunun değerlendirilmesi gerektiği

iii. Bu bağlamda, davacı hakkında düzenlenen vergi tekniği raporunda yer alan tespitler incelenerek yeniden bir karar verilmesi gerektiği

11- VDDK, E:2023/1652, K:2025/957, 12/11/2025

(6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, ihtiyati haciz, yetkili makam)

Özet: 5345 sayılı Gelir İdaresi Başkanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un, mahallin en büyük memuruna yapılan atıfların vergi dairesi başkanı ve başkanlığına yapılmış sayılacağı yolundaki düzenlemeyi içeren 33. maddesinin yürürlükten kaldırıldığı 09/07/2018 tarihi ile maddenin, 7226 sayılı Kanun'un 25. maddesi ile yeniden düzenlendiği 26/03/2020 tarihi arasında vergi dairesi başkanı oluru ile tesis edilen ihtiyati haciz işleminde yetki unsuru yönünden hukuka aykırılık bulunmadığı

12- VDDK, E:2024/212, K:2025/953, 12/11/2025

(2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu, dava konusu işlemlerden biri hakkında değerlendirme yapılmaksızın ve gerekçeye yer verilmeksizin karar verilmesi durumu)

Özet: Davacı adına, ihracat istisnası kapsamında haksız olarak katma değer vergisi iadesi aldığından bahisle söz konusu verginin geri alınması amacıyla resen tarh edilen katma değer vergisi ile verginin üç katı tutarında kesilen vergi ziyası cezası hakkında herhangi bir değerlendirme yapılmaksızın ve gerekçeye yer verilmeksizin

davanın sonuçlandırılmasında yargılama usulü kurallarına uygunluk bulunmadığından, belirtilen cezalı tarhiyat hakkında değerlendirme yapılarak karar verilmesi gerektiği

13-

VDDK, E:2024/61, K:2025/951, 12/11/2025

(213 sayılı Vergi Usul Kanunu, vergi hatası, kayıt dışı hasılat, düzeltme ve şikâyet)

Özet:

i. Davacı adına, POS cihazı ile yaptığı bazı satışlarını dönem beyannamelerine dahil etmediğinin tespit edildiğinden bahisle takdir komisyonu kararları uyarınca yapılan vergi ziyai cezalı tarhiyatların kaldırılması istemiyle yapılan düzeltme başvurusunun reddi üzerine yapılan şikâyet başvurusunun reddine dair işlemin iptali istemiyle dava açıldığı

ii. Uyuşmazlıkta, davacı şirketin ortağı ve temsilcisi olan kişi tarafından sonraki bir tarihte e-tebligat aktivasyonunun güncellenmesi talep edilmişse de davacı şirket tarafından vekâletnameye istinaden vekil tayin edilen başka bir kişiye yapılan e-tebligatların usulüne uygun olduğu ve vergi ziyai cezalı tarhiyatların süresinde dava konusu edilmediği sonucuna varıldığı