

**BÖLGE DARE MAHKEMES KARARLARI ARASINDAK AYKIRILI IN G DER LMES
STEM HAKKINDA KARAR**

I- STEM N ÖZET _____: Konya Bölge dare Mahkemesi Ba kanlar Kurulunun 17/06/2019 tarih ve E:2019/43, K:2019/47 sayılı kararıyla;

..... vekili Av. tarafından, Konya Bölge dare Mahkemesi Be inci dari Dava Dairesinin 30/01/2019 tarih ve E:2018/1231, K:2019/116 sayılı kararı ile Gaziantep Bölge dare Mahkemesi ikinci dari Dava Dairesinin 20/04/2018 tarih ve E:2018/557, K:2018/1322 sayılı ve 29/06/2018 tarih ve E:2018/333, K.2018/2517 sayılı kararları, Gaziantep Bölge dare Mahkemesi Dördüncü dari Dava Dairesinin 21/12/2017 tarih ve E:2017/1038, K:2017/3233 sayılı kararı ve Konya Bölge dare Mahkemesi Be inci dari Dava Dairesinin 23/01/2018 tarih ve E:2017/1426, K:2018/105 sayılı kararı arasındaki aykırılı ın giderilmesinin istenmesi nedeniyle,

"Aykırılı ın, dava konusu i lemin iptali yolundaki Gaziantep Bölge dare Mahkemesi ikinci dari Dava Dairesi, Gaziantep Bölge dare Mahkemesi Dördüncü dari Dava Dairesi ve Konya Bölge dare Mahkemesi Be inci dari Dava Dairesi kararları do rultusunda giderilmesi gerekti i" görü üyle, 2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanun'un 3/C maddesinin 5. fıkrası uyarınca karar verilmesi için dosyanın Danı tay'a gönderilmesi üzerine,

Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten sonra konu ile ilgili kararlar ve yasal düzenlemeler incelenerek gere i görü üldü:

II-AYKIRILI IN G DER LMES STEM NE KONU BÖLGE DARE MAHKEMES KARARLARI :

**A-KONYA BÖLGE DARE MAHKEMES BE NC DAR DAVA DA RES N N
E:2018/1231 SAYILI DOSYASINA KONU YARGILAMA SÜREC :**

Dava konusu istemin özeti:'nin Ba müdürlü ü bünyesinde görev yapan da itıcı personelin, Büyük ehir Belediyesi sınırları içerisinde ula ım hizmetlerinden ücretsiz olarak faydalandırılması istemiyle yapılan ba vurunun zimnen reddine ili kin i lemin iptali istenilmi tir.

Adana 2. dare Mahkemesinin 15/05/2018 tarih ve E:2017/1201, K:2018/421 sayılı kararının özeti:

4736 sayılı Kamu Kurum ve Kurulu larının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda De i klik Yapılması Hakkında Kanun'un 1. maddesi, 2002/3700 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı, 5584 sayılı Posta Kanunu'nun 13. maddesi ve 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanunu'nun 31. maddesinden bahsedilerek;

T.C.
DANIŞTAY
DARDAVA DAİRELERİ
KURULU

Esas No : 2020/53
Karar No : 2020/15

4736 sayılı Kanun ile Kanun'da sayma yolu ile belirtilen muafiyetler dışında yeni belirlemelere ilişkin düzenleme yapılması konusunda Bakanlar Kuruluna yetki verildiği, sözü edilen yetkiye dayanılarak çıkarılan 2002/3700 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile postacı ve da itıcıların anılan Kanun'un 1. maddesinin 1. fıkrası hükmünden muaf tutulacağı yönünde karar alındığı, anılan Karar'ın iptalinin tesis edildiği tarihte halen yürürlükte bulunduğu göz önüne alındığında, mevzuat uyarınca postacı ve da itıcılara ücretsiz tarife uygulanması gerekmekte olduğundan, dava konusu iptalinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle iptalin iptaline karar verilmiştir.

Konya Bölge Daire Mahkemesi Beşinci Daire Dava Dairesinin 30/01/2019 tarih ve E:2018/1231, K:2019/116 sayılı kararının özeti:

4736 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 1. maddesi, 2002/3700 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı, 5584 sayılı Posta Kanunu'nun 13. maddesi ve 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanunu'nun 31. maddesinden bahsedilerek;

Mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, davacı şirket bünyesinde görev yapan postacı ve da itıcıların 4736 sayılı Kanun'un 1. maddesinin 1. fıkrası hükmünden muaf tutulmasına ilişkin 2002/3700 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 5584 sayılı Kanun'un 13. maddesinin 1. fıkrasında yer alan, "ehir içinde postayı taşıyan memur ve da itıcılar; resmi idareler, belediyeler ve ortaklıklar tarafından alınan yolculuk ücretlerini ve bu ücretlere zammolunan vergi ve resimleri vermekten muaftırlar." hükmü uyarınca, davacı şirketin ehir içinde postayı taşıyan memur ve da itıcılarının yolculuk ücretleri ve bu ücretlere zammolunan vergi ve resimlerden muaf iken, 6475 sayılı Kanun'un 31. maddesi ile 5584 sayılı Kanun'un yürürlükten kaldırılması ve 6475 sayılı Kanun'da da bu yönde bir muafiyet hükmünün yer almaması karışında, 6475 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesiyle birlikte söz konusu taşımadan ücretsiz yararlandırma zorunluluğunun sona erdiği anlaşıldığı;

Bu durumda, 6475 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesiyle birlikte, davacı şirket bünyesinde görev yapan da itıcı personelin Büyükşehir Belediyesi sınırları içerisinde ücretsiz ulaşım hizmetlerinden yararlandırılması zorunluluğu ortadan kalktığından, dava konusu iptalinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle Mahkeme kararı kaldırılarak, davanın reddine, kesin olarak karar verilmiştir.

B-GAZ ANTEP BÖLGE DARE MAHKEMESİ KNC DAR DAVA DAİRESİNİN
E:2018/557 SAYILI DOSYASINA KONU YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istemin özeti:'nin Başı müdürlüğü bünyesinde görev yapan da itıcı personelin, belediyenin toplu taşıma hizmetlerinden ücretsiz olarak yararlanabilmesi amacıyla seyahat kartı tahsisi ve Kenkkart-Paso vize iptallerinin yapılması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 22/03/2017 tarih ve 954/7627 sayılı iptal istenilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
DARDAVA DAİRELERİ
KURULU

Esas No : 2020/53
Karar No : 2020/15

Hatay 1. derece Mahkemesinin 30/10/2017 tarih ve E:2017/1135, K:2017/2077 sayılı kararının özeti:

4736 sayılı Kamu Kurum ve Kurullarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 1. maddesi, 2002/3700 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı, 5584 sayılı Posta Kanunu'nun 13. maddesi ve 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanunu'nun 31. maddesinden bahsedilerek;

4736 sayılı Kanun ile Kanun'da sayma yolu ile belirtilen muafiyetler dışında yeni belirlemelere ilişkin düzenleme yapılması konusunda Bakanlar Kuruluna yetki verilmiş, sözü edilen yetkiye dayanılarak çıkarılan 2002/3700 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile postacı ve dağıtıcıların anılan Kanun'un 1. maddesinin 1. fıkrası hükmünden muaf tutulacağı yönünde karar alındığı, anılan Karar'ın iptalinin tesis edildiği tarihte halen yürürlükte bulunduğu göz önüne alındığında, mevzuat uyarınca postacı ve dağıtıcılara ücretsiz tarife uygulanması gerekmekte olduğundan, dava konusu iptalinde hukuka uyarlılık bulunmadığı gerekçesiyle iptalin iptaline karar verilmiştir.

Gaziantep Bölge derece Mahkemesi ikinci derece Dava Dairesinin 20/04/2018 tarih ve E:2018/557, K:2018/1322 sayılı kararının özeti:

Hatay 1. derece Mahkemesinin 30/10/2017 tarih ve E:2017/1135, K:2017/2077 sayılı kararının usul ve hukuka uygun olup, kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığı gerekçesiyle istinaf başvurusunun reddine kesin olarak karar verilmiştir.

C-AYKIRILI İN G DER LİMES İSTEMİNE KONU D İER KARARLAR :

Gaziantep Bölge derece Mahkemesi ikinci derece Dava Dairesinin 29/06/2018 tarih ve E:2018/333, K.2018/2517 sayılı kararı, Gaziantep Bölge derece Mahkemesi Dördüncü derece Dava Dairesinin 21/12/2017 tarih ve E:2017/1038, K:2017/3233 sayılı kararı ve Konya Bölge derece Mahkemesi Beşinci derece Dava Dairesinin 23/01/2018 tarih ve E:2017/1426, K:2018/105 sayılı kararı da, Gaziantep Bölge derece Mahkemesi ikinci derece Dava Dairesinin 20/04/2018 tarih ve E:2018/557, K:2018/1322 sayılı kararı ile aynı doğrultudadır.

III-BAKANLAR KURULUNUN HUKUK GÖRÜŞÜ: Konya Bölge derece Mahkemesi Bakanlar Kurulu, aykırılığın dava konusu iptalin iptali yolundaki Gaziantep Bölge derece Mahkemesi ikinci derece Dava Dairesi, Gaziantep Bölge derece Mahkemesi Dördüncü derece Dava Dairesi ve Konya Bölge derece Mahkemesi Beşinci derece Dava Dairesi kararları doğrultusunda giderilmesi görüşündedir.

IV- İNCELEME VE GEREKÇE:

MADD OLAY:

..... bünyesinde görev yapan dağıtıcı personelin, belediyeler tarafından sunulan şehir içi toplu taşıma hizmetlerinden ücretsiz yararlandırılması istemiyle

T.C.
DANIŞTAY
DAR DAVALAR
KURULU

Esas No : 2020/53
Karar No : 2020/15

yapılan başvuruların reddedilmesi üzerine açılan davalarda verilen farklı nitelikteki kararların kesinleşmesi üzerine, incelenen aykırılığın oluştuğu görülmüştür.

LG L HUKUK:

A- LG L MEVZUAT :

08/03/1950 tarih ve 7451 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan, **5584 sayılı Posta Kanunu'nun** " ehir içi posta taşımacılığında muafiyetler" başlıklı 13. maddesinin 1. fıkrasında, " ehir içinde postayı taşıyan memur ve da iticiler; resmi idareler, belediyeler ve ortaklıklar tarafından alınan yolculuk ücretlerini ve bu ücretlere zammolunan vergi ve resimleri vermekten muaftır." hükmüne yer verilmiştir.

19/01/2002 tarih ve 24645 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, **4736 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un** 1. maddesinin 1. fıkrasında, "Genel bütçeye dahil daireler ile katma bütçeli idareler, bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar, kanunla kurulan fonlar, kefalet sandıkları, sosyal güvenlik kuruluşları, genel ve katma bütçelerin transfer tertiplerinden yardım alan kuruluşlar, kamu iktisadi teşebbüsleri ve bağlı ortaklıkları ile müesseseleri, il özel idareleri ve belediyeler ile bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmeler, özel bütçeli kuruluşlar, özelleştirme işlemleri tamamlanıncaya kadar, 24.11.1994 tarihli ve 4046 sayılı Kanuna tâbi kuruluşlar ve özel hukuk hükümlerine tâbi, kamunun çoğunluk hissesine sahip olduğu kuruluşlar, kamu banka ve kuruluşları ile bunlara bağlı iş yerleri ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarınınca üretilen mal ve hizmet bedellerinde işletmecilik gereği yapılması gereken ticarî indirimler hariç herhangi bir kişi veya kuruma ücretsiz veya indirimli tarife uygulanmaz."; 6. fıkrasında, "Bakanlar Kurulu birinci fıkra hükmünden muaf tutulacak kişi veya kurumları tespit etmeye yetkilidir." hükümleri yer almıştır. (Bu fıkra da yer alan "Bakanlar Kurulu" ibaresi, 02/07/2018 tarih ve 698 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 54. maddesiyle "Cumhurbaşkanı" şeklinde değiştirilmiştir.)

21/02/2002 tarih ve 24678 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, **11/02/2002 tarih ve 2002/3700 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nın** 1. maddesi ile 28/01/2002 tarih ve 2002/3654 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'na eklenen 3. maddesinde, "Belediyeler ile bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmelerce yürütülen toplu taşıma hizmetlerinden faydalanmayla sınırlı olmak üzere emtim ve özetim hizmetleri sınıfı personeli, emniyet hizmetleri sınıfı personeli, T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü bünyesinde görev yapan postacı ve da iticiler ile basın kimlik kartı sahipleri bu konuda yeni bir düzenleme yapılmıncaya kadar 8/1/2002 tarihli ve 4736 sayılı Kanunun 1'nci maddesinin birinci fıkrası hükmünden muaftır." hükmüne yer verilmiştir.

23/05/2013 tarih ve 28655 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, **6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanunu'nun** 31. maddesinin 1. fıkrasında, "2/3/1950 tarihli ve 5584 sayılı Posta Kanunu yürürlükten kaldırılmıştır. Diğer mevzuatta 5584 sayılı Kanuna yapılan atıflar bu Kanuna yapılmış sayılır." hükmü yer almaktadır.

2576 sayılı Bölge idare Mahkemeleri, idare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un "Bölge idare mahkemesi başkanları kurulu" başlıklı 3/C maddesinin 4. fıkrasının (c) bendinde, "Benzer olaylarda, bölge idare mahkemesi dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında veya farklı bölge idare mahkemeleri dairelerince verilen

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU

Esas No : 2020/53

Karar No : 2020/15

kesin nitelikteki kararlar arasında aykırılık veya uyu mazlık bulunması hâlinde; resen veya ilgili bölge idare mahkemesi dairelerinin ya da istinaf yoluna ba vurma hakkı bulunanların bu aykırılı ın veya uyu mazlı ın giderilmesini gerekçeli olarak istemeleri üzerine, istemin uygun görülmesi hâlinde kendi görü lerini de ekleyerek Dani taydan bu konuda karar verilmesini istemek." bölge idare mahkemesi ba kanlar kurulunun görevleri arasında sayılmı ve aynı maddenin 5. fıkrasında, "Dördüncü fıkranın (c) bendine göre yapılacak istemler, konusuna göre dari veya Vergi Dava Daireleri Kuruluna iletilir. İlgili dava daireleri kurulunca üç ay içinde karar verilir. Aykırılık veya uyu mazlı ın giderilmesine ili kin olarak bu fıkra uyarınca verilen kararlar kesindir." hükmüne yer verilmi tir.

B-KONU LE LG L D ER KARARLAR :

Danı tay Sekizinci Dairesinin 14/11/2019 tarih ve E:2015/13058, K:2019/10104 sayılı kararı da, Konya Bölge dare Mahkemesi Be inci dari Dava Dairesinin 30/01/2019 tarih ve E:2018/1231, K:2019/116 sayılı kararı ile aynı do rultudur.

HUKUK DE ERLEND RME:

08/03/1950 tarih ve 7451 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan, 5584 sayılı Posta Kanunu'nun 13. maddesinin 1. fıkrasında, ehir içinde postayı ta ryan memur ve da itıcıların; resmi idareler, belediyeler ve ortaklıklar tarafından alınan yolculuk ücretlerini ve bu ücretlere zammolunan vergi ve resimleri vermekten muaf oldukları yönünde düzenlemeye yer verilmi tir.

19/01/2002 tarih ve 24645 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, 4736 sayılı Kanun'un 1. maddesinin 1. fıkrasında, kamu kurum ve kurulu larınca üretilen mal ve hizmet bedellerinde i letmecilik gere i yapılması gereken ticarî indirimler hariç herhangi bir ki i veya kuruma ücretsiz veya indirimli tarife uygulanamayaca ı belirtilmi , 6. fıkrasında ise, Bakanlar Kurulunun 1. fıkra hükmünden muaf tutulacak ki i veya kurumları tespit etmeye yetkili oldu u kuralına yer verilmi tir.

2002/3700 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nın 1. maddesi ile 28/01/2002 tarih ve 2002/3654 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'na eklenen 3. maddesinde de, belediyeler ile bunların kurdukları birlik, müessese ve i letmelerce yürütülen toplu ta ım hizmetlerinden faydalanmayla sınırlı olmak üzere, Posta ve Telgraf Te kilatı Genel Müdürlü ü bünyesinde görev yapan postacı ve da itıcıların 4736 sayılı Kanun'un 1. maddesinin 1. fıkrası hükmünden muaf oldu u belirtilmi tir.

23/05/2013 tarih ve 28655 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanunu'nun 31. maddesinin 1. fıkrası ile 5584 sayılı Posta Kanunu yürürlükten kaldırılmı tır.

Uyu mazlıkta, 4736 sayılı Kanun'un 1. maddesinin 6. fıkrasıyla Bakanlar Kuruluna tanınan yetkinin ancak temel Kanun'da bu yönde bir düzenleme olması halinde kullanılabilECE i açıktır. Bu nedenle, 5584 sayılı Posta Kanunu'nun 13. maddesinin 1. fıkrasında yer alan düzenlemenin 6475 sayılı Kanun ile yürürlükten kaldırılması üzerine, Bakanlar Kurulunun bu yönde bir muafiyet tanıma yetkisinin de ortadan kalktı ının kabulü gerekmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
DARDAVA DAİRELERİ
KURULU

Esas No : 2020/53
Karar No : 2020/15

Bu durumda, 6475 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesiyle birlikte, bünyesinde görev yapan da itıcı personelin, belediyeler tarafından sunulan ehil içi toplu ta ıma hizmetlerinden ücretsiz yararlandırılmasına hukuken olanak bulunmamaktadır.

V-SONUÇ _____ :

Açıklanan nedenlerle, aykırılı ın **yukarıda belirtilen gerekçe ile davanın reddi** do rultusunda giderilmesine, kesin olarak, 17/02/2020 tarihinde oyçoklu u ile karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
				(X)
Üye	Üye	Üye	Üye	Üye
				(XX)
Üye	Üye	Üye	Üye	Üye

T.C.
DANIŞTAY
DAR DAVALAR
KURULU

Esas No : 2020/53
Karar No : 2020/15

KARAR

X- 19/01/2002 tarih ve 24645 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, 4736 sayılı Kamu Kurum ve Kurullarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 1. maddesinin 1. fıkrasında, "Genel bütçeye dahil daireler ile katma bütçeli idareler, bunlara bağlı döner sermayeli kurullar, kanunla kurulan fonlar, kefalet sandıkları, sosyal güvenlik kurulları, genel ve katma bütçelerin transfer tertiplerinden yardım alan kurullar, kamu iktisadi teşebbüsleri ve bunların ortaklıkları ile müesseseleri, il özel idareleri ve belediyeler ile bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmeler, özel bütçeli kurullar, özelleştirme işlemleri tamamlanıncaya kadar, 24.11.1994 tarihli ve 4046 sayılı Kanuna tâbi kurullar ve özel hukuk hükümlerine tâbi, kamunun çoğunluk hissesine sahip olduğu kurullar, kamu banka ve kurulları ile bunlara bağlı iş yerleri ve diğer kamu kurum ve kurullarınca üretilen mal ve hizmet bedellerinde işletmecilik gereği yapılması gereken ticarî indirimler hariç herhangi bir kişi veya kuruma ücretsiz veya indirimli tarife uygulanmaz."; 6. fıkrasında, "Bakanlar Kurulu birinci fıkra hükmünden muaf tutulacak kişi veya kurumları tespit etmeye yetkilidir." hükümleri yer almıştır. (Bu fıkarda yer alan "Bakanlar Kurulu" ibaresi, 02/07/2018 tarih ve 698 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 54. maddesiyle "Cumhurbaşkanı" şeklinde değiştirilmiştir.)

4736 sayılı Kanun'un 1. maddesinin 6. fıkrası uyarınca çıkarılan ve 21/02/2002 tarih ve 24678 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, 11/02/2002 tarih ve 2002/3700 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nın 1. maddesi ile 28/01/2002 tarih ve 2002/3654 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'na eklenen 3. maddesinde, "Belediyeler ile bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmelerce yürütülen toplu taşıma hizmetlerinden faydalanmayla sınırlı olmak üzere eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfı personeli, emniyet hizmetleri sınıfı personeli, T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü bünyesinde görev yapan postacı ve dağıtıcılar ile basın kimlik kartı sahipleri bu konuda yeni bir düzenleme yapıncaya kadar 8/1/2002 tarihli ve 4736 sayılı Kanunun 1'inci maddesinin birinci fıkrası hükmünden muaftır." hükmüne yer verilmiştir.

4736 sayılı Kanun'un 1. maddesinin 6. fıkrasıyla, kamu kurum ve kurullarınca üretilen mal ve hizmet bedellerinden muaf tutulacak kişi veya kurumları tespit etme konusunda Bakanlar Kuruluna yetki verildiği, sözü edilen yetkiye dayanılarak çıkarılan 2002/3700 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile de belediyeler ile bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmelerce yürütülen toplu taşıma hizmeti bedelinden postacı ve dağıtıcıların muaf tutulacağı yönünde karar alındığı ve anılan Karar'ın halen yürürlükte bulunduğu göz önüne alındığında, Posta ve Telgraf Teşkilatı A.Ş. bünyesinde görev yapan dağıtıcı personelin, belediyeler tarafından sunulan şehir içi toplu taşıma hizmetlerinden ücretsiz yararlandırılması gerektiğinden, ayrıntılı inceleme Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi İkinci Dava Dairesinin 20/04/2018 tarih ve E:2018/557, K:2018/1322 sayılı kararı doğrultusunda giderilmesi gerektiği oyuyla, karara katılmıyorum.

Üye

T.C.
DANIŞTAY
DARDAVA DAİRELERİ
KURULU

Esas No : 2020/53
Karar No : 2020/15

KARAR

XX- 19/01/2002 tarih ve 24645 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, 4736 sayılı Kamu Kurum ve Kurullarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 1. maddesinin 1. fıkrasında, "Genel bütçeye dahil daireler ile katma bütçeli idareler, bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar, kanunla kurulan fonlar, kefalet sandıkları, sosyal güvenlik kuruluşları, genel ve katma bütçelerin transfer tertiplerinden yardım alan kuruluşlar, kamu iktisadi teşebbüsleri ve bunların ortaklıkları ile müesseseleri, il özel idareleri ve belediyeler ile bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmeler, özel bütçeli kuruluşlar, özelleştirme işlemleri tamamlanıncaya kadar, 24.11.1994 tarihli ve 4046 sayılı Kanuna tâbi kuruluşlar ve özel hukuk hükümlerine tâbi, kamunun çoğunluk hissesine sahip olduğu kuruluşlar, kamu banka ve kuruluşları ile bunlara bağlı işletmeleri ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarınınca üretilen mal ve hizmet bedellerinde işletmecilik gereği yapılması gereken ticarî indirimler hariç herhangi bir kişi veya kuruma ücretsiz veya indirimli tarife uygulanmaz."; 6. fıkrasında, "Bakanlar Kurulu birinci fıkra hükmünden muaf tutulacak kişi veya kurumları tespit etmeye yetkilidir." hükümleri yer almıştır. (Bu fıkarda yer alan "Bakanlar Kurulu" ibaresi, 02/07/2018 tarih ve 698 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 54. maddesiyle "Cumhurbaşkanı" şeklinde değiştirilmiştir.)

21/02/2002 tarih ve 24678 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 11/02/2002 tarih ve 2002/3700 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nın 1. maddesi ile 28/01/2002 tarih ve 2002/3654 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'na eklenen 3. maddesinde, "Belediyeler ile bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmelerce yürütülen toplu taşıma hizmetlerinden faydalanmayla sınırlı olmak üzere emtim ve özetim hizmetleri sınıfı personeli, emniyet hizmetleri sınıfı personeli, T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü bünyesinde görev yapan postacı ve dağıtıcılar ile basın kimlik kartı sahipleri bu konuda yeni bir düzenleme yapılmıncaya kadar 8/1/2002 tarihli ve 4736 sayılı Kanunun 1'inci maddesinin birinci fıkrası hükmünden muaftır." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen Bakanlar Kurulu Kararı'nda, Posta ve Telgraf Teşkilatı A.Ş. Genel Müdürlüğü bünyesinde görev yapan postacı ve dağıtıcıların, 4736 sayılı Kanun'un 1. maddesinin 1. fıkrasından muaf olduğunu belirtildiği, başka bir ifadeyle belediyelere söz konusu kişiler yönünden ücretsiz veya indirimli tarife uygulama yetkisi verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, anılan Bakanlar Kurulu Kararı'nda ücretsiz veya indirimli tarife uygulama hususunda belediyelere bir imkan tanındığı, ancak zorunluluk getirilmediği anlaşıldığından, aykırılığın yukarıda belirtilen gerekçe ile davanın reddi doğrultusunda giderilmesi gerektiği oyuyla, karara gerekçe yönünden katılmıyorum.

Üye